

ORYGINAŁ

P. Dost. - 1. Powiatowy
19.11.2015



PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.227.2015.AS,IM

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa Nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi
im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców,
ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin
Telefon: 91 433 29 24 e-mail: sp63@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusiuk

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	KO.I.5533.227.2015 r.	KO.I.5533.227.2015.AS
2.	Iwona Matyjanowska	KO.I.5533.227.2015 r.	KO.I.5533.227.2015.IM

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 listopada 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 5 listopada 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 227
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 108
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 28 października 2015 r.,
4 listopada 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła:
- organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia niepełnosprawnego w oddziale integracyjnym;
- udostępniania rodzicom/prawnym opiekunom uczniów statutu szkoły.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Joanną Połec-Trusiuk, panią _____ matką _____, panią Anną Fabiszak psychologiem, panią Anną Sztolcman nauczycielem współorganizującym kształcenie integracyjne, panią Lidią Bogusz wychowawcą klasy _____, panią Małgorzatą Drankowską pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - plan lekcji klasy _____ w roku szkolnym 2015/2016,
 - przedmiotowy system oceniania na lekcjach _____ w klasach IV-VI,
 - orzeczenie Nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia _____ r. wydane przez _____ w Szczecinie,
 - pismo z dnia 13 maja 2014 r. rodziców dzieci klasy _____ w sprawie zmiany nauczyciela uczącego języka _____ w klasie _____,
 - wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 12 października 2015 r. zawierający korespondencję pani _____ do pani _____,
 - wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 13 października 2015 r. zawierający korespondencję pani _____ do pani _____,
 - wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 24 października 2015 r. zawierający korespondencję dyrektora szkoły do nauczycielki _____,
 - pismo z dnia 26 października 2015 r. od pani _____ do dyrektora szkoły,
 - pismo z dnia 27 października 2015 r. od pani _____ do dyrektora szkoły,
 - konsultacja psychologiczna z dnia 23 października 2015 r. (data wpływu do szkoły: 27 października 2015 r.) wydana przez Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza” w Szczecinie,
 - notatka służbowa z dnia 29 września 2015 r. pedagoga szkolnego,
 - notatka ze spotkania z dnia 29 października 2015 r. pani _____ z panią _____,
 - pismo z dnia 30 października 2015 r. pani Lidii Rogaś dyrektora Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Szczecin do dyrektora szkoły,
 - notatka z dnia 30 października 2015 r. pani Urszuli Michalec wicedyrektora szkoły,
 - wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 24 października 2015 r. zawierający korespondencję dyrektora szkoły do wicedyrektora, wychowawcy klasy _____ i innych nauczycieli,

- wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 31 października 2015 r. zawierający korespondencję matki do dyrektora szkoły,
- wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 31 października 2015 r. zawierający korespondencję dyrektora szkoły do matki
- kopia dziennika zajęć lekcyjnych klasy zawierająca oceny osiągnięć edukacyjnych z
- pismo z dnia 4 listopada 2015 r. dyrektora szkoły do pani Lidii Rogaś dyrektora Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Szczecin (do wiadomości pani),
- wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) z dnia 3 listopada 2015 r. zawierający korespondencję matki do dyrektora szkoły,
- wydruk z dziennika elektronicznego (komunikator) – korespondencja od pani Beaty Użarowskiej do pani od 1 września 2015 r. do 30 października 2015 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Odnosnie organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia niepełnosprawnego w oddziale integracyjnym.

Dyrektor poinformował, że w dniu 23 października 2015 r. do jego gabinetu przysłała pani która poinformowała o złym stanie zdrowia psychicznego swojego syna. Przedstawiła problem dotyczący funkcjonowania syna podczas lekcji prowadzonych przez panią.

Dodała, że posiada opinię psychologiczną w tej sprawie, którą niezwłocznie dostarczy do szkoły. W związku z tym dyrektor w dniu 24 października 2015 r. (sobota) pomimo, że nie posiadał jeszcze dokumentu od matki uznał wiadomość za wiarygodną i za pośrednictwem komunikatora w dzienniku elektronicznym przekazał pani następującą informację: *„W związku z opinią psychologiczną dostarczoną do szkoły przez panią odsuwam tymczasowo dziecko z zajęć prowadzonych przez panią. Mama zobowiązała się, że będzie na bieżąco dowiadywać się o tym, co było na lekcjach w klasie. Chłopiec będzie uczęszczał na konsultacje dla uczniów i z mamą na konsultacje dla rodziców do pani. Sytuacja ta jest rozwiązaniem przejściowym. Dziecko nie może w ten sposób realizować podstawy programowej, lecz w tej chwili najważniejsze jest wygaszenie reakcji lękowych”.* Podejmując tę decyzję dyrektor wziął pod uwagę to, że dziecko jest niepełnosprawne (autyzm), a matka poinformowała, że podczas treningu funkcji poznawczych w Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza” w Szczecinie, w którym uczestniczył w dniu 22 października 2015 r. zaczął przejawiać zachowania autoagresywne i agresywne. Z wypowiedzi matki, jak i z konsultacji psychologicznej z dnia 23 października 2015 r. sporządzonej przez

psychologa z ww. stowarzyszenia wynika, że „powodem złego samopoczucia jest szkoła, a dokładniej nauczycielka (...) Zdaniem psychologa sytuacja powinna być rozwiązana na terenie szkoły”. Ww. dokument w istocie okazał się konsultacją psychologiczną i wpłynął do szkoły dnia 27 października 2015 r.

jest uczniem oddziału integracyjnego klasy Posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na autyzm, z którego wynika, że z uwagi na autyzm, organiczne zaburzenia zachowania i epilepsję wymaga specjalistycznych form i metod pracy, by jego rozwój poznawczy i emocjonalno-społeczny przebiegał zgodnie z potencjalnymi możliwościami. W związku z tym na terenie szkoły objęty jest opieką pedagoga, uczestniczy w zajęciach integracji sensorycznej, gimnastyce korekcyjnej z elementami metody Weroniki Sherborne, zajęciach uspołeczniających TUS, zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, matematyki. Do dnia 28 września 2015 r. uczęszczał również na zajęcia „koła”, które jak wynika z wyjaśnienia dyrektora są zajęciami prowadzonymi dla uczniów z trudnościami w nauce z godzin wynikających z zapisu art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.), tj. są zajęciami nieobowiązkowymi. Chłopiec obawiał się w nich uczestniczyć po tym, jak nauczycielka podniesionym głosem zwróciła mu uwagę i wpisała minus za brak podręcznika (dowód: notatka służbowa pedagoga z dnia 29 września 2015 r.). W ocenie nauczycielki problem z uczniem pojawił się po tym, jak otrzymał on niedostateczną ocenę ze sprawdzianu. Matka poskarżyła się dyrektorowi, że dziecko czuje się na lekcjach zestresowane. Nauczycielka ostrzegła braki w wiadomościach i w komunikatorach: z dnia 12 października 2015 r. poprosiła matkę o powtórzenie (naukę) cyfr od 1 do 100 (wiadomości z 1 i 4 klasy); z dnia 13 października 2015 r. przekazała informację o braku zadania domowego, co skutkowało otrzymaniem przez ucznia kolejnego już minusa. W komunikatorach dziennika elektronicznego pani nie informowała rodziców o tym, że na zajęcia „koła” nie przynosi on książki do i. Od dnia 14 października do dnia 23 października 2015 r. pani przebywała na zwolnieniu lekarskim. Z relacji matki wynika, że w tym czasie przejawiał niepokój związany ze zbliżającym się terminem powrotu nauczycielki ze zwolnienia lekarskiego. Równocześnie uczestniczył w zajęciach terapeutycznych prowadzonych w Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo „Tęcza” w Szczecinie. W dniu 22 października 2015 r. podczas ww. zajęć ujawnił, że boi się nauczycielki i ma myśli samobójcze (dowód: konsultacja psychologiczna z dnia 23.10.2015 r.).

W dniu 26 października 2015 r. doszło do rozmowy dyrektora szkoły z nauczycielką, która zażądała okazania opinii wydanej przez psychologa. Dyrektor poinformował, że nauczycielka mówiła podniesionym głosem, co utrudniło wyjaśnienie sytuacji dotyczącej podjęcia działań w oparciu o relację matki zanim dokument wpłynął do szkoły. Pani w dniu 26 października 2015 r. zwróciła się z pisemną prośbą do dyrektora

o niezwłoczne wyjaśnienie sprawy dotyczącej odsunięcia z zajęć , a w dniu 27 października 2015 r. - z prośbą o możliwość zapoznania się z „opinią” wydaną . Na powyższe pisma do dnia niniejszej kontroli dyrektor nie udzielił odpowiedzi.

W trakcie kontroli dyrektor poinformował, że skarga matki na zachowanie pani nie jest jednostkowa. Na potwierdzenie tego okazał:

1. Pismo podpisane przez szesnastu rodziców uczniów klasy z dnia 13 maja 2014 r., z którego wynika, że życzą sobie, aby od dnia 1 września 2014 r. zajęcia były prowadzone przez innego nauczyciela, a nie pani . W uzasadnieniu podali, m.in. wywoływanie u dzieci strachu i lęku w czasie lekcji.
2. Notatkę wicedyrektora z dnia 30 października 2015 r. sporządzoną po rozmowie z matką ucznia klasy panią z której wynika, że jej syn boi się pani , gdyż ona krzyczy na lekcji.

W związku z ww. sytuacją wicedyrektor przeprowadziła rozmowę z panią i pouczyła ją o stosowaniu właściwego języka na lekcji oraz ściszenia głosu w celu zapewnienia komfortu uczniom.

Ponadto pani Anna Sztolcman pedagog współorganizujący kształcenie integracyjne oświadczyła, że w poprzednim roku szkolnym pani zachowała się w stosunku do niej w sposób niewłaściwy, mówiąc podniesionym głosem. Również pani Lidia Bogusz wychowawca klasy oświadczyła, że wie od matki , że pani podczas lekcji podnosi głos, a dziecko jest wycofane, spokojne. Jednak nie rozmawiała na ten temat z nauczycielką. Pani Anna Fabiszak psycholog poinformowała, że est dzieckiem wrażliwym i dodała też, że ma on problem z nawiązywaniem kontaktów, nie ma kolegów i przyjaciół, bardzo trudno mu przyjąć porażkę. W związku z tym psycholog zaproponowała mu w bieżącym roku szkolnym kontynuowanie zajęć rewalidacyjnych z elementami treningu umiejętności społecznych (TUS). Jednak był na nich tylko jeden raz.

W dniu 29 października 2015 r. z inicjatywy pani odbyło się spotkanie z panią z którego notatkę sporządziła pani nauczycielka . Podczas spotkania podjęto próbę wyjaśnienia sytuacji oraz uzgodniono zasady dalszej współpracy z rodzicami. Pani w dniu 31 października 2015 r. za pośrednictwem komunikatora w dzienniku elektronicznym poinformowała dyrektora szkoły, że jej odczucia po tym spotkaniu były mieszane, na żadnego innego nauczyciela nie reaguje paraliżującym strachem, , a pani nie przyjmuje tego do wiadomości. Matka poinformowała również, że jeżeli sytuacja nie ulegnie poprawie, to zgłosi ją do prokuratury.

Dyrektor Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Szczecin pani Lidia Rogaś w dniu 30 października 2015 r. nawiązując do rozmowy (z dnia 29 października 2015 r.) z dyrektorem szkoły dotyczącym problemu funkcjonowania na lekcjach poprosiła o przedstawienie organowi prowadzącemu propozycji

rozwiązań udzielenia uczniowi pomocy po wcześniej konsultacji z właściwą poradnią psychologiczno-pedagogiczną. W związku z tym dyrektor szkoły działając w porozumieniu z dyrektorem Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie zaplanował działania wspierające w odniesieniu do ucznia z uwzględnieniem jego specjalnych potrzeb, co zawarł w piśmie z dnia 4 listopada 2015 r. kierowanym do dyrektora Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Szczecin. Do dnia kontroli odpowiedzi na ww., pismo dyrektor jeszcze nie otrzymał. Oświadczył, że zapewnił na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z w oddziale klasy nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne. W związku z tym, że nauczyciel ten przebywał aktualnie na zwolnieniu lekarskim dyrektor osobiście asystował na lekcji prowadzonej przez panią

Odnosnie udostępniania rodzicom/prawnym opiekunom uczniów statutu szkoły.

Ustalono, że Statut Szkoły Podstawowej Nr 63 w Szczecinie znajduje się na stronie internetowej szkoły w zakładce „O szkole”, w podzakładce „Dokumenty”, w artykule „Statut”. Ponadto w podzakładce „Dokumenty” w artykule „Załącznik do uchwały 1/2015/2016” i w artykule „Załącznik do uchwały 2/2015/2016” znajdują się zapisy zmieniające niektóre przepisy Statutu wynikające ze zmian przepisów prawa, które miały być wprowadzone do dnia 1 września 2015 r. na mocy art. 32 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 357).

Dyrektor poinformował, że do końca 2015 r. zostanie przygotowany tekst jednolity Statutu.

Zapisy Statutu w zakresie korzystania z telefonów komórkowych są niejednoznaczne, tj. np. w „Załączniku do uchwały 1/2015/2016” w zmienionym § 44 ust. 6 pkt. 6 określono: „Możliwe jest korzystanie z telefonu komórkowego poza zajęciami edukacyjnymi (przed i po zajęciach lekcyjnych z zastrzeżeniem pkt. 5. Możliwe jest korzystanie ze sprzętu elektronicznego w świetlicy szkolnej za zgodą wychowawcy świetlicy.”; a w „Załączniku do uchwały 2/2015/2016” - Punktowym Systemie Oceniania Zachowania w Tabeli 3 „Waga negatywnych zachowań” w pozycji N21 zapisano, że: „Używanie telefonów komórkowych,(...), urządzeń bez zgody nauczyciela skutkuje możliwością odjęcia uczniowi 10 punktów bez doprecyzowania jakiej sytuacji to dotyczy.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Na początku października 2015 r. dyrektor powziął od matki informację o jego złym stanie psychofizycznym na lekcjach . Jednak nie wyznaczył na te zajęcia nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne.
2. Dyrektor podjął tymczasowe rozwiązanie organizacyjne polegające na tym, że uczestnictwo w obowiązkowych zajęciach z zastąpił formą konsultacji.

3. Komunikacja pomiędzy nauczycielką, a rodzicem była nieskuteczna, gdyż na zajęciach „koła ” nie miał wymaganego przez panią | książki do Adnotacje i uwagi słowne nauczyciela udzielane uczniowi dotyczące jego nieprzygotowania do zajęć mogły wpływać niekorzystnie na jego stan psychiczny i poczucie bezpieczeństwa na zajęciach.
4. Dyrektor nieprecyzyjnie poinformował panią za pośrednictwem komunikatora w dzienniku elektronicznym o aktualnym funkcjonowaniu niepełnosprawnego ucznia i przyczynie jego tymczasowej absencji na lekcjach . W związku z tym nie zapewnił jej pomocy w bezpośredniej realizacji zadań w pracy z uczniem niepełnosprawnym.
5. Zapisy w Statucie regulujące w szkole zasady korzystania z telefonów komórkowych są niejednoznaczne.

Zalecenia:

1. Biorąc pod uwagę m.in. możliwości psychofizyczne uczniów niepełnosprawnych wyznaczać na zajęcia edukacyjne i inne zajęcia nauczycieli współorganizujących kształcenie integracyjne zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).
2. W ramach konsultacji nie realizować nauczania obowiązkowych zajęć edukacyjnych, np. , lecz udzielać uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie § 7 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532).
3. Komunikaty i uwagi przekazywać rodzicom i uczniom w taki sposób, aby wspierały one rozwój uczniów zgodnie z art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).
4. Zapewniać pomoc nauczycielom w realizacji ich zadań (np. w pracy z uczniem niepełnosprawnym) i ich doskonaleniu zawodowym zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).
5. Doprecyzować w „Załączniku do uchwały 2/2015/2016” zapisy w Tabeli 3 „Waga negatywnych zachowań” w pozycji N21 do zapisów zmienionego § 44 ust. 6 pkt. 6 w „Załączniku do uchwały 1/2015/2016”.

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.



Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 10 listopada 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Joanna Poleć-Trusiuk

STARSZY WIZYTATOR

Iwona Matyjanowska

STARSZY WIZYTATOR

Agnieszka Stroynowska

Szczecin, dnia 10.11.2015r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Joanna Poleć-Trusiuk

14.11.2015r.

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin....., dnia *14.11.2015r.*..... 2015 r.

* Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.