

**Kuratorium Oświaty  
w Szczecinie  
Delegatura w Koszalinie**

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.128.2015.**

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa Integracyjna nr 21 w Koszalinie, ul. Spasowskiego 14a.  
Telefon: 94 3456997  
Imię i nazwisko dyrektora: Krystyna Pater

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34  
Telefon: 94 3428446 E-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Izabella Karlińska-Cwięka	29 października 2015r.	KO.IK.5533.128.2015.
2.	Małgorzata Radziwołek – Mikołajczyk	29 października 2015r.	KO.IK.5533.128.2015.

Termin rozpoczęcia kontroli: 3 listopada 2015r.  
Termin zakończenia kontroli: 3 listopada 2015r.  
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 29 października 2015r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 128  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 18

Kontrola dotyczyła rozpatrzenia zarzutów przedstawionych p. Szymonem Pater i p. Małgorzatą Radziwołek w pismach skierowanych do kuratorium oświaty w dniach: 2015-10-29 i 2015-10-30

**W trakcie kontroli** przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Krystyną Pater i wicedyrektorem szkoły p. Ewą Endruszkiewicz oraz dokonano analizy następujących dokumentów szkolnych:

- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego;
- indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny;
- notatki służbowe pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy;
- statut szkoły;
- program wychowawczy;
- program profilaktyki;
- dziennik zajęć;

- dziennik pedagoga szkolnego;
- dziennik świetlicy;
- listy obecności uczniów na zajęciach w świetlicy;
- procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych;
- dokumenty dotyczące kwalifikacji nauczyciela wspomagającego i nauczyciela-asystenta;
- protokół spotkania z rodzicami z dnia 22.08.2015r.;
- notatka służbowa nauczyciela świetlicy;
- notatka służbowa pedagoga szkolnego.

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrola dotyczyła rozpatrzenia zarzutów przedstawionych przez państwo w pismach skierowanych do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniach 22.08.2015r. i 23.08.2015r.

**Sprawa przedstawiona w piśmie z dnia 22.08.2015r. dotyczy wezwania funkcjonariuszy policji na interwencję w dniu 23.08.2015r.** w związku z agresywnym zachowaniem uczennicy, w trakcie zajęć świetlicy. W trakcie podjętych czynności wyjaśniających ustalono, że zdarzenie miało miejsce ok. godz. 12.00. W trakcie wchodzenia na zajęcia w świetlicy, po zajęciach lekcyjnych, uczennica podrapała po twarzy dwóch innych uczniów z klasy 5. Nauczycielka, pełniąca w tym czasie dyżur na świetlicy, upomniała uczennicę słownie. Agresja dziecka skierowała się wtedy przeciwko nauczycielce, którą również podrapała po twarzy. Po zdarzeniu nauczycielka odizolowała uczennicę od innych dzieci sadzając ją przy swoim biurku, a następnie poinformowała o zdarzeniu telefonicznie dziewczynki. Następnie, po rozmowie z wychowawczynią klasy 5, nauczycielka zdecydowała się poinformować telefonicznie o zdarzeniu policję. Funkcjonariusze przybyli do szkoły i na korytarzu szkolnym, w obecności wychowawcy i nauczyciela świetlicy, spisali notatkę służbową. W trakcie rozmowy z funkcjonariuszami, do szkoły przyszła uczennica i zabrała ją na obiad do jadalni szkolnej. W tym czasie policjanci opuścili budynek szkolny.

W trakcie kontroli analizie poddano statut szkoły w zakresie zapisów dotyczących kompetencji rady pedagogicznej, kompetencji rady rodziców, organizacji świetlicy szkolnej, a także postępowania w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu uczniów. Obowiązujący w dniu kontroli statut szkoły został zatwierdzony przez radę pedagogiczną na posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2015r. Program wychowawczy oraz program profilaktyki zostały uchwalone przez radę rodziców w dniu 23 września 2015r. W trakcie kontroli stwierdzono niezgodność zapisów dotyczących kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej (§ 7 statutu) i kompetencji rady rodziców (§ 8 statutu) z uregulowaniami ustawowymi: art. 41 ust. 1 i 2 oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 ze zmianami). Ponadto nieprawidłowości dotyczą niezgodności zapisów § 34 statutu szkoły dotyczących organizacji świetlicy szkolnej z art. 67 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z zapisem § 60 ust. 1 statutu *szkola posiada procedury postępowania w sytuacjach zagrożenia przestępczością, demoralizacją, ucześnieńiami i w sytuacjach zachowania agresywnego ucznia.* Przedłożony do wglądu zestaw procedur obowiązuje w szkole od roku 2007. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że procedury są dostępne do wglądu w bibliotece szkolnej, u dyrektora i pedagoga szkolnego. Z procedurami nie zapoznano w bieżącym roku szkolnym rodziców uczniów. Postępowanie wobec ucznia, który zachowuje się agresywnie, określa procedura nr X. Punkt 8 procedury brzmi: *w przypadku ataku agresji, który zagraża życiu lub zdrowiu innych uczniów lub nauczycieli, a także życiu*

lub zdrowiu agresora uniemożliwiając tym samym zapewnienie bezpieczeństwa podopiecznym SPI 21, nauczyciel informuje o sytuacji dyrektora szkoły lub pedagoga szkoły i powiadamia policję. Wykonuje także telefon informujący rodziców/opiekunów o zaistniałej sytuacji dziecka agresywnego. W chwili zdarzenia dyrektor szkoły i pedagog byli nieobecni. O zaistniałym zdarzeniu i fakcie powiadomienia policji dowiedzieli się następnego dnia.

W trakcie kontroli przedłożono do wglądu dwa dzienniki świetlicy. W jednym z nich wpisano 114 uczniów, w drugim 118. Byli to ci sami uczniowie. W dziennikach wpisano godziny i tematy przeprowadzonych zajęć, potwierdzone podpisem nauczyciela prowadzącego. Obecność uczniów na zajęciach odnotowano na „listach obecności”, stanowiącymi załączniki do dzienników. Z analizy dokumentów wynika, że w godzinach obecnych było w świetlicy 29 uczniów. Z harmonogramu pracy nauczycieli oraz z dzienników świetlicy wynikało, że opiekę nad nimi sprawowało dwóch nauczycieli: (w godz. 9.00-14.00) oraz p. (w godz. 9.00-12.00). Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że p. był nieobecny na zajęciach w godz. 11.00-12.00 (za zgodą dyrektora szkoły). Ponieważ nie zorganizowano zastępstwa, opiekę nad uczniami sprawował jeden nauczyciel -

W dniu zorganizowano z inicjatywy szkoły spotkanie z państwem w trakcie którego rozmawiano m.in. na temat pobytu dziecka w świetlicy szkolnej, a także sytuacji zaistniałej w dniu . Jak wynika z protokołu spotkania: „Rodzicom wyjaśniono formę kontaktu z policją. Sprostowano sytuację, która została niewłaściwie odebrana przez rodziców na skutek niepoprawnego przekazu informacji przez wychowawcę”. Wicedyrektor szkoły stwierdziła w trakcie kontroli, że rodzice zostali przeproszeni za zaistniałą sytuację.

**Sprawa przedstawiona w piśmie rodziców z dnia dotyczy funkcjonowania uczennicy w środowisku szkolnym, w tym udzielanej przez szkołę pomocy psychologiczno-pedagogicznej.** Rodzice dziecka załączyli do swojego pisma informację dyrektora szkoły z dnia z której wynika, że szkoła nie jest w stanie stworzyć uczennicy takich warunków nauki funkcjonowania, jakich ona potrzebuje.

jest uczennicą klasy, do której uczęszcza dzieci, w tym pięcioro dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i dwoje dzieci przewlekle chorych. Dziecko posiada orzeczenie n. o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na

wydane przez Miejską Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Koszalinie w dniu na czas od do ukończenia edukacyjnego. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu, uczennicę objęto na terenie szkoły opieką specjalistyczną, w formie: zajęcia rewalidacyjne, w tym e-Kids – 2 godziny tygodniowo oraz zajęcia logopedyczne – 1 godzina tygodniowo. Zaplanowano również dziecko w zajęciach

Uczennica objęta jest indywidualnym programem edukacyjno-terapeutycznym, zaakceptowanym przez rodzica w dniu . Program zawiera: informację o uczniu, charakterystykę ucznia, cele edukacyjne, formy i metody pracy z dzieckiem, działania wspierające ucznia (rodzaje zajęć, w tym zajęcia rewalidacyjne), zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych (obszary funkcjonowania ucznia). Program nie określa działań określonych w §6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113) mających na celu wspieranie rodziców ucznia,

poprzez współdziałanie m.in. z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi i ze specjalnymi ośrodkami szkolno-wychowawczymi. W programie nie określono także zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań wynikających z § 6 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia.

W klasie, do której uczęszcza , w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego zatrudniono, zgodnie z §7 ust. 1 przytoczonego wyżej rozporządzenia, nauczyciela wspomagającego w wymiarze 9 godzin tygodniowo oraz asystenta, o którym mowa w art. 7 ust. 1e ustawy o systemie oświaty w wymiarze: od 8 października 2015r. do 3 listopada 2015r. – 10 godzin tygodniowo, po 3 listopada 2015r. – 15 godzin tygodniowo. Organizacja pracy nauczyciela wspomagającego i asystenta pozwala na obecność dodatkowego nauczyciela w trakcie każdej lekcji. W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentów potwierdzających posiadane wykształcenie przez nauczyciela zatrudnionego do współorganizowania kształcenia integracyjnego . Nauczycielka posiada dyplom mgra pedagogiki ogólnej oraz dyplom licencjata pedagogiki ogólnej w zakresie resocjalizacji, także dyplom ukończenia studiów podyplomowych w zakresie oligofrenopedagogiki. Z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby posiadała przygotowanie pedagogiczne.

Funkcjonowanie uczennicy na terenie szkoły było tematem spotkania, które odbyło się na terenie szkoły w dniu . W spotkaniu uczestniczyli rodzice dziecka, dyrektor i wicedyrektor szkoły, pedagog, nauczyciel prowadzący zajęcia rewalidacyjne oraz pedagog zatrudniony w Miejskiej Poradni Psychologiczno-pedagogicznej w Koszalinie. W trakcie spotkania poinformowano rodziców o zachowaniu w trakcie zajęć w klasie i na świetlicy szkolnej, przedstawiając sytuacje, w których zachowanie dziecka było szczególnie agresywne, zarówno w stosunku do innych uczniów jak i nauczycieli. Ponadto poinformowano rodziców o podjętych przez szkołę działaniach, w tym zatrudnieniu asystenta nauczyciela oraz o możliwościach kształcenia dziecka poza szkołą integracyjną. Na koniec spotkania dyrektor szkoły przekazała rodzicom ucznia pismo, w którym zwraca się z prośbą o skorzystanie z możliwości wizyty w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Koszalinie i w OREW w Koszalinie, informując jednocześnie o braku możliwości stworzenia dziecku na terenie szkoły takich warunków nauki i funkcjonowania, jakich dziecko potrzebuje.

W związku ze stwierdzonymi, w trakcie kontroli, nieprawidłowościami dotyczącymi:

- niezgodności z ustawą o systemie oświaty zapisów statutu szkoły w zakresie kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej i rady rodziców, a także organizacji pracy świetlicy,
- przekroczenia liczby uczniów będących pod opieką nauczyciela w trakcie zajęć świetlicowych,
- niewłaściwego prowadzenia dokumentacji szkolnej (dzienniki świetlicy),
- indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego opracowanego dla
- braku kwalifikacji pedagogicznych zatrudnionego nauczyciela,

wydaje się na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) następujące **zalecenia**:

1. dostosować zapisy statutu szkoły do ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 ze zmianami) oraz obowiązujących aktów wykonawczych;
2. dostosować liczbę uczniów w trakcie zajęć świetlicowych do zapisów art. 67 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 ze zmianami);
3. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne

przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (D.U. z 2014r. poz. 1170), w szczególności w zakresie §11 rozporządzenia;

4. Uzupełnić opracowany dla ..... indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny o działania wynikające z § 6 ust. 1 pkt 4 i 6 rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015r. poz. 1113);
5. Zatrudniać nauczycieli posiadających kwalifikacje zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2007r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji

Protokół podpisali:

.....  
DYREKTOR SZKOŁY  
12.11.2015  
(data i podpis dyrektora szkoły)

12.11.2015  
SZKOLA WSIETKOWA  
SZKOLENIE PRZEWODZĄCY KONTROLĘ  
.....  
(data i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....  
DYREKTOR SZKOŁY  
Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szkoła Podstawowa Integracyjna Nr 31  
im. Kornelia Makuszyńskiego  
ul. Spasowskiego 14a  
75-451 Koszalin  
NIP 6691090597