

P. Dłw. i. Pawles 08. 08. 2015 09



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.194.2015.MG.HB
dotyczącej działań szkoły wobec ucznia klasy II a – Małgorzata Guca

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Zespół Szkół w Baniach, ul. Sportowa 1, 74-110 Banie
Telefon: 091 41 66 312 E-mail: curie1@gazeta.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Arkadiusz Augustyniak

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Guca	2015.08.24	KO.I.5533.194.2015.MG.HB
2.	Hanna Boguta	2015.08.24	KO.I.5533.194.2015.MG.HB

Termin rozpoczęcia kontroli: 25 sierpnia 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 25 sierpnia 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.194.2015.MG.HB
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 38

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowy z panem Arkadiuszem Augustyniakiem - dyrektorem szkoły; panią Beatą Augustyniak – pedagogiem szkolnym; panią Anną Tworek – wychowawcą klasy II a; panią Kariną Stocką - nauczycielem matematyki.
- Przeanalizowano następującą dokumentację:
 - Statut Zespołu Szkół w Baniach;
 - dziennik lekcyjny klasy II a;
 - dziennik pedagoga szkolnego;
 - protokoły Rad Pedagogicznych;
 - plan pracy pedagoga szkolnego;
 - plan wychowawczy klasy II a.
- Dokonano oglądu sali przygotowanej do przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki oraz przeanalizowano dostępną dokumentację związaną z ww. egzaminem.

Ustalenie stanu faktycznego:

Pan Arkadiusz Augustyniak - dyrektor szkoły oświadczył, że pani Agnieszka Ziętała w dniu 19 czerwca 2015 r. przysłała do szkoły ze skargą dotyczącą niepoinformowania jej w terminie o przewidywanej ocenie niedostatecznej z matematyki jej syna ~~Mateusza~~, ucznia klasy II a. W związku z nieobecnością dyrektora pani Ziętała skontaktowała się z nim telefonicznie i umówiła na spotkanie w szkole w dniu 22 czerwca br. Przed zaplanowanym spotkaniem dyrektor rozmawiał z nauczycielem matematyki i wychowawcą. Podczas rozmowy okazało się, że pani Anna Tworek - wychowawca klasy II a poinformowała matkę ucznia o ocenie niedostatecznej, jednak rzeczywiście zrobiła to po terminie. Dodatkowo dyrektor poprosił panią Tworek o złożenie wyjaśnień na piśmie w tej sprawie. Nauczycielka przyznała, że przyczyną niepoinformowania rodzica było: "... niedopatrzenie daty oraz organizacja wycieczki szkolnej wraz z następującym po niej Dniem Dziecka...". Podczas spotkania z ~~panią S. J.~~ dyrektor poinformował ją o przysługującym jej prawie do zgłoszenia zastrzeżeń do dyrektora szkoły, ponieważ ocena klasyfikacyjna z matematyki dla ~~Mateusza~~ została ustalona niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalenia tej oceny. Według dyrektora pani Ziętała stwierdziła, że nie skorzystała z tej możliwości i jej syn przygotowuje się do egzaminu poprawkowego z matematyki. Dyrektor zapewnił matkę ucznia, że wyciągnie wobec pani Tworek konsekwencje służbowe, a podczas kontroli oświadczył, że nauczyciel otrzymał karę regulaminową – upomnienie. Ponadto dyrektor stwierdził, że w szkole organizowane są zajęcia wyrównawcze, z których uczeń nie skorzystał. Natomiast rodzice mają możliwość kontaktowania się z nauczycielami podczas zebrań oraz podczas dwukrotnie organizowanych w roku szkolnym Dni Otwartych szkoły. Według dyrektora nie otrzymywał on sygnałów na temat problemów z ~~Mateuszem~~ (niska frekwencja i trudności w nauce).

Zdaniem wychowawcy klasy II a ~~Mateusza~~ nie sprawiał większych problemów wychowawczych, nie było skarg na jego zachowanie, jedynie na to, że: „...nie uczy się, nie odrabia zadań domowych, bardzo często spóźnia się na lekcje, dużo opuszcza; przewinień nie ma...”. W klasie I mama interesowała się dzieckiem, natomiast w klasie II ograniczyła się jedynie do obecności na jednym zebraniu w pierwszym półroczu i na Dniach Otwartych w drugim. Pani Anna Tworek stwierdziła, że bezskutecznie próbowała skontaktować się z matką telefonicznie, zaś „kartki z ocenami ~~Mateusza~~” dostarczała rodzicom przez ich syna. Ponadto

oświadczyła, że organizuje dla uczniów w swojej klasie tzw. kółka pomocy - uczniowie zdolniejsi na godzinach wychowawczych pomagają słabszym uczniom rozwiązywać zadania. Pani Tworek zapewniła, że monitoruje na bieżąco oceny wszystkich uczniów, a w przypadku ocen niedostatecznych odsyła ich do nauczycieli przedmiotów. Według wychowawcy rodzice zostali poinformowani o możliwości uczęszczania przez ich dzieci na zajęcia wyrównawcze na pierwszym zebraniu w roku szkolnym 2014/2015. O tym, że Mateusz nie chodził na nie regularnie, wychowawca dowiedział się od nauczyciela matematyki. Dodał również, że ocenę niedostateczną z matematyki na pierwsze półrocze Mateusz poprawił zgodnie z zapisami Statutu Szkoły. Pani Tworek stwierdziła również, że na początku kwietnia 2015 r. poinformowała pedagoga szkolnego o problemach Mateusza z nauką i frekwencją (z dokumentacji wynika, że taka rozmowa miała miejsce 20 kwietnia 2015 r.).

Pani Beata Augustyniak – pedagog szkolny potwierdziła opinię o uczniu jako „niestwarzającym ogromnych problemów wychowawczych”. Pedagog nie podjął próby kontaktu z matką ucznia mimo swoich przypuszczeń, że przyczyną kłopotów Mateusza w szkole jest brak zainteresowania ze strony rodziców. Według pedagoga w tym roku szkolnym matka „nie czuła potrzeby kontaktu”. W kwietniu pani Augustyniak przeprowadziła rozmowę z Mateuszem i zachęciła go do poprawienia oceny z matematyki (rozmowa dnia 28 kwietnia 2015 r. - udokumentowana w dzienniku pedagoga). Ponadto pod koniec roku szkolnego rozmawiała ona z nauczycielem matematyki o uczniach zdolnych i słabych w klasie II a. Pani pedagog podkreśliła, że Mateusz jest jej znany z zajęć artystycznych, po zakończeniu których często z nim rozmawiała na temat jego problemów szkolnych.

Pani Karina Stocka - nauczycielka matematyki oświadczyła, że w roku szkolnym 2014/2015 prowadziła zajęcia dodatkowe z matematyki dla uczniów klas III gimnazjum, natomiast dla uczniów klas II organizowała zajęcia wyrównawcze w ramach godzin własnych (nie prowadziła jednak dokumentacji tych zajęć). Efektywność swojej pracy oceniała na podstawie ocen uczniów ze sprawdzianów, kartkówek i odpytywania w klasie. Według nauczyciela Mateusz nie chodził na te zajęcia, natomiast z możliwości poprawiania ocen niedostatecznych z prac klasowych skorzystał jeden raz w drugim półroczu. Ponadto poprawił ocenę niedostateczną wystawioną mu na pierwszy semestr. Według nauczyciela powodem niepowodzeń Mateusza była niesystematyczna praca.

Z analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy II a wynika, że **Mateusz Ziętara** opuścił w roku szkolnym 2014/2015 ogółem 100 godzin (wszystkie nieusprawiedliwione): w I półroczu - 18 i 82 w II, a także otrzymał dwie uwagi w II półroczu.

Spostrzeżenia i wnioski:

1. Wychowawca klasy poinformował rodziców o ocenie niedostatecznej w sposób niezgodny z zapisami Statutu Zespołu Szkół w Baniach – nie dotrzymując ustalonego terminu.
2. Dyrektor szkoły wyciągnął konsekwencje służbowe wobec wychowawcy klasy.
3. Wychowawca klasy oraz nauczyciel matematyki nie rozpoznali indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia.
4. Nauczyciel matematyki przeprowadził diagnozę wstępną z przedmiotu, z której jasno wynikało, że uczeń ma i będzie miał kłopoty z matematyką. Wymagania edukacyjne dostosowywał jedynie do uczniów posiadających opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej.
5. Nie ustalono, dlaczego matka **Mateusza** roku szkolnym 2014/2015 unikała kontaktu ze szkołą.
6. Pedagog szkolny, mimo wiedzy na temat sytuacji rodzinnej ucznia (brak zainteresowania ze strony rodziców, ich uwaga skoncentrowana na dużo młodszym rodzeństwie) nie podjął działań wspierających adresowanych do **Mateusza** i jego rodziców.
7. Wychowawca i pedagog szkolny nie informowali skutecznie matki chłopca o jego wynikach w nauce i niskiej frekwencji.
8. Działania pedagoga wobec **Mateusza** miały charakter interwencji - były to rozmowy z uczniem po otrzymaniu przez niego oceny niedostatecznej, mające na celu zachęcenie go do jej poprawienia.
9. Nie zaplanowano i nie koordynowano konkretnych działań w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia, w tym nie ustalono form tej pomocy, okresu ich udzielania oraz wymiaru godzin, w których poszczególne formy będą realizowane.
10. Nadzór pedagogiczny prowadzony był nieskutecznie.

Zalecenia:

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) **zaleca się:**

1. Zorganizować **Mateuszowi Ziętarze** pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z §19 ust. 1 - 5 oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532, z późn. zm.).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w myśl art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).
3. Realizując zadanie dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny, wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zmianami), wzmocnić nadzór nad pracą pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy w zakresie kształtowania dobrych relacji z rodzicami uczniów, respektowania ich praw rodzicielskich, praw do informacji i konsultacji.
4. Wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem przepisów i procedur szkolnych dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego w myśl art. 44 b ust. 8 pkt. 10 4 r ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

D
DYREKTOR
Augustyniak

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Małgorzata Gucz

WIZYTATOR
Hanna Bogota

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 1 września 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Augustyniak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....
Branke, dnia 4. 09 2015 r.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego, protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.