

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.200.2015.EW.MM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Zasadnicza Szkoła Zawodowa w Kamiennym Moście Izby Rzemieśniczej Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Szczecinie, Kamienny Most 17, 73-120 Chociwel (szkoła niepubliczna z uprawnieniami szkoły publicznej)

Telefon: 91 5622038

Imię i nazwisko dyrektora: Zenon Obiała

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	8 września 2015 r.	KO.I.5533.200.2015.MM
2.	Elżbieta Wysocka	8 września 2015 r.	KO.I.5533.200.2015.EW

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 września 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 8 września 2015 r.

Termin powiadomienia o kontroli: 3 września 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.200.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 3

Kontrola dotyczyła sytuacji dydaktyczno-wychowawczej ucznia klasy

, w tym niepromowania go do klasy

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Rafałem Dąbrowskim – dyrektorem Izby Rzemieślniczej Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Szczecinie (przedstawiciel organu prowadzącego), panią Alicją Guziel – i nauczycielem uczącym języka polskiego i historii oraz panią Agnieszką Marcinkiewicz – nauczycielem matematyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - dziennik zajęć lekcyjnych klasy za rok szkolny 2013/2014 i za rok szkolny 2014/2015,
 - zeszyt uwag klasy
 - statut szkoły i WSO,
 - przedmiotowe systemy oceniania języka polskiego i historii,
 - inną dokumentację, np. arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2015/2016, pisma wysyłane ze szkoły do rodziców ucznia.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

- w roku szkolnym 2014/2015 uczeń klasy – nie został promowany do klasy ze względu na otrzymanie niedostatecznych rocznych ocen klasyfikacyjnych z

Z zapisów w dzienniku zajęć lekcyjnych na rok szkolny 2014/2015 wynika, że uczeń otrzymał następujące oceny z ww. przedmiotów:

W klasie nauka odbywała się tylko :v w tygodniu - w Pani Alicja Guziel pełniła funkcję i jednocześnie nauczyciela języka polskiego i historii. W dzienniku zajęć lekcyjnych znajduje się wpis, potwierdzający zapoznanie uczniów z wymaganiami edukacyjnymi z obu przedmiotów. Każdy przedmiot realizowany był w wymiarze tygodniowo, a uczeń z przyczyn nieusprawiedliwionych opuścił zajęć zarówno z języka polskiego, jak i historii. Nauczycielka poinformowała, że kiedy chłopiec pojawiał się na lekcjach: nie angażował się w nie, odmawiał pisania prac na lekcji, poprawiania ocen (na każdej lekcji chętni uczniowie mieli taką możliwość), nie oddawał prac domowych. Wielokrotnie wywoływany do odpowiedzi – odmawiał jej udzielenia. Pytany, dlaczego nie uczestniczy w zajęciach, nic nie odpowiadał. Spośród osób w klasie nie otrzymał promocji do klasy. Jednocześnie, według pani Guziel, uczeń nie zachowywał się właściwie: był arogancki, obrażał nauczyciela, używał wulgaryzmów, groził. Świadczą o tym również zapisy w zeszycie uwag klasy. Pani Alicja stwierdziła, że „nigdy nie obrażała, nie ośmieszała, ani nie poniżała chłopca - podobnie inni nauczyciele”. Wychowawczynie wskazała, że rodzice nie interesowali się dzieckiem i nie dostarczyli do szkoły żadnych dokumentów (np. opinia, orzeczenie z poradni), z których wynikałaby potrzeba dostosowania wymagań do potrzeb rozwojowych i możliwości dziecka. Matka ucznia tylko jeden raz była obecna na zebraniu z rodzicami - w klasie w dniu r. (m.in. zapoznanie z WSO). Z dokumentacji szkolnej wynika (zapisy w dzienniku zajęć lekcyjnych, treść wysłanych pism), że rodzice byli informowani o nieobecnościach, zachowaniu oraz ocenach syna, w tym o przewidzianych dla niego rocznych ocenach niedostatecznych). W trakcie kontroli nie okazano do wglądu

2
Alicja Guziel

potwierdzenia zapoznania rodziców z WSO na początku roku szkolnego 2014/2015. W przedstawionych przedmiotowych systemach oceniania z języka polskiego i historii brak informacji o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z danych zajęć edukacyjnych. Ogólny zapis, co do powyższego, znajduje się w statucie szkoły.

Nauczycielka matematyki – pani Agnieszka Marcinkiewicz – potwierdziła w trakcie rozmowy, że na jej zajęciach uczeń również nie wykazywał się żadną inwencją, czy aktywnością. Często nie przynosił zeszytu, a jak go miał, to niczego nie notował. Matematyka realizowana była na _____ tygodniowo. Chłopiec z przyczyn nieusprawiedliwionych opuścił ponad _____ lekcji (_____ godz.). Pani Marcinkiewicz wskazała, że często pytała ucznia, „kiedy przyjdzie poprawić ocenę, odda pracę domową, poprawi ocenę za półrocze lub roczną”. _____ (tak, jak i inni uczniowie) był informowany, że w celu poprawiania ocen można zostać po zajęciach lub przyjść do internatu (nauczyciel zatrudniony także jako wychowawca w internacie). Nauczycielka, sprzyjając uczniom, nie trzymała się ściśle terminów poprawy zawartych we własnym przedmiotowym systemie oceniania, tylko umożliwiała poprawę ocen bezterminowo. Zainteresowane osoby korzystały z tych możliwości, w tym podnosiły ocenę roczną, a _____ nie. Nauczycielka stwierdziła, że w klasie chłopiec wykazywał zainteresowanie przedmiotem (często pomagała mu indywidualnie), a w _____ klasie w ogóle. Na wielokrotnie zadawane pytanie „dlaczego” - uczeń nie odpowiadał, wzruszał ramionami. Pani Agnieszka zgłaszała sytuację wychowawczynie. W trakcie kontroli nauczycielka nie okazała do wglądu przedmiotowego systemu oceniania matematyki.

Nie przeprowadzono rozmowy z nauczycielem języka niemieckiego, ponieważ nie został zatrudniony na rok szkolny 2015/2016. Z zapisów w dzienniku zajęć lekcyjnych wynika, że język niemiecki realizowany był na _____ tygodniowo. Na _____ przeprowadzonych zajęć, chłopiec uczestniczył w _____ (_____ godz. nieobecnych nieusprawiedliwionych). Łącznie uczeń opuścił w roku szkolnym 2014/2015 _____ godz., które nie zostały usprawiedliwione.

Dyrektor szkoły nie uczestniczył w kontroli z powodu zwolnienia lekarskiego. W kontroli natomiast brał udział przedstawiciel organu prowadzącego - dyrektor Izby Rzemieślniczej Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Szczecinie – pan Rafał Dąbrowski, który poinformował, że chłopiec kształci się na kierunku _____ i realizuje przedmioty zawodowe w Szczecinie. Nie zgłaszano mu uwag, wynikających z niewywiązywania się ucznia z nałożonych na niego obowiązków. Pan Rafał Dąbrowski wskazał, że - w arkuszu organizacji szkoły na rok szkolny 2015/2016 - zaplanowano zatrudnienie pedagoga szkolnego w wymiarze 2 godzin tygodniowo.

Zalecenie:

Zgodnie z art. 44b ust.8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) nauczyciele zobowiązani są na początku każdego roku szkolnego informować:

- uczniów, m.in., o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych,
- rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, warunkach

3


i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz.1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami), należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Zenon Obiała

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Myszczyńska

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Makowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 10 września 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Zenon Obiała

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Kamienny Most, dnia *21.09.* 2015 r.