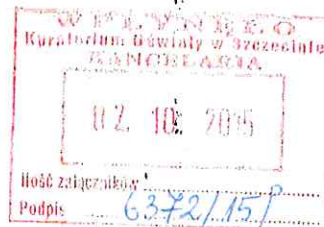


P. Ołch. I. Powłok
2.10.2015



PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.211.2015.KK

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa NR 5 im. Henryka Sienkiewicza w Szczecinie, ul. Królowej Jadwigi 29, 70-262 Szczecin
Tel. (91) 433-30-07
e-mail: sp5@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Stanisława Kasela

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Wyrobek-Korżak	16.09.2015 r.	KO.I.5533.211.2015.KK

Termin rozpoczęcia kontroli: 16.09.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 16.09.2015 r.
Termin powiadomienia o kontroli: 15.09.2015r. (rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły).
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 211
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 81

Kontrolę przeprowadzono w celu rozpoznania zasadności skargi Pana! dotyczącej braku zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki przez pracowników Szkoły Podstawowej nr 5 w Szczecinie.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowy z dyrektorem szkoły, panią Stanisława Kaselą, zastępcami dyrektora, paniami: Renatą Jastrzębską i Teresą Kicińską, pedagogiem szkolnym, panią Elżbietą Rajewską-Przytułą, wychowawcą klasy w roku szkolnym 2014/2015, panią wychowawcą klasy w roku szkolnym 2015/2016, panią nauczycielem wychowania fizycznego, panem Jarosławem Olejniczakiem oraz pielęgniarką szkolną, panią Aliną Wysocką.

Analizowano następującą dokumentację:

- a) dziennik zajęć klasy na rok szkolny 2015/2016,
- b) dokumentację pedagoga szkolnego,
- c) inną dokumentację przedłożoną przez dyrektora szkoły, pedagoga i wychowawców.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Podczas kontroli rozpoznano sytuację dydaktyczną i rodzinną ucznia

ta:

- a) , został przyjęty do klasy I Szkoły Podstawowej nr 5 w Szczecinie w roku szkolnym 2012/2013, gdzie został przeniesiony przez rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 1 w Szczecinie. Z relacji dyrektora i pedagoga szkolnego wynika, że popadł w konflikt z kadrą szkoły rejonowej, dlatego bardzo zabiegał o przyjęcie syna.
- b) W opinii dyrektora, pedagoga szkolnego i nauczycieli, jest dzieckiem wrażliwym, samodzielny, pracowitym i obowiązkowym. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, w ubiegłym roku szkolnym zdobył między innymi tytuł „Mistrz ortografii klas III”. Aktywnie uczestniczy w zajęciach rozwijających sprawność fizyczną. Dobrze funkcjonuje w gronie rówieśników, jest przez nich lubiany. Bywa, że zapomina o zasadach bezpiecznej zabawy, a upomniany reaguje gwałtownie i niewspółmiernie do sytuacji.
- c) Rodzice codziennie przyprowadzają i odbierają chłopca ze szkoły. Uczestniczą systematycznie w zebraniach, są na bieżąco informowani o wydarzeniach klasowych, uroczystościach, postępach dziecka w nauce oraz jego funkcjonowaniu w zespole klasowym. Zdaniem rozmówców, rodzice bardzo emocjonalnie reagują na uwagi, dotyczące zachowania Oskarżają bezpodstawnie nauczycieli i rówieśników syna o dręczenie i dokuczanie ich dziecku. Twierdzą, że jest człowiekiem impulsywnym i agresywnym. Niejednokrotnie atakował słownie dyrektora szkoły, nauczycieli, a nawet dzieci, czego przykładem jest incydent, który miał miejsce 28.04.2015r. w szatni szkolnej, kiedy próbował zastraszyć dziesięcioletniego kolegę syna, nazywając go „bandytą”, grożąc zgłoszeniem na Policję i do Kuratorium Oświaty. Wykrzykiwał: „ja Cię załatwię, nie będziesz skarżył na mojego bo popamiętasz do końca

życia...to jeszcze nie koniec". Świadcami zajścia była pani dyżurująca w szatni oraz matka ucznia klasy II. Dyrektor szkoły poinformowała rodziców chłopca o zaistniałej sytuacji, a o możliwych konsekwencjach prawnych jego zachowania. Zaproponowała spotkanie mediacyjne rodzicom obu chłopców na terenie szkoły, w obecności wychowawcy i pedagoga szkolnego. Spotkanie, na prośbę , zaplanowano na dzień 06.05.2015r. przyszedł na spotkanie, ale kategorycznie odmówił wejścia do gabinetu pedagoga szkolnego, gdyż nie życzył sobie obecności pani . W konsekwencji opuścił szkołę bez dalszych wyjaśnień. Incydent, który miał miejsce 28.04.2015r. w szatni szkolnej został zgłoszony przez dyrektora szkoły w Komisariacie Policji Szczecin- Śródmieście, w związku z brakiem możliwości porozumienia z . Państwo złożyli na ręce pani dyrektor pismo, w którym poprosili o podjęcie interwencji i zorganizowanie spotkania z funkcjonariuszem Policji. Interwencja została podjęta przez dyrektora zgodnie z kompetencjami- art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września z 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.).

- d) Z relacji pani wynika, że w ubiegłym roku szkolnym została ona kilkakrotnie pomówiona przez o dyskryminujące traktowanie chłopca. W rozmowie z dyrektorem szkoły zażądał wyciągnięcia konsekwencji służbowych względem wychowawcy. W celu wyjaśnienia sprawy dyrektor podjął następujące działania: obserwował zajęcia w klasie analizując relacje pomiędzy dziećmi i nauczycielem; przeprowadził rozmowę z panią w której zobowiązał nauczycielkę do wnikliwej analizy sytuacji wychowawczej w klasie i do podpisywania korespondencji z rodzicami; wspólnie z wychowawcą zorganizował także spotkanie z udziałem nauczycieli, zastępców dyrektora, i pedagoga szkolnego, w celu wyjaśnienia zarzutów stawianych szkole przez ojca chłopca. Uczestnicy spotkania zgodnie stwierdzili, że relacje w klasie są poprawne, dzieci lubią się wzajemnie i zdecydowanie nie zaobserwowali konfliktu pomiędzy , a pozostałymi uczniami.
- e) Z przedłożonej dokumentacji wynika, że pedagog szkolny, pani Elżbieta Rajewska- Przytuła, dokonała analizy sytuacji wychowawczej w klasie w roku szkolnym 2014/2015, przeprowadzając cykl zajęć i pogadanek oraz

obserwując zachowanie uczniów klasy ' ' podczas przerw międzylekcyjnych. Wyniki prowadzonych badań nie potwierdzają oskarżeń wysuwanych przez ' . Uczniowie nie wskazali dzieci, z których inni się wyśmiewają lub je przezywają. Twierdzą, że czują się bezpiecznie w swoim gronie i wiedzą do kogo zwrócić się o pomoc, gdyby działa im się krzywda.

- f) Nauczyciel wychowania fizycznego, pan Jarosław Olejniczak zaprzeczył, że podczas lekcji, dnia 09.09.2015r. miała miejsce opisywana w skardze sytuacja, w trakcie której miało dojść do przepychanki pomiędzy uczniem ' i ' . Żaden z uczniów klasy ' nie zgłaszał też podobnego incydentu wychowawcy klasy, pani ' , pedagogowi szkolnemu, ani dyrekcji szkoły. Pielęgniarka szkolna, pani Alina Wysocka w rozmowie z ' ustaliła, że chłopiec skaleczył się w rękę szkłem w domu. Jednocześnie z zapisów dokumentacji pielęgniarki wynika, że tylko raz udzielała pomocy przedmedycznej ' . Był to niewielki uraz (otarcie naskórka). Zdarzenie to miało miejsce 05.02.2015r.
- g) W dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły, wychowawców i pedagoga szkolnego nie znajdują się zapisy, które według sugestii skarżącego mogłyby wskazywać na stosowanie wobec ' - przemocy fizycznej lub psychicznej przez osoby dorosłe lub rówieśników. Sam chłopiec nigdy nie zgłaszał takich sytuacji wychowawcy ani pedagogowi szkolnemu. W dokumentacji są zapisy świadczące o tym, że ' zdarza się zapominać o zasadach bezpiecznej zabawy. Zdaniem rozmówców, kiedy jest upominany reaguje gwałtownie, nie potrafi przyjąć krytyki, stawia się w roli ofiary.
- h) Dyrektor szkoły, pani Stanisława Kasela w rozmowie telefonicznej z dnia 18.09.2015r. poinformowała kontrolującego, że wychowawczyni klasy ' pani ' podczas pełnienia obowiązków służbowych została znieważona i była zastraszana przez pana ' . Zgodnie z art. 63 ust. 2 KN dyrektor szkoły z urzędu zgłosił zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Zalecenia:

1. Ze względu na nieadekwatne do sytuacji zachowanie dziecka należy objąć . pomocą psychologiczno- pedagogiczną we współpracy z rodzicami, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r. poz. 532).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z §19 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, z późn. zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Stanisław Kasela

Szczecin, 29.09.2015r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

WIZYTATOR

Wynobek- Karsiale
Katarzyna Wyrobek-Korzak

Szczecin, 29.09.2015r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
22.09.2015
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

.....
Succin, dnia 23 września 2015 r.

* Zgodnie z §17 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

2

2