

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.217.2015.HM.MP

### Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2,  
ul. Jagiellońska 65, 70-382 Szczecin

Telefon: 91 484 51 94

E-mail: sosw2@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Lilianna Wilkowska

### Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

l.p.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Monika Piątkowska	02.10.2015 r.	KO.I.5533.217.2015.MP
2.	Hanna Markowska	02.10.2015 r.	KO.I.5533.217.2015.HM

Termin rozpoczęcia kontroli: 06.10.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 06.10.2015 r.

Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 05.10.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.217.2015.

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 23

Kontrola dotyczy realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz praktyk szkolnych z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb uczennicy  
Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 im. Jana Pawła II  
w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 w Szczecinie.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Dorotą Kuczyńską – p.o. wicedyrektora szkoły, panią \_\_\_\_\_ – wychowawczynią klasy.
2. Analizowano udostępnioną przez dyrektora dokumentację:
  - a) dziennik klasy
  - b) szkolny plan nauczania dla klasy
  - c) dokumentację osobistą uczennicy (orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, skierowanie do ośrodka, arkusz ocen, zaświadczenia lekarskie, kartę zdrowia);
  - d) notatki służbowe nauczycieli.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

\_\_\_\_\_ została przyjęta w roku szkolnym \_\_\_\_\_ do klasy \_\_\_\_\_ Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 16 im. Jana Pawła II w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 w Szczecinie (kierunek \_\_\_\_\_ na mocy skierowania z dnia \_\_\_\_\_ wydanego przez Urząd Miejski w Szczecinie oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr \_\_\_\_\_ wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr \_\_\_\_\_ w Szczecinie z uwagi na \_\_\_\_\_

W orzeczeniu tym zawarto zalecenie dotyczące kontynuowania nauki w zasadniczej szkole zawodowej specjalnej \_\_\_\_\_ oraz prowadzenia oddziaływań rewalidacyjnych \_\_\_\_\_

W latach \_\_\_\_\_ uczennica realizowała podstawę programową kształcenia ogólnego w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 9 w Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie. Uchwałą Rady Pedagogicznej \_\_\_\_\_ nie ukończyła szkoły. Wyniki klasyfikacji końcowej: \_\_\_\_\_

Z informacji uzyskanych od pani Doroty Kuczyńskiej wynika, że razem z dyrektorem szkoły sprawdzili arkusz ocen uczennicy i na tej podstawie wyznaczyły przedmioty, które, w ich opinii, musi uzupełnić \_\_\_\_\_

Są to: geografia, produkcja sadownicza, produkcja warzywnicza i eksploatacja środków technicznych. Informacje te zostały przekazane wychowawcy, który następnie poinformował uczennicę i nauczycieli o konieczności ustalenia zasad zaliczenia poszczególnych przedmiotów. Uczennica \_\_\_\_\_



ma otrzymywać materiał piśmienniczy z danego przedmiotu i umawiać się z nauczycielami na konkretne terminy zaliczania danej partii materiału. Dziewczynka uczęszcza na obowiązkowe zajęcia wyznaczone dla klasy. W szkolnym planie nauczania dla tej klasy obowiązkowe zajęcia edukacyjne z geografii realizowane były w klasie pierwszej.

Na początku roku szkolnego uczennica poinformowała wicedyrektora, że jest w trakcie załatwiania zwolnienia lekarskiego z zajęć wychowania fizycznego. Twierdziła, że nie może dźwigać ciężkich przedmiotów i wykonywać ćwiczeń fizycznych. Do szkoły dostarczyła zaświadczenie w postaci skierowania do poradni specjalistycznej z rozpoznaniem w celu oceny przydatności do ćwiczeń. Na skierowaniu widnieje adnotacja, że została zarejestrowana

W dokumentacji dziewczynki znajduje się również zaświadczenie lekarskie z dnia o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania i pobierania praktycznej nauki zawodu.

W dniu odbyło się w szkole zebranie z rodzicami,

Wychowawczynie klasy poprosiła o przybycie na zebranie nauczyciela praktycznej nauki zawodu która wyjaśniła zasady obowiązujące na jej przedmiocie.

W dniu uczennica przyszła do gabinetu dyrektora i powiedziała, że nauczyciel każe jej wykonywać zbyt ciężką pracę. W związku z powyższym została poproszona po raz kolejny o konsultację lekarską w tej sprawie.

dyrektor szkoły poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji nauczycieli praktycznej nauki zawodu, którzy realizują zajęcia na terenie ośrodka oraz w Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie. Z informacji uzyskanych od nauczycieli wynikało, że powodem zdenerwowania uczennicy nie był fakt dźwigania ciężarów, tylko próba wyegzekwowania, ogłoszonego wcześniej uczniom, zakazu przebywania w miejscu praktyk osób trzecich oraz odmowa zezwolenia na palenie papierosów

w związku z czym uczennica opuściła teren praktyk. Wychowawczynie klasy twierdzi, że uczennica przyszła do niej bezpośrednio po wizycie u lekarza przyniosła zaświadczenie lekarskie, w którym zapisano zakaz dźwigania ciężkich przedmiotów; nie otrzymała natomiast zwolnienia z zajęć wychowania fizycznego. Wychowawczynie przeprowadziła w obecności uczennicy rozmowę telefoniczną z lekarzem w celu, jak twierdzi, wyjaśnienia nieścisłości w treści zaświadczenia lekarskiego. Lekarz podczas rozmowy telefonicznej powiedział, że uczennica jest zdolna do wykonywania wszelkich prac związanych z zawodem i może dźwigać do 15 kg bez uszczerbku na zdrowiu, nie mniej jednak nie chciał wystawić tego na piśmie. Na zaświadczeniu widnieje adnotacja „zakaz dźwigania ciężkich przedmiotów”. Tata uczennicy, jak również nauczyciele teoretycznej i praktycznej nauki zawodu oraz nauczyciel wychowania fizycznego zostali poinformowani przez wychowawczynię o przeprowadzonej rozmowie telefonicznej. Wychowawczynie twierdzi, że uczennica wyraziła na nią zgodę;

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna.

Podczas kontroli nie przedstawiono indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, jak również wymagań dostosowanych do możliwości i potrzeb uczennicy. Pani wicedyrektor stwierdziła, że szkoła czeka na dokumentację uczennicy z Centrum Kształcenia Ogrodniczego. Nie ustalono zajęć rewalidacyjnych, ponieważ w opinii taty nie są one potrzebne.

Wychowawczynie na bieżąco prowadzi rozmowy z uczniami, którzy, jej zdaniem, pod wpływem . . . nie zachowują się właściwie. Nie podjęto działań integrujących zespół klasowy ani wspierających uczennicę w nowej sytuacji edukacyjnej.

Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym.

W dzienniku odnotowano oceny z języka niemieckiego, matematyki i zajęć praktycznych . . . Frekwencja uczennicy na dzień kontroli:

#### **Wniosek:**

Potwierdzono nieprawidłowości w następujących obszarach:

- realizacja podstawy programowej kształcenia ogólnego w zakresie geografii;
- dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy;
- realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;
- opracowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego;
- pomoc psychologiczno-pedagogiczna i integracja uczennicy ze środowiskiem rówieśniczym.

#### **Zalecenia:**

1. Organizować kształcenie uczennicy zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).
2. Opracować indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczennicy z uwzględnieniem zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia.
3. Dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).
4. Wyrównywać różnice programowe z obowiązkowych zajęć edukacyjnych z uwzględnieniem niepełnosprawności uczennicy i związane z tym potrzeby edukacyjne zgodnie z zapisami § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji



Narodowej z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu (Dz. U. z 2015 r., poz. 1248).

5. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572, z późn. zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

WICEDYREKTOR

*D. Kuczyńska*  
mgr Dorota Kuczyńska

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

*Monika Piłkowska*  
Monika Piłkowska

(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

*Hanna Markowska*  
Hanna Markowska

Protokół sporządzono 7 października 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

*14.10.2015*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR  
*Lilianna Wilkowska*  
mgr Lilianna Wilkowska

*Szczecin*, dnia *14.10.2015* 2015 r.