

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.121.2015.**

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Informatyczne Liceum Ogólnokształcące „Computer College” w Koszalinie, ul. H.Modrzejewskiej 71  
Telefon: 94 3411741  
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Śliwińska

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34  
Telefon: 94 3428446 E-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

Ip	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Izabella Karlińska-Ćwięka	1 października 2015r.	KO.I.K.5533.121.2015.

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 października 2015r.  
Termin zakończenia kontroli: 5 października 2015r.  
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 1 października 2015r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 212  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 12

Kontrola dotyczyła rozpatrzenia zarzutów przedstawionych w piśmie przez p. dotyczących odmowy promowania warunkowego.

**W trakcie kontroli** przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Małgorzatą Śliwińską oraz dokonano analizy następujących dokumentów szkolnych:

- dziennik lekcyjny klasy (rok szkolny 2014/2015);
- uchwała RP nr 1
- protokoły egzaminów poprawkowych;
- arkusz ocen ucznia

**Ustalenie stanu faktycznego:**

uczestniczył w roku szkolnym 2014/2015 do klasy Informatycznego Liceum Ogólnokształcącego „Computer College” w Koszalinie. W dniu zrezygnował z uczęszczania do szkoły. Uczniem liceum był od roku szkolnego 2012/2013. W roku szkolny W roku

szkolnym otrzymał na pierwszy semestr ocenę . . . . . oraz  
i. . . . . W związku z tym przystąpił . . . . .  
egzaminów . . . . . h. W dniu . . . . . oraz w . . . . .

W wyniku egzaminów poprawkowych uczeń uzyskał  
oraz ocenę . . . . . W dniu . . . . .


wystosował pismo do Rady Pedagogicznej Informatycznego LO „Computer College”  
w Koszalinie z prośbą o . . . . . wynikającą z ówczesnie obowiązującego  
§21 ust. 10 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu  
oceny, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania  
sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 83, poz.562).  
W odpowiedzi na prośbę ucznia, rada pedagogiczna zgodnie ze swoimi kompetencjami  
określonymi w art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( tekst  
jednolity Dz. U. Z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.), podjęła w dniu . . . . .  
uchwałę nr 14/2014/2015, w której . . . . . do  
pedagogicznej. Zapisy rozporządzenia nie przewidują odwołania się od stanowiska rady  
pedagogicznej w sprawie promowania do klasy programowo wyższej ucznia, który nie zdał  
egzaminu poprawkowego z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

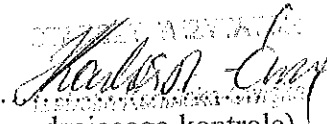
Dyrektor szkoły w dniu . . . . . wydał decyzję nr . . . . .  
w sprawie wyników klasyfikacji i promocji warunkowej uczniów, w której . . . . . zgody  
na promocje warunkową dla ucznia . . . . . Zgodnie z brzmieniem  
art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły jest zobowiązany do  
realizowania uchwał rady pedagogicznej, natomiast decyzje wydaje w przypadku określonym  
w art. 39 ust.2 ustawy o systemie oświaty – skreślenie ucznia z listy uczniów.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi sporządzenia przez  
dyrektora szkoły decyzji w sprawie braku zgody na promocje warunkową do klasy  
programowo wyższej, wydaje się na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września  
1991r. o systemie oświaty ( tekst jednolity Dz. U. Z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.)  
następujące **zalecenie**: *przestrzegania kompetencji dyrektora szkoły określonych w art. 39  
ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty ( tekst jednolity Dz. U. Z 2004  
r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.)*

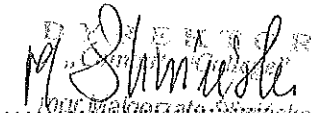
Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U.  
z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia  
otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie  
z ust.5, w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia  
o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty  
o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach  
i sposobie ich realizacji

Protokół podpisali:

08.10.2015 v   
..... mgr Małgorzata Szwarc  
(data i podpis dyrektora szkoły)

8.10.2015   
.....  
(data i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje  
dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 08.10.2015 v   
..... mgr Małgorzata Szwarc  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)