

Prac. i. Pełn. 08.08.2015 WJ



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.188.2015.ER/MS

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej, ul. J. Piłsudskiego 10, 74-400 Dębno	
Telefon: 95 760 2783	E-mail: sp1debno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Wioletta Drzewińska	

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin	
Telefon: 91 4427500	E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	E. Rembas	25 sierpnia 2015 r.	KO.I.5533.188.2015.ER
2.	M. Słowikowska	25 sierpnia 2015 r.	KO.I.5533.188.2015.MS

Termin rozpoczęcia kontroli: 25 sierpnia 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 25 sierpnia 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.5533.188.2015.ER.MS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 43

Kontrola dotyczyła skargi złożonej przez panią _____ na nieprawidłowości w ocenianiu z matematyki jej córki _____, niespektowaniu przez nauczyciela zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz niewłaściwej organizacji zajęć w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
--

Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** p. Wiolettą Drzewińską – dyrektorem szkoły, p. Ewą Świdorską – wicedyrektorem szkoły, p. Maciejem Jagiełło – _____, p. Elżbietą Lech – nauczycielem matematyki, p. Januszem Sopińskim – pedagogiem szkolnym, p. Bożeną Kuką – psychologiem szkolnym, p. Joanną _____

1
[signature]

Wolską – specjalistą prowadzącym zajęcia korekcyjno-kompensacyjne i nauczycielem plastyki, p. Moniką Stąsieł – nauczycielem przyrody, p. Wiesławą Orłowską –

2. **Przeanalizowano następujące dokumenty:** ze względu na termin wpływu pism do Kuratorium Oświaty (17.07.2015 r.), który przypadł na okres urlopowy nauczycieli oraz z uwagi na istotne problemy poruszane w pismach, dyrektor szkoły w dniu 21.07.2015 r. dostarczył szkolne dokumenty w sprawie, które przed przeprowadzeniem kontroli w szkole zostały poddane analizie:
- a. system pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów;
 - b. regulamin zespołów nauczycielskich;
 - c. zasady sprawowania funkcji wychowawcy;
 - d. tygodniowy rozkład zajęcia nauczyciela wspomagającego
 - e. arkusze obserwacji lekcji matematyki w klasie IV a, V a i V c;
 - f. arkusze hospitacyjne zajęć dydaktyczno-wyrównawczych prowadzonych przez p. Elżbietę Lech dla klas piątych;
 - g. dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczyciela matematyki;
 - h. program zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym także zagrożonych ryzykiem dysleksji realizowanych w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I – III szkół podstawowych funkcjonujących na terenie Gminy Dębno”;
 - i. dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych na rok szkolny 2014/2015;
 - j. dziennik zajęć i czynności nauczyciela realizowanych w ramach art. 42 ust. 2 pkt 2 KN w roku szkolnym 2014/2015;
 - k. opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej
 - l. protokoły szkolnych zespołów w sprawie pomocy psychologiczno-pedagogicznej z dn. 17.07.2015 r.;
 - m. dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb uczniów w roku szkolnym 2014/2015 z matematyki, historii, przyrody, języka polskiego, języka angielskiego, muzyki, plastyki i religii oraz na rok szkolny 2013/2014 z wychowania fizycznego;
 - n. przedmiotowy system oceniania z matematyki na rok szkolny 2014/2015;
 - o. informacja o frekwencji uczennicy na zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki;
 - p. ewaluacja zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w roku szkolnym 2014/2015;
 - q. informacje p. Janusza Sopińskiego - pedagoga i Bożeny Kuki – psychologa dotyczące współpracy w sprawie uczennicy;
 - r. notatki służbowe, wviaśnienia i sprawozdania nauczyciela matematyki;
 - s. prace klasowe i sprawdziany z matematyki;
 - t. wyciąg z dziennika lekcyjnego (oceny z matematyki i przyrody);
 - u. dokumenty dotyczące egzaminu poprawkowego z matematyki dla uczniów klas piątych oraz inne dotyczące sprawy;
 - v. program zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego dla uczniów klas IV na rok szkolny 2013/2014;
 - w. notatka służbowa wicedyrektora szkoły pani Ewy Świdorskiej;
 - x. protokół z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 25 maja 2015 r.;



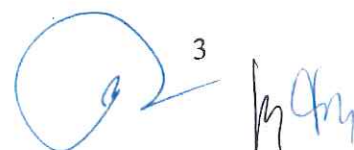
- y. notatka służbowa ze spotkania pomiędzy panią _____ a nauczycielem matematyki z dnia 18. 03. 2015 r. i wyjaśnienia pani Elżbiety Lech z dnia 18. 06. 2015 r.;
 - z. dowód nadania informacji o zagrożeniach z dnia 20. 05. 2015 r.;
 - aa. pismo rodziców klasy _____ o wydłużenie czasu na kartkówkach z matematyki, notatka służbowa ze spotkania nauczyciela matematyki z dyrektorem szkoły ww. sprawie oraz sprawozdanie nauczyciela matematyki do dyrektora szkoły z dnia 15. 06. 2015 r.;
 - bb. odpowiedź nauczyciela matematyki na polecenie służbowe dyrektora szkoły z dnia 26. 06. 2015 r.;
 - cc. dziennik wychowawcy klasy _____ na rok szkolny 2014/2015 (kontakty z rodzicami).
- Ponadto podczas kontroli przeanalizowano:
- dd. Statut Szkoły Podstawowej nr 1 im. KEN w Dębnie;
 - ee. dziennik zajęć psychologa na rok szkolny 2014/2015;
 - ff. dziennik zajęć pedagoga na rok szkolny 2014/2015;
 - gg. sprawozdanie ze spotkania dyrektor szkoły p. Wioletty Drzewińskiej z _____
 - hh. książkę korespondencji przychodzącej i wychodzącej SP nr 1 w Dębnie;
 - ii. dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczyciela-specjalisty zajęć korekcyjno-kompensacyjnych;
 - jj. dzienniki zajęć realizowanych w ramach art. 42 ust. 2 pkt 2 KN na rok szkolnym 2012/2013;
 - kk. dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych na rok szkolny 2013/2014;
 - ll. dzienniki zajęć realizowanych w ramach art. 42 ust. 2 pkt 2 KN na rok szkolnym 2013/2014;
 - mm. _____ dziennik zajęć lekcyjnych klasy V a na rok szkolny 2014/2015;
 - nn. protokoły z zebrań z rodzicami na rok szkolny 2014/2015;
 - oo. protokoły rozmów wychowawcy z nauczycielem matematyki z dnia (23. 06. 2015 r. data wpływu).

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Sytuacja szkolna

_____ jest uczennicą klasy _____ szkoły podstawowej. Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły p. Wioletty Drzewińskiej i wychowawcy klasy w I etapie edukacyjnym p. Wiesławy Orłowskiej wynika, że uczennica miała trudności w nauce od początku swojej kariery szkolnej. Wychowawca klasy I-III stwierdziła ponadto, że matka _____ nie przyjmowała tego faktu do wiadomości, uważała, że jej _____ wszystko potrafi. Wychowawca o sytuacji informował pedagoga i psychologa szkolnego, przekonywał rodziców o konieczności zdiagnozowania dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Pierwsza opinia psychologiczno-pedagogiczna _____

_____ przynęła do szkoły dnia 06. 02. 2012 r. Przeprowadzone badania pedagogiczne wskazały, że ze względu na trudności w zakresie umiejętności czytania, problemy z koncentracją uwagi, pisaniem ze słuchu, uczennicę należy objąć pracą korekcyjno-kompensacyjną i dydaktyczno-

3


wyrównawczą, indywidualizować wymagania edukacyjne i oceniania, współpracować z rodzicami, kontrolować stopień rozumienia czytanych tekstów.

Zaświadczenie, które wpłynęło wraz ze skargą matki do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 09. 07. 2015 r., nie zostało przez nią przedstawione w szkole. Dyrektor szkoły p. Wioletta Drzewińska i wicedyrektor szkoły p. Ewa Świdorska zgodnie stwierdziły, że nie otrzymały od rodzica takiej informacji. W przedłożonym zaświadczeniu zdiagnozowano niedojrzałość układu nerwowego i wydano zalecenia, które jednak nie mogły zostać zrealizowane, bo nie były znane szkole.

W roku szkolnym 2014/2015 ze względu na występujące u niej trudności w nauce, zgodnie z sugestią p. Macieja Jagiełło matka zgłosiła się do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Po przeprowadzonych diagnozach w lutym oraz w kwietniu 2015 r. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Debnie wydała dwie opinie

, z których wynika, że ze względu na: uogólnione trudności w nauce; niższe niż przeciętne możliwości intelektualne; niską zdolność rozumowania arytmetycznego; niski poziom orientacji wzrokowo-ruchowej; niski zasób posiadanego słownictwa rzutuający na sprawność językową; obniżoną pamięć słuchową i niską pamięć wzrokową; obniżone tempo uczenia się wzrokowo-ruchowego oraz niską zdolność uczenia się wymaga objęcia na terenie szkoły pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz dostosowania wymagań dydaktycznych do ustalonych potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych. W opiniach sformułowano wskazania dla nauczycieli i rodziców dotyczące pracy z dzieckiem. Wskazówki dla nauczycieli dotyczyły, m.in.: objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w celu stymulowania funkcji percepcyjno-motorycznych; zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w celu doskonalenia umiejętności czytania i pisanie oraz rozwijania myślenia matematycznego; dostosowania tempa i metod pracy, poziomu wymagań oraz kryteriów oceniania ze wszystkich przedmiotów; dostosowania trudności i liczby zadań szkolnych; dzielenia materiału na mniejsze części i umożliwiania zaliczania ich etapami; kontrolowania stopnia rozumienia poleceń, udzielania wsparcia i dodatkowego ukierunkowania; oceniania toku i poprawności rozumowania, a nie tylko prawidłowości końcowych wyników; indywidualizowania pracy z dzieckiem; stwarzania możliwości do osiągania przez uczennicę sukcesu; czy doceniania jej wysiłku włożonego w pracę. Natomiast wskazania dla rodziców - stałej współpracy ze szkołą oraz podjęcia dodatkowej, systematycznej pracy z dzieckiem w domu.

Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej

Z przedstawionych dokumentów i informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że była objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną od II klasy szkoły podstawowej. Brała udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych, prowadzonych przez p. Wiesławę Orłowską. Była uczestniczką zajęć dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, w tym także zagrożonych ryzykiem dysleksji, realizowanych w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I – III szkół podstawowych na terenie Gminy Dębno”. Program tych zajęć został opracowany dla uczniów klasy II a w roku szkolnym 2011/2012. Brak jednak informacji dotyczących efektów pracy nauczyciela i poczynionych przez postępow. W klasie III (rok szkolny 2012/2013) uczestniczyła ona w zajęciach



dydaktyczno-wyrównawczych prowadzonych przez p. Wiesławę Orłowską i korekcyjno-kompensacyjnych Elżbietę Lech. Na podstawie sprawozdania p. Elżbiety Lech można stwierdzić, że spotkania były niesystematyczne, a praca nieefektywna ze względu na częste nieobecności oraz niechęć do wykonywania ćwiczeń. W roku szkolnym 2013/2014, gdy była w klasie IV zorganizowano dla niej zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki oraz zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z języka polskiego. W klasie V uczestniczyła w zajęciach specjalistycznych w wymiarze 2 godzin tygodniowo, prowadzonych przez p. Joannę Wolską – nauczyciela posiadającego odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia zajęć o charakterze korekcyjno-kompensacyjnym i terapeutycznym. W ewaluacji zajęć nauczyciel zauważa, że brała w nich aktywny udział, często jednak była nieobecna, mimo to poczyniła postępy w takich sferach, jak: np. usprawnienie pamięci oraz koncentracji, wzrost sprawności funkcji wzrokowych, słuchowych i przestrzennych. W roku szkolnym 2014/2015 uczęszczała ona również na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki.

Z dostarczonych dokumentów wynika, że w roku szkolnym 2013/14 nauczyciele poszczególnych przedmiotów dostosowali wymagania edukacyjne do potrzeb dziecka, które również stosowali w roku szkolnym 2014/2015.

W roku szkolnym 2014/2015 po dostarczeniu do szkoły opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej powołano zespoły nauczycielskie w celu zalecenia odpowiednich form pomocy. Na posiedzeniu zespołu w dniu 25.03.2015 r. (

1 r.) zespół zalecił organizację zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki. Natomiast na posiedzeniu zespołu w dniu 18.06.2015 r.

r.) – uwzględnił zalecenia zawarte w przedmiotowej opinii, które przedstawiono na wstępie. Zalecenia te zostały uwzględnione przez nauczycieli matematyki, historii, przyrody, języka polskiego, języka angielskiego, muzyki, plastyki i religii, którzy dostosowali wymagania edukacyjne z poszczególnych przedmiotów do potrzeb uczennicy na podstawie nowej opinii psychologiczno-pedagogicznej. Dostosowania te, jak twierdzi pedagog, zostały sformułowane w ostatnim okresie przed wakacjami („w momencie dostarczenia przez rodziców opinii”). Wszystkie ww. dokumenty, z wyjątkiem przedstawionych przez nauczyciela matematyki, nie zostały opatrzone datą.

W szkole zatrudniony jest pedagog i psycholog. Z dokumentów i rozmowy z pedagogiem szkolnym p. Januszem Sopińskim oraz psychologiem p. Bożeną Kuką wynika, że w roku szkolnym 2014/2015 rodzice i ani nie korzystali z ich pomocy. Pedagog poinformował, że o jakichkolwiek problemach dziewczynki wiedział od jej

Szczególnie częste były jego kontakty z wychowawcą klasy IV i V. Podejmował on tylko działania informujące nauczycieli uczących oraz wychowawcę, jeśli problemy z zgłaszali mu nauczyciele uczący. Z uzyskanych od nich informacji wynika, że nie odrabia lekcji, często jest nieprzygotowana, jest rozproszona na lekcjach. Dużym problemem było także to, że była często nieobecna na zajęciach. W jego opinii absencja wynikała z jej licznych zajęć pozaszkolnych. Nie podjął działań, aby wyjaśnić rzeczywistą przyczynę nieobecności dziecka. W ramach obowiązków pedagog szkolny analizował wspólnie z nauczycielami opinie poradni. Jednak pedagog szkolny p. Janusz Sopiński nie podjął innych skutecznych działań w celu udzielenia dziewczynce adekwatnej do jej potrzeb pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Ani razu nie podjął działań, które przyczyniłyby się do spotkania z rodzicami. Nie

5
M J

proceeding also no conversation with the student. From the diary of the pedagogue it results, that in the class to which she attended, he conducted four conversations on different topics (responsibility, safety rules, aggression, interpersonal relationships). The psychologist, on the other hand, participated only in the meeting of the team for psychological-pedagogical help on 18.06.2015. Mrs. Bożena Kuka stated that she did not receive information from the educator about the situation and problems of the girl. She consulted with Mrs. Elżbieta Lech regarding the evaluation of the insufficient situation, talked with her during breaks, analyzed the educator's situation of the students (survey in classes III, IV and V), conducted in classes IV and V lessons with students during the educator's lesson (e.g. „How to be a friend?”, „Everyone of us is different, or the art of life in a group”) and at meetings with parents („How to help a child in doing homework?”, „The role of parents in adapting a child to I and II educational stage”).

The mother very often contacted with p. Maciejem Jagiełło. In the diary of the educator it was noted 20 individual contacts of the mother, in that, among them, two telephone conversations. From the analyzed documents it results, that she was twice present in the school at meetings with parents and twice at s.t. „Middle for parents”. During the meetings with parents in the diary of the lesson he marks the presence of parents (lacks their signatures), he also records the meetings with parents on the basis of notes, which he makes at the meeting. The protocols contain only the order of the meeting, they do not contain the course of the meeting. The subject of his individual meetings with p. Jagiełło were, among others, the student's problems in mathematics lessons. Mr. Maciej Jagiełło states, that he was providing this information to the subject teacher. The conversation with Mrs. Elżbieta Lech in the presence of p. Jagiełło did not confirm, however, that she was receiving such information. The teacher did not prepare also the service notes from the conversations with parents, which was noted in the diary of p. Wioletę Drzewińską on 20.07.2015.

From the written information, obtained from the school director it results, that the SP nr 1 in Dębno were instructed at the meeting of the pedagogical council on 25 May 2015. about the way of preparing the protocols of meetings with parents and the organization of psychological-pedagogical help in connection with the opinion or decision of the student. From the content of the protocol it results, that „the student's help by psychological-pedagogical means should occur at the latest on the second day after receiving the documents”. The educator of the class called the team of psychological-pedagogical help on 17.03.2015 (date of receiving the opinion) and 18.06.2015 (date of receiving the opinion: 09.06.2015). From his explanation it results, that he delayed the date of calling the team and the determination of the form of help on the request of the mother, who wanted to be present at the meeting. In the document presented by the school director „Rules of performing the functions of the class educator in SP nr 1 im. KEN in Dębno” chapter I § 6 point 6, it indicates, that the duties of the educator include: „submitting an application for help by psychological-pedagogical means (...) and being the coordinator of undertaken in the school activities (...)”. Additionally in chapter II § 7 point 1 sub-point 4 of the tasks of the educator of the class it indicates: „organization and providing help by psychological-pedagogical means for the child (...)”. He did not inform the school psychologist about the problems of the girl, because – as he explained – he knew from her mother, that she is being helped by a psychologist outside the school.



Pani Joanna Wolska, prowadząca z uczennicą zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, uzupełniła informacje na temat zachowania [] na zajęciach. Zauważyła także, że dziewczynka nie pracowała w domu.

Dokumentowanie pracy szkoły

W dniu 9 lipca 2015 r. p. [] otrzymała harmonogram terminów egzaminów poprawkowych z matematyki i przyrody. Zostały one zaplanowane na 26.08.2015 r. – przyroda i 27.08.2015 r. – matematyka. Otrzymała także wymagania do egzaminu poprawkowego z przyrody i matematyki. Z wyjaśnień dyrektora szkoły p. Wioletty Drzewińskiej i nauczyciela przyrody p. Moniki Stąsiek wynika, że matka otrzymała zakres materiału na egzamin poprawkowy zarówno na I i II semestr ([] miała w I semestrze ocenę pozytywną), ponieważ sekretarka pomyliła koperty. Dyrektor szkoły zobowiązał nauczyciela przyrody do osobistego dostarczenia wymagań rodzicowi, zaś nauczycieli uczących w szkole do dokładnego opisywania kopert.

Współpraca z nauczycielem matematyki

Ze względu na zarzuty kierowane przez rodziców [] pod adresem nauczyciela matematyki dyrektor przedłożył dokumenty, z których wynika, że p. Elżbieta Lech ukończyła studia magisterskie na kierunku biologia oraz studia podyplomowe z przyrody w Pomorskiej Akademii Pedagogicznej (2002 r.); studia podyplomowe w zakresie pedagogiki przedszkolnej i wczesnoszkolnej oraz terapię pedagogiczną (2012 r.) i studia podyplomowe w zakresie matematyki (2013 r.) i ma kwalifikacje do nauczania matematyki w szkole podstawowej. W jej ocenie, co zostało udokumentowane arkuszami obserwacji lekcji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, lekcje prowadzone przez p. Lech są ciekawie zaplanowane i dobrze przygotowane pod względem organizacyjnym; nauczycielka odpowiednio do celów zajęć dobiera środki dydaktyczne, stosuje aktywizujące metody i formy pracy; podczas zajęć dydaktyczno-wyrównawczych realizuje zamierzone cele w sposób atrakcyjny dla dzieci. Jednocześnie sformułował zalecenia dotyczące głośniejszego wydawania poleceń uczniom oraz stosowania ich krótszych form, jak również „niewydłużania w nieskończoność czasu pracy na rozwiązanie krótkich zadań”. Jednocześnie w związku z prośbą większości rodziców uczniów klasy [] (także []), którzy we wrześniu 2014 r. zwrócili się do nauczyciela matematyki o wydłużenie czasu na kartkówkach, ponieważ uczniowie nie są w stanie rozwiązywać zadań w tak krótkim czasie, dyrektor zobowiązał nauczyciela do rozwiązania tego problemu i dostosowania się do ich prośby. Z pisma p. Lech do dyrektora szkoły z dnia 15 czerwca br. wynika, że czas trwania kartkówki zależy od tempa pracy uczniów. Według stosowanej przez nią zasady – „kiedy połowa uczniów w klasie skończy pisać kartkówkę, pozostali mają jeszcze jedną minutę na dokończenie, a uczniowie z wydłużonym czasem pracy jeszcze kolejną minutę lub dwie” oraz że nigdy nie zdarzyło się, aby uczniowi z wydłużonym czasem pracy została zabrana kartkówka, kiedy jeszcze chciał coś napisać”. W jej ocenie uczniowie klasy [] nie wykorzystują w należyty sposób czasu przeznaczanego na kartkówkę (zamyślają się, szukają przyborów), a uczniowie posiadający opinię często kończą pracę przed czasem. Tak też [], pomimo zachęt, by w pełni wykorzystywała czas np. na poszukanie błędu i poprawienie zadania, oddaje je przed czasem.

 7 

Z dokumentacji nauczyciela matematyki wynika także, że w klasie nie była chętna, jak w roku poprzednim, do poprawy ocen z kartkówek. Stawiała się głównie na poprawy sprawdzianów, ale się do nich nie przygotowywała (osiągała wyższe oceny ze sprawdzianów niż z ich poprawy); niechętnie też uczestniczyła w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych (uczestniczyła w nich od 17.10. 2015 r. do 17.04.2015.r). W jej ocenie „nie opanowała minimum podstawy programowej dla klasy piątej z matematyki i na podstawie średniej ważonej ocen otrzymała na koniec roku szkolnego ocenę niedostateczną”. Drugą ocenę niedostateczną uczennica otrzymała z przyrody.

Z informacji uzyskanych od nauczyciela matematyki p. Elżbiety Lech wynika, że na lekcjach matematyki od września 2014 r. indywidualizowała pracę przez wydłużenie jej czasu pracy, powtarzanie poleceń, obniżenie kryteriów oceniania, kontrolowanie poziomu zrozumienia czytanych tekstów oraz kierowanych do niej poleceń, dzielenie materiału na mniejsze części itd. Nauczycielka kierowała także kartkówki , aby mogła nad zadaniami pracować w domu oraz przygotowywała tzw. weekendówki (trzy krótkie zadania mające na celu utrwalenie wiadomości przez ; nauczycielka wydłużała jej czas oddania rozwiązanych zadań oraz innych zadań domowych). Te informacje przekazywała mamie . W jej ocenie, a także p. Macieje Jagiełły – mama e zawsze rozumie treść przekazywanych informacji. Z matką

i odbyła dwie rozmowy na temat respektowania opinii psychologiczno-pedagogicznej. Pierwsze spotkanie miało miejsce w październiku, drugie w marcu. Z drugiego spotkania sporządzona jest notatka służbowa, ponieważ zakończyło się ono w gabinecie dyrektora szkoły p. Wioletty Drzewińskiej. Z notatki ze spotkania sporządzonej przez p. Macieja Jagiełłę wynika, że matka dziewczynki spytała jak nauczycielka matematyki respektuje zalecenia zawarte w opinii psychologiczno-pedagogicznej. Po wyjaśnieniach nauczyciela i sugestii rodzica, czy rozumie on treść opinii oraz wyrażeniu przekonania, że nauczyciel jest „niedokształcony” rozmowa przeniosła się do gabinetu dyrektora. Do notatki służbowej sporządzonej przez wychowawcę, nauczyciel matematyki wniósł uwagi.

Rodzice dziewczynki rzadko się z nią kontaktowali, nie przychodzili na tzw. „środki dla rodziców”, które odbywają się raz w miesiącu w szkole. Nauczycielka pozwalała na poprawianie przez kartkówki w obecności matki. nie korzystała z możliwości poprawy kartkówek, okłamywała matkę, że zajęcia, na których miała być poprawa, się nie odbyły. Zarówno wychowawca klasy p. Maciej Jagiełło, jak i nauczycielka matematyki p. Elżbieta Lech sugerowali, że często była nieobecna na zajęciach, kierowała prośby do rodziców, aby ją zwołali, symulując choroby. O nieobecnościach na zajęciach p. Elżbieta Lech informowała wychowawcę i markę (notatki służbowe z dnia: 03. 10. 2014r., 22. 05. 2015 r., 26. 05. 2015 r.). Dyrektor szkoły wyjaśnił, że

w roku szkolnym 2014/2015 był obecny na 2 godzinach tygodniowo z matematyki i nigdy nie zgłaszał problemu „krzyków” pani Elżbiety Lech w stosunku do jakiegokolwiek dziecka na ww. lekcjach. Nie potwierdzają tego także obserwacje zajęć przeprowadzone przez dyrektora. Dyrektor szkoły p. Wioletta Drzewińska poinformowała ponadto, że uczennica mimo nieobecności p. Elżbiety Lech w czerwcu, mogła poprawiać oceny u innego nauczyciela uczącego w szkole matematyki. Rolą wychowawcy było o takiej możliwości poinformować rodzica, tym bardziej, że takie postępowanie jest przyjęte w szkole. Nauczyciel uczący zostawia wówczas materiał do poprawy innemu nauczycielowi.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

Ze względu na trudności w nauce była trzykrotnie diagnozowana w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Dębnie. Po raz pierwszy w roku szkolnym 2011/2012, a następnie w roku szkolnym 2014/2015. Szkoła stwarzała możliwość udziału w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych i wyrównawczych, tym samym zorganizowała pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Nauczyciele na podstawie opinii opartej na badaniu pedagogicznym zindywidualizowali pracę z dzieckiem, dostosowali wymagania edukacyjne.

Zespół pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie został powołany od razu po dostarczeniu przez matkę dziecka stosownych dokumentów zgodnie z terminem określonym w poleceniu dyrektora szkoły, wydanym na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu 25 maja 2015 r.

Pedagog i psycholog szkolny nie podjęli skutecznych działań, aby zdiagnozować potrzeby dziewczynki i udzielić jej adekwatnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wychowawca klasy nie prowadzi właściwie dokumentacji szkolnej, dotyczącej protokolowania zebrań z rodzicami oraz odnotowywania ich obecności w dzienniku lekcyjnym.



Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór nad nauczycielami zgodnie z art. 39 ust.1, pkt. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. nr 56 poz. 458) w tym realizacją zadań przez pedagoga szkolnego i psychologa wynikających z § 23 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
2. Podejmować skuteczne działania psychologiczno-pedagogiczne wobec uczniów zgodnie z § 19 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2013 poz. 532).
3. Dokumentować przebieg zajęć z zakresu działalności opiekuńczej, pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170)

Termin wykonania zaleceń:

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015 r., poz. 1270) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

 9


Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Drzewińska

.....
(dyrektor szkoły/przedszkola)

WIZYTATOR

E. Rembas
Ewa Rembas

.....
(przeprowadzający kontrolę).

WIZYTATOR

M. Stankowska
Małżenna Stankowska

Protokół sporządzono dnia 3 września 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Drzewińska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

Dębno, dnia *04.09*.....2015 r.