

Szczecin, dnia 22.01.2015r.

KOPIA

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.1.2015.MD.EJ

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa Nr 46, ul. Felczaka 13, 71-413 Szczecin,
Telefon: 91 422 20 07 E-mail: sp46@miascio.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Urszula Majdan

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1. Matgorzata Domżańska	05.01.2015 r.	KO.1.5533.1.2014.MD
2. Ewa Jamiołkowska	05.01.2015 r.	KO.1.5533.1.2014.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 12.01.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 12.01.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.1.2014

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 11

Kontrolę dorazną przeprowadzono w związku z wnioskiem Rady Prawnego Reprezentującego Rodziców Uczniów z klasy / Szkoły Podstawowej Nr 46. Pismo wnosi o wszczęcie w ramach nadzoru pedagogicznego postępowania w sprawie naruszenia obowiązków zawodowych i praw ucznia przez wychowawcę klasy i zastępcę dyrektora.

Podczas kontroli:

- 1) Przeprowadzono rozmowę z panią Urszula Majdan – dyrektorem szkoły, panią Regina Olszańską – wicedyrektorem, panią Ewą Czerniakiewicz – wychowawcą klasy IVc oraz panią Marią Grądek – pedagogiem szkolnym.
- 2) Analizowano następującą dokumentację:

Szkoła Podstawowa Nr 46
ul. Felczaka 13, 71-413 Szczecin
tel. 91 422 20 07
Miejscowość: Szczecin, województwo: zachodniopomorskie



Kuratorium Oświaty
w Szczecinie
Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

W załączeniu przesyłam podpisany i zaparzony protokół.

Majdan

2015

- Procedury udzielania pomocy psychologicznej – pedagogicznej w Szkole Podstawowej Nr 46 w Szczecinie,
- Procedury postępowania w przypadku, gdy uczeń posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej Nr 46 w Szczecinie,
- Protokoły rady pedagogicznej,
- opinie z poradni psychologicznej – pedagogicznej,
- dziennik lekcyjny klasy IVc,
- karty oceny pracy nauczycieli,
- inne dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Dyrektor poinformował, że Justyna Gielarowska, Nikola Pudłowska i skłonił do szkoły przyjęte zostały spoza rejonu w roku szkolnym 2014 r. Dzieci zostały dobrze przyjęte przez klasę. W klasie zdarzają się jednak niewłaściwe zachowania krzywe na mna być akceptowane, wywołane psychologicznie – pedagogicznej w sprawie oceny wyników edukacyjnych i edukacyjnych. Ponadto orzeczenie o niepełnosprawności. Dyrektor poinformował, że choruje na zespół Apena i pedaczkę lekopoloma. Mimo sugestii ze strony szkoły matka uczennicy nie wyraziła zgody na skierowanie dziecka na badania w poradni psychologicznej – pedagogicznej. W związku z powyższym szkoła zapewniamy dzieckiem zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. Wynika z informacji uzyskanych podczas kontroli w bieżącym roku szkolnym nie zgłosili się na powyższe zajęcia, natomiast uczennica systematycznie w nich uczestniczy. W bieżącym roku szkolnym zorganizowano dla dzieci także nieobowiązkowe zajęcia z terapii pedagogicznej. Uczęszczała na nie przez dwa miesiące (październik, listopad), a następnie w celu wyrażenia na nie przez dwa miesiące wyrażni, że przychylną zaprzestania uczestniczenia w zajęciach była zmiana miejsca ich prowadzenia o czym wcześniej poinformowali. Próby kontaktu telefonicznego z matką, w celu wyrażenia terminu i nowego miejsca zajęć nie przyniosły efektów. Także rodzice pomimo wielokrotnych próśb ze strony szkoły, nie skorzystali z możliwości terapii. Ponadto szkoła zapewniamy dzieciom zajęcia wyrównawcze z matematyki, w których uczniowie systematycznie uczestniczą. Dyrektor szkoły w ramach nadzoru pedagogicznego prowadzi systematyczne obserwacje zajęć dydaktycznych wynikających z realizacji podstawy programowej jak i zajęć dodatkowych.

W związku z niepokojącymi zachowaniami uczniów wychowawca organizował spotkania z rodzicami, w których uczestniczył również pedagog. Celem tych spotkań były próby rozwiązania problemów wychowawczych w klasie. Pedagog, szkolny, zdaniem dyrektora, wykonuje swoje zadania zgodnie z kompetencjami, zapewniamy tym samym wystarczającą pomoc psychologiczną – pedagogiczną dzieckiem.

Jak poinformował dyrektor szkoły pani Ewa Czerniakiewicz jest nauczycielem z 15-letnim stażem pracy, w trakcie którego dyrektor szkoły systematycznie prowadzi obserwacje lekcji i podejmowanych działań wychowawczych (karta oceny pracy z dnia 1 – ocena wyróżniająca i arkusze hospitacji diagnostycznej).

2

Pani Czerniakiewicz potwierdziła, że na lekcji historii i niewłaściwie zwróciła się do koleżanki - wychowawki domu dziecka z nieścisłą uwagą o braku rodziców, czym sprawiła jej przykrość. O incydencie tym dziewczynka na przemnie poinformowała wychowawcę klasy. Pani Czerniakiewicz zwróciła uwagę do matki Justyny w klasowym zeszycie uwag. Na drugi dzień przysłała przeprosić za zachowanie córki i wyraziła chęć skontaktowania się z rodzicami zastępczymi dziewczynki. Jednak wychowawca stwierdziła, że nie ma takiej potrzeby. Ponadto wychowawca poinformował, że nie została przez niego w żaden sposób ukarana, natomiast przeprowadzono w klasie pogadankę dla dzieci. Wyjaśnił, że w związku z zachowaniem uczennicy nie przeprowadzał żadnej ankiety wśród uczniów. Przeprowadził jedynie badania socjologiczne (ankieta we wrześniu 2014 r.) i samocenne uczniów (na początku stycznia 2015 r.).

Pani Czerniakiewicz zaprzeczyła, że kiedykolwiek używała w stosunku do dzieci jak i rodziców, sformułowań wskazanych w piśmie, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w dniu 31 grudnia 2014 r. Stwierdziła również, że w listopadzie 2014 r. nie było wyjścia z uczniami do Teatru Współczesnego. 5 grudnia 2014 r. dzieci były w hali widowiskowo – sportowej na rewi. Dyrektor uważa, na podstawie długoletniej współpracy z panią Czerniakiewicz oraz obserwacji jej pracy, że jest nauczycielem zaangażowanym i oddanym uczniom. Nie ma zastrzeżeń do jej pracy i relacji z uczniami.

W szkole prowadzone są przez uczniów klasy dyżury w szatni podczas przerw. Zadaniem dzieci jest pomóc w przygniotaniu i wyłączeniu okryć wiezicznych. Dyrektor wyjaśnił, że dyżury te usprawniają pracę w boksach szatni, dzięki czemu zwiększa się bezpieczeństwo dzieci. Dyżury prowadzone są zgodnie z regulaminem dyżurów. Z informacji uzyskanych od wychowawcy wynika, że uwzględnił prośbę matki o zwolnienie córki z dyżurów w szatni ze względu na stan zdrowia. Dodał również, że sam podjął decyzję, zgodnie z wniesionymi ustaleniami, o zwolnieniu uczennicy z dyżurów klasowych. Matka została poinformowana zapisem w zeszycie uwag klasowych (z 12. 2014 r. – podpis pani).

W szkole zdarzają się, jak wynika z informacji uzyskanych, incydentalne przypadki niewłaściwych zachowań uczniów. Szkoła w takich przypadkach postępuje zgodnie z opracowanymi procedurami. Wychowawca potwierdził, że we wrześniu 2014 r. została ukarana długopisem przez koleżankę. Dyrektor oświadczył, że dziecko zostało objęte opieką pielęgniarki szkolnej. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień wicedyrektora, jedyny jego kontakt z ojcem dziecka to przyjazdowe spotkanie przed szkołą w czasie przerw i nie dotyczyło ono powyższego incydentu. Ponadto dyrektor potwierdził, że ojciec sporadycznie przychodzi do szkoły, natomiast we wszystkich sprawach w stałym kontakcie ze szkołą jest matka uczennicy. Wicedyrektor oświadczył, że nie rozmawiał z na temat sytuacji w domu i nie sugerował istnienia patologicznych zachowań strony rodziców.

Pani Czerniakiewicz poinformowała, że we wrześniu zorganizowane zostało wyjście klasowe w ramach akcji „Sprzątanie Świata”. Do pomocy w oboję nad dziećmi zgłosił się dobrowolnie dwie matki - pani i pani. Dzieci były zapoznane z regulaminem wyszła i wycieczki, jak również konsekwencje jego nieprzebiegania. W trakcie sprzątkowania dwójce dzieci samowolnie oddało się od grupy i w związku z tym wychowawca zgodnie z umową odpowiedział je do szkoły, pozostawiając resztę klasy pod opieką matki, które się jej podjęły. Wychowawca zaprzeczył stwierdzeniu, które zawarte zostało w piśmie, aby fakt ten został zachowany w tajemnicy. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że wychowawca po

3

powrocie do szkoły rozmawiał z nim o prawidłowym zapewnieniu opieki dzieciom w podobnych sytuacjach. W związku z tym w szkole odbyło się posiedzenie rady pedagogicznej dotyczącej przypomnienia zasad bezpieczeństwa, regulaminów postępowania w razie wypadku, regulaminu dyżurów oraz dokumentów prawnych regulujących zapewnienie bezpieczeństwa w placówkach oświatowych. Omówiono także zmiany w statucie szkoły dotyczące odpowiedzialności pracowników za bezpieczeństwo dzieci (protokół rady pedagogicznej z dnia 16 października 2014 r.).

Wykazał, że jest dzieckiem z niepełnosprawnością intelektualną. Dyrektor i pedagog szkolny poinformowali, że na lekcjach często nie ma zeszytów i książek, osiąga niskie wyniki w nauce. W związku z tym wielokrotnie przeprowadzane były rozmowy z ojcem dziewczynki, a także wpiswane uwagi do dziennika elektronicznego (wychowawca podkreślił, że rodzice nie zapoznają się z nim). Jak wynika z informacji uzyskanych podczas kontroli, dzieckiem zajmuje się głównie ojciec. Dyrektor ponadto powiedział, że rozmawiał z panem [imię] o możliwości wglądu w rodzinę przez sąd, jeżeli w dalszym ciągu dziecko będzie zaniedbywane. W dniu 1 listopada 2014 r. odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli: wychowawca klasy, rodzice uczennicy, pedagog szkolny i wicedyrektor, dotyczące problemów z zachowaniem i funkcjonowaniem [imię] w szkole. Ponadto na spotkaniu państwo [imię] i [imię] poinformowali, że rozpoczęli terapię dla Dobrych Rodziców, natomiast [imię] uczestniczy w zajęciach terapeutycznych. Ustalono także odbyłowie spotkanie rodziców z wychowawcą i zasady postępowania w stosunku do uczennicy.

W związku z przeprowadzoną w szkole kontrolą dyrektor poinformował, że zainteresowani rodzice uczniów zostali poinformowani telefonicznie o możliwości uczestniczenia w spotkaniu z wizytatorami Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Jednak nie wyrazili chęci na spotkanie w szkole.

Wnioski:

1. Szkoła zapewniła ww. dzieciom zajęcia korekcyjne – kompensacyjne, zajęcia z terapii pedagogicznej oraz zajęcia wyrównawcze z matematyki.
2. W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszenia dóbr osobistych uczniów oraz ich rodziców.
3. W związku z niepokojącymi zachowaniami uczniów w klasie zorganizowane są spotkania rodziców z wychowawcą, pedagogiem i wicedyrektorem (dokumentacja pedagoga szkolnego).
4. Wszystkie dzieci posiadające opinie, orzeczenia, a także jakiegokolwiek dokumenty stwierdzające niepełnosprawność objęte są pomocą psychologiczną – pedagogiczną, realizowane są zalecenia wynikające z ww. dokumentów.
5. Obowiązkiem wychowawcy klasy jest opieka na dziecku zarówno w szkole jak i poza nią. Podczas wyjścia klasowego na „Sprzątanie Świata” dzieciom klasy IVc zapewniono opiekę trzech osób dorosłych.
6. Dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny, który obejmuje pracę i działania podejmowane przez nauczycieli i w ramach swoich kompetencji nie potwierdził żadnych nieprawidłowości w pracy pedagoga i wicedyrektora.

SM

Uwaga:
W związku z poleceniem Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 kwietnia 2014 r. do dyrektorów szkół, zamieszczonym na stronie Kuratorium Oświaty w Szczecinie należy zaprzestać praktyki pełnienia dyżurów przez uczniów w szatni (pisemno w załączeniu).

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Miejsce, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*
[Podpis]
Miejsce, data i podpis
kontrolującego*
[Podpis]

Protokół sporządzono dnia 15 stycznia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poswiadczam odbiór protokołu kontroli:

[Podpis]
.....
(Data, podpis i imienne pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z §14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.