

Protokół kontroli doraźnej Nr 5533.22.2015

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Płocicznie, Płociczno 22, 78-640 Tuczno
Telefon: (67)2599635
Imię i nazwisko dyrektora: Artur Kopciuch

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Wałczu, ul. Południowa 10b, 78-600 Wałcz
Telefon: 67/2584016 E-mail: walcz@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariola Śmich	15.06.2015 r.	KO.I.W.5533.22.2015.MŚ
2.	Jolanta Będlin	15.06.2015 r.	KO.I.W.5533.22.2015.MŚ

Termin rozpoczęcia kontroli: 15.06.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 15.06.2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.W.5533.22.2015.MŚ, JB
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 15.06.2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola w związku z informacją dotyczącą molestowania uczennicy przez nauczyciela w Szkole Podstawowej w Płocicznie

Czynności kontrolne:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Arturem Kopciuch – dyrektorem szkoły oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:
 - notatką służbową z rozmowy z rodzicem z dnia 24.11.2014 r.,
 - informacją ze spotkania Dyrektora szkoły z rodzicem w dniu 27.11.2014 r.
 - wydrukiem z poczty elektronicznej treści wiadomości o zawieszeniu nauczyciela wraz z załącznikiem,

- wydrukiem z poczty elektronicznej treści wiadomości przesłanej do p. Izabeli Pawlak Dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego Kuratorium Oświaty w Szczecinie,
- pismem dyrektora o kontynuacji zawieszenia nauczyciela w pełnieniu obowiązków służbowych,
- pismem z Prokuratury Rejonowej w Wałczu informujące o wszczęciu postępowania przeciwko nauczycielowi,
- „Procedurą postępowania w przypadku przekroczenia prawa przez nauczyciela w Szkole Podstawowej w Płocicznie”,
- planem pracy biblioteki,
- kartą oceny pracy nauczyciela,
- potwierdzającą kwalifikacje nauczyciela.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że:

1. W dniu 10.06.2015 r. ok. godz. 14.00 dyrektor otrzymał przesyłkę listowną. W kopercie znajdowały się cztery zdjęcia, na których był (n-l j. polskiego) w sytuacji intymnej z uczennicą.

Sfotografowane zdarzenie miało miejsce w bibliotece szkolnej, (co potwierdzili technicy z policji w Wałczu). Zdjęcia były kolorowe, nieostre, zamazane i nie wskazywały określenia czasu tego zdarzenia.

Po obejrzeniu zdjęć dyrektor wezwał, telefonicznie, do szkoły rodzica i nauczyciela, który był już po godzinach pracy.

uczennicy przybyła do szkoły po ok. 15 min. Dyrektor pokazał zdjęcia, a stwierdziła, że to fotomontaż i to nieprawda. W trakcie spotkania dyrektor zadzwonił do p. i poprosił o przybycie do szkoły,

bo przyszła i chce rozmawiać z dyrektorem i nauczycielem. Nauczyciel do szkoły przybył po ok. 5 min. W obecności matki uczennicy nauczycielowi zostały pokazane zdjęcia i postawiono pytanie „czy takie sytuacje miały miejsce”. Nauczyciel odpowiedział

(brak pisemnej informacji o przebiegu tego spotkania). Wówczas matka „rzuciła się” na nauczyciela, a dyrektor rozdzielał ich. Matka uczennicy spytała nauczyciela, odpowiedział, że nie.

Na zakończenie spotkania dyrektor poinformował matkę i nauczyciela, że „sprawę kieruje na policję, i że jeśli to będzie prawda, to nauczyciel nie będzie uczył”. Po tym spotkaniu dyrektor wraz z matką uczennicy udali się do Komendy Powiatowej Policji w Wałczu w celu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Wychodząc z gabinetu dyrektora, matka widząc na korytarzu szkolnym córkę, zawołała ją i w obecności dyrektora (w tym czasie nikogo już nie było w szkole), zapytała czy naprawdę

uczennica i odeszła do autobusu szkolnego.

Po przybyciu na Komendę Policji dyrektor przekazał dowody (brak potwierdzenia o złożeniu zawiadomienia) oraz zarówno on jak i matka zostali przesłuchani. W czasie przesłuchania dyrektor otrzymał informację, że Pan został zatrzymany tymczasowo na 48 godz., co potwierdził również prokurator.

W tym samym dniu o godz. 18.31 dyrektor wysłał do nauczyciela SMS o treści

[Handwritten signatures and initials]

Ponadto telefonicznie poinformował Burmistrza Tuczna - Pana Krzysztofa Harę o tymczasowym zatrzymaniu nauczyciela i przyczynach tego zatrzymania.

Dyrektor poinformował, że będąc na komendzie zaproponowano matce pomoc psychologa policyjnego, lecz matka nie wyraziła na nią zgody.

2. W dniu 11.06.2015 r. w godz. rannych dyrektor udał się do domu obwinionego nauczyciela, aby doręczyć mu pismo o zawieszeniu w obowiązkach, ale nikt nie otworzył drzwi. Po tej wizycie dyrektor otrzymał informację (SMS) od że ma zwolnienie lekarskie i nie będzie w szkole. Ponowną próbę doręczenia pisma dyrektor podjął ok. godz. 20.30, bezskutecznie.
3. W dniu 12.06.2015 r. dyrektor otrzymał telefonicznie z prokuratury informację o postawieniu zarzutów
Po uzyskaniu informacji o godz. 11.00 poinformował telefonicznie Kuratorium Oświaty w Szczecinie o zaistniałym zajściu. W tym samym dniu ok. godz. 11.00 dyrektor zwrócił się z zapytaniem do pracownika Kuratorium Oświaty w Szczecinie - K. Parszewskiej nt. zawieszenia nauczyciela i czynnościach dyscyplinarnych, uzyskał informację, że miał prawo zawiesić nauczyciela i może wystąpić o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, że do dnia kontroli dyrektor nie podjął działań w zakresie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, ponieważ czekał na pismo z Prokuratury. Taką informację pozyskał od pracownika Kuratorium K. Parszewskiej, w dniu 15.06.2015 r. ok. godz. 9.39, że może wystąpić z wnioskiem do Rzecznika dyscyplinarnego dla nauczycieli (...), ale musi dołączyć pismo z prokuratury o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko nauczycielowi.
4. W dniu 12.06.2015 r. dyrektor, 15 min przed rozpoczęciem zajęć lekcyjnych zwołał nadzwyczajne posiedzenie Rady Pedagogicznej, na której podjęto decyzję, aby nie informować uczniów o zdarzeniu,

.....
W tym samym dniu przybyły media, których nie wpuszczono na teren szkoły. Dyrektor w kontakcie telefonicznym ok. godz. 15.00 (od Extra Wałcz), tylko potwierdził informację o zaistnieniu postawienia zarzutów przez prokuraturę nauczycielowi szkoły.

5. W dniu 13.06.2015 r. (sobota, godz. 14:28) dyrektor przesłał e-mailem do nauczyciela scan pisma. Z treści pisma, datowanego na dzień 10.06.2015 r. wynika, że dyrektor z dniem 11.06.2015 r. zawiesza nauczyciela w pełnieniu obowiązków służbowych. Brak potwierdzenia dostarczenia wiadomości, i że dokument nauczyciel przyjął i podpisał.
6. Dyrektor podał, że w dniu 14.06.2015 r. o godz. 16.00 wykonał telefon na niebieską linię i umówił się na spotkanie z psychologiem, aby ten przeprowadził rozmowy z uczniami i poinformował o zaistniałym zdarzeniu. Następnego dnia, tj. 15.06.2015 r. w godzinach rannych otrzymał informację telefoniczną, że psycholog w dniu dzisiejszym na spotkanie nie przybędzie. W wyniku zaistniałej sytuacji dyrektor zadzwonił do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wałczu i poprosił o pomoc w zorganizowaniu i przeprowadzeniu pogadank dla uczniów i rodziców. Takie spotkania zostały zaplanowane na dzień 16.06.2015 r.

Ponadto jak wynika z rozmowy i sporządzonego pisma, w dniu 15.06.2015 r. dyrektor sporządził do nauczyciela drugie pismo, w którym informuje o kontynuowaniu zawieszenia „z uwagi na wszczęte postępowanie karne dotyczące naruszenia praw i dobra dziecka oraz ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów”. Dyrektor podał, że powyższe pismo będzie wysłane pocztą jeszcze w tym samym dniu, czyli w dniu prowadzenia kontroli, tj. 15.06.2015 r.

Dyrektor poinformował, że [imię] jest uczennicą wzorową, mającą bardzo dobre wyniki w nauce. Średnia ocen na półrocze roku szkolnego 2014/2015 wynosiła 4,8. Nie było z nią problemów wychowawczych, ani dydaktycznych. Jest osobą lubianą, aktywną. W jej klasie na 7 uczniów jest jedyną dziewczynką.

Uczennica nie wróciła na zajęcia szkolne, ma wystawione zwolnienie lekarskie od dnia [data] i nie jest objęta pomocą psychologa, czy pedagoga w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W opinii dyrektora Pan [imię] jako nauczyciel był zdyscyplinowany, lubiany przez uczniów i szanowany przez rodziców. Chwalony przez wszystkich. Rzetelnie wywiązywał się ze swoich obowiązków, ale był mało aktywny poza swoją działalność dydaktyczną. Nauczyciel z 25 - letnim stażem pracy z wykształceniem wyższym mgr z przygotowaniem pedagogicznym w specjalności j. rosyjski i j. polski. Ostatnia ocena pracy dokonana 21.06.2004 r. – ocena „dobra”, awans zawodowy – nauczyciel mianowany. W roku szkolnym 2014/2015 nauczyciel zatrudniony został w wymiarze 16 godz. - j. polskiego, 5 godz. - biblioteki, 1 godz. - wychowawstwo, 2 godz. - nauczanie indywidualne. Na stanowisku nauczyciela bibliotekarza pracował za zgodą Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie. Szkolna biblioteka funkcjonuje wg ustalonego harmonogramu pracy.

Dodatkowo w trakcie kontroli pozyskano informacje, że pierwsze sygnały, plotki nt. uczennicy i nauczyciela pojawiły się w szkole w listopadzie 2014 r. Jak wynika z notatki służbowej wychowawcy klasy, matka uczennicy zapytała wychowawcę co wie nt. plotek o córce i nauczycielu. Nauczycielka potwierdziła, iż słyszała, jednak nie ma żadnych dowodów i nie może bezpodstawnie oskarżać uczennicy i nauczyciela. Niemniej wychowawca potwierdziła, iż [imię] spędza bardzo dużo czasu w obecności pana [imię] przebywając w bibliotece, a nie pod opieką nauczyciela dyżurującego. Poinformowała również matkę, iż po rozmowie z dyrektorem proponują, aby [imię] pomagała nauczycielowi w bibliotece podczas 1, maksymalnie 2 przerw w ciągu dnia. Matka kategorycznie stwierdziła,

Z pozyskanej informacji od dyrektora i sporządzonej notatki (podpisanej przez dyrektora i rodzica) wynika, że zarówno [imię] zaprzeczyli, aby utrzymywali zażyłe kontakty. Oświadczyli to w obecności rodzica i dyrektora. Niemniej dyrektor zaproponował, aby: ograniczyć pobyt i pomoc w bibliotece do dużej przerwy; przebywania tych osób tylko w obecności innych uczniów; nie zamykania drzwi do biblioteki w czasie pomocy uczniów w pracy biblioteki. Powyższe propozycje, jak wynika z pisma zostały przyjęte przez uczennicę, nauczyciela i rodzica. Dyrektor oświadczył, iż od momentu pozyskania informacji obserwowano uczennicę i nauczyciela.

[Handwritten signatures and initials]

Uwagi:

1. Podjąć ścisłą współpracę z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w celu zorganizowania merytorycznego wsparcia nauczycielom, uczniom i rodzicom.
2. Zorganizować wewnętrzne doskonalenie nauczycieli, w zakresie radzenia sobie w sytuacjach trudnych, w szczególności nad zapewnieniem bezpiecznych warunków pobytu dziecka w szkole.

Wnioski:

1. Do dnia kontroli doraźnej tj. 15.06.2015 r. dyrektor nie poinformował skutecznie nauczyciela o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela zgodnie z kpa.
2. Do dnia kontroli nie objęto żadną pomocą psychologiczno-pedagogiczną uczennicy, jej matki, klasy ani nie przeprowadzono spotkań z uczniami i rodzicami.
3. Uczennica nie wróciła na zajęcia szkolne. ma wystawione zwolnienie lekarskie i nie jest objęta pomocą psychologa czy pedagoga w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
4. W szkole nie wypracowano i nie prowadzono żadnych systemowych działań, zadań w związku z zaistniałym incydentem i pojawiających się plotek.
5. Brak protokołów i pisemnych potwierdzeń o podjętych przez dyrektora działaniach w związku z zaistniałym zdarzeniem.
6. W dokumentacji szkolnej nie odnaleziono systemowych działań świadczących o zapobieganiu zasygnalizowanego problemu.
7. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego właściwie reagować na pojawiające się sygnały świadczące o niewłaściwych relacjach na płaszczyźnie nauczyciel-uczeń.

Zalecenia:

1. Podjąć działania zmierzające do modyfikacji programu profilaktycznego pod kątem oddziaływań prospołecznych oraz budowania pozytywnych relacji nauczyciel-uczeń zgodnie z art. 54 ust. 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U.2004.256.2572 z późn. zm.).
2. Podjąć działania zmierzające do zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu dziecka w szkole, poprzez eliminowanie zachowań naruszających zasady współżycia społecznego, zgodnie z art. 39 ust.1pkt 3 i 5a i ust. 3. Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U.2004.256.2572 z późn. zm.) oraz § 2 Rozporządzenia MEN z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 z późn. zm.).
3. Wspierać i wspomagać nauczycieli i pracowników szkoły w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych zgodnie z § 3. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) i § 20. 1. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2009.168.1324 z późn. zm.).
4. Na podstawie art. 83 ust. 1 i art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U.2014.191) wydać decyzję o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela

- wraz z uzasadnieniem oraz wskazaniem drogi odwoławczej i skutecznie go poinformować zgodnie z art. 39 - 49 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U.2013.267 z późn. zm.).
5. Monitorować podejmowane przez nauczycieli wychowawców działania w zakresie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz współpracy z rodzicami zgodnie z § 20 ust. 1, pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2009.168.1324 z późn. zm.).
 6. Zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2004.256.2572 z późn. zm.) opracować program i harmonogram poprawy efektywności wychowania uwzględniający zaistniałą sytuację oraz uwagi i wnioski zgłoszone przez organ nadzoru pedagogicznego.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2009.168.1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U.2004.256.2572 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji

<p>Protokół podpisali</p> <p><i>W dniu 11.06.2015</i> <i>mgr Artur Kopciuch</i></p> <p>Miejscowość, data i podpis</p> <p>dyrektora kontrolowanej jednostki*</p>	<p>DYREKTOR SZKOŁY</p> <p>SZKOŁA PODSTAWOWA PŁOCICZNO 22 78-640 TUCZNO NIP 765-16-77-055 REGON 001149218 tel. 67-259-96-35</p>	<p><i>W dniu 18.06.2015</i></p> <p>Miejscowość, data i podpis kontrolującego</p> <p>STARSZY WIZYTOR <i>Mariola Bunch</i> Oddziału Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Wałczu <i>Jolanta Będlin</i></p>
---	--	---

Protokół sporządzono dnia 18. 06. 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli *19.06.2015* **DYREKTOR SZKOŁY**
mgr Artur Kopciuch
 (Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2009.168.1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.