

7 *Ilona*

**Protokół kontroli doraźnej Nr KO.I.K.5533.3.2014 IB**

Kontrola dotycząca podejmowanych przez nauczycieli działań dydaktycznych i wychowawczych wobec ucznia klasy IIa w Gimnazjum nr 2 w Kołobrzegu.

**Informacje o kontrolowanej szkole**

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum nr 2 w Kołobrzegu, ul. ppor Śliwskiego 1, 78-100

Kołobrzeg

Telefon: 943522769 ;

Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Kamińska

**Informacje o organie kontrolującym:**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950

Koszalin ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: [koszalin@kuratorium.szczecin.pl](mailto:koszalin@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ilona Batyra	22 stycznia 2015r.	KO.I.K.5533.7.2015.IB

**Termin i sposób powiadomienia:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 02.02.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 02.02.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.7.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 43/2015

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 14.01.2015 r.

**Informacje o kontroli:**

Tematyka kontroli obejmowała wyjaśnienie zakres podejmowanych przez nauczycieli działań dydaktycznych i wychowawczych wobec ucznia klasy oraz zakres udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie opinią wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kołobrzegu.

**W trakcie kontroli:**

Przeprowadzono rozmowę z:

- Panią Ewą Kamińską – dyrektorem szkoły,
- Panią \_\_\_\_\_ wychowawca klasy

*Ilona Batyra*

- Panią \_\_\_\_\_ - nauczycielem matematyki,
- Panią \_\_\_\_\_ nauczycielem fizyki, pedagogiem szkolnym,
- Panią \_\_\_\_\_ - pedagogiem szkolnym,

oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:

- Opiniami ucznia \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_
- dziennikiem lekcyjnym klasy \_\_\_\_\_ oraz dziennikiem elektronicznym klasy \_\_\_\_\_ (wydruki);
- planami pracy dydaktycznej nauczycieli uczących matematyki i fizyki;
- listą obecności rodziców podczas organizowanych spotkań z rodzicami klasy
- dziennikiem zajęć pedagoga szkolnego;
- dziennikiem zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki,
- dziennikiem zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z fizyki,
- dziennikiem zajęć korekcyjno-kompensacyjnych,
- teczką wychowawcy zespołu oddziałowego klasy \_\_\_\_\_

#### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

W dniu kontroli Pani \_\_\_\_\_, nauczycielka matematyki poinformowała, że \_\_\_\_\_ uczniowi klasy \_\_\_\_\_ udzielała wsparcia i pomocy w pokonaniu trudności w nauce matematyki. Uczeń między innymi w drugim semestrze klasy pierwszej uczęszczał na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki. Podejmowała rozmowy z matką chłopca, w celu wypracowania oddziaływań pozwalających na poprawę osiągnięć edukacyjnych chłopca z matematyki. Nauczyciel stwierdził, że rozmowy prowadzone z mamą chłopca były nieskuteczne z uwagi na to, że nie dotyczyły edukacji natomiast wiązały się z trudną sytuacją rodzinną. Nauczycielka wyjaśniła, że w związku z tym, że uczeń na koniec roku szkolnego (klasa \_\_\_\_\_) otrzymał ocenę niedostateczną z matematyki ( \_\_\_\_\_) wykazywał niską frekwencję i brak zainteresowania nauką, w dniu \_\_\_\_\_ zorganizowano spotkanie z panią \_\_\_\_\_ (matka ucznia), w którym uczestniczył dyrektor szkoły, wychowawca klasy i pedagog szkolny. Celem spotkania była rozmowa o postępach edukacyjnych \_\_\_\_\_, wypracowanie zasad współpracy. Ustalono, że uczeń miał prowadzić dwa zeszyty do matematyki. W domu miał ponownie ćwiczyć zadania rozwiązywane podczas lekcji, czytać teksty zadań, w których znajdowały się sformułowania matematyczne. Jednocześnie miało zostać zorganizowane dodatkowe spotkanie z matką \_\_\_\_\_ w celu podpisania kontraktu. Do spotkania nie doszło, z uwagi na to, że Pani \_\_\_\_\_ nie skontaktowała się z pedagogiem szkolnym. Pani \_\_\_\_\_ podała, że w obecności pedagoga szkolnego pani \_\_\_\_\_ prowadziła

*[Handwritten signature]*

kilka razy rozmowy z ..... (ostatnie w grudniu 2014r.). Uczeń wówczas twierdził, że nie lubi matematyki ponieważ ma kłopoty z liczeniem, tabliczką mnożenia i prostymi działaniami na liczbach. Jednocześnie nauczycielka wspólnie z uczniem ustaliła, że ..... będzie siedział w pierwszej ławce, do czego uczeń stosuje się w nowym semestrze.

Pani ..... k, nauczycielka fizyki podała, że od klasy pierwszej ..... miał problemy z opanowaniem podstawowych treści z fizyki oraz nie odrabiał prac domowych. Jednak mimo tego chłopiec potrafił się zmobilizować i przy wsparciu nauczyciela wykonywał podstawowe doświadczenia, zaliczył ustnie treści wymagane na ocenę dopuszczającą. Dodała, że w trakcie bieżącej pracy z uczniem uwzględnia zalecenia zawarte w opinii, stara się dostosowywać formy pracy zgodnie z opracowanymi na początku roku szkolnego dostosowaniami. W opinii nauczycielki, ..... nie jest zainteresowany zajęciami, często przeskadza na lekcji. Podała, że uczniowie mają możliwość poprawy ocen z fizyki w dowolnym czasie i w wybranej formie (ustnie, pisemnie). Prowadzone są także zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, w czwartek i w piątek o godzinie 7<sup>15</sup>. Pani ..... poinformowała, że nie pamięta, by w niewłaściwy sposób zwróciła się do ..... ) oraz że matka ucznia nie kontaktowała się nią w jakiegokolwiek sprawie dotyczącej ucznia.

Poddane analizie, plany pracy dydaktycznej z matematyki i fizyki, posiadają określony poziom wymagań edukacyjnych, np. podstawowy, rozszerzony, procedury poprawy oceny, np. śródrocznej. **Pani ..... i pani ..... w oparciu o opinię przygotowały dostosowania form pracy z uczniem. Nie zawierają one jednak wskazań odnoszących się do obliczeń zadań tekstowych i logiki operacyjnej, stymulowania myślenia arytmetycznego (załącznik nr 4). Przedstawione przez nauczycieli prace ucznia z matematyki i fizyki nie posiadały oceny opisowej, co zostało określone w opinii ucznia.** W związku z tym, że Pani ..... pełni również funkcję pedagoga szkolnego, poproszono nauczycielkę o udzielenie informacji, na temat podjętych przez pedagoga szkolnego działań w sprawie ucznia. Pani ..... poinformowała, że uczniem w tym zakresie zajmuje się pani ..... z, która również jest pedagogiem szkolnym.

Pani ..... i, wychowawca klasy ..... poinformowała, że w poprzednim roku szkolnym (2013/2014) pani ..... matka ucznia, współpracowała ze szkołą. Uczestniczyła w organizowanych zebraniach z rodzicami (5 na 8), stały był również kontakt telefoniczny. W roku szkolnym 2014/2015 rodzic nie uczestniczył w żadnym zebraniu. Z analizy logowań na stronie dziennika elektronicznego ..... wynika, że pani ..... w mniejszym stopniu niż to było w roku poprzednim, monitorowała oceny chłopca. Wychowawczyni klasy ..... podała, że zarówno w tym jak i w poprzednim roku szkolnym uczeń ma bardzo niską frekwencję, co powoduje trudności w nauce. I tak w roku szkolnym ..... miał ..... godzin opuszczonych, w tym usprawiedliwionych. Przedstawione do analizy usprawiedliwienia dziecka, w większości wystawione były przez lekarzy oraz matkę chłopca. Pani ..... dodała, że uczeń na koniec semestru 2014/2015 otrzymał ocen niedostatecznych, m.in. z matematyki, fizyki, języka angielskiego. Wskazała, że w związku z zachowaniem chłopca zarówno w poprzednim roku szkolnym jak i w tym, ..... otrzymał arkusze poprawy zachowania. Uwagi nauczycieli wpisane w dzienniku elektronicznym ..... wskazują, że chłopiec rozmawia, przeskadza na lekcji, używa wulgaryzmów, nie wypełnia poleceń nauczycieli.

W związku z tym, uczeń otrzymał upomnienie wychowawcy, jednak nie przyniosło ono zmiany w zachowaniu. Wychowawczyni klasy podała, że w rozmowach podejmowanych z panią proponowano przeniesienie chłopca do klasy. W poprzednim roku szkolnym pani odmówiła. W listopadzie w związku z zachowaniem i nieobecnościami wychowawczyni zaprosił panią na spotkanie, miał w nim również uczestniczyć dyrektor szkoły i pedagog. Do spotkania nie doszło, jednak do szkoły wpłynęła prośba pani, o przeniesienie do klasy. W piśmie matka chłopca podaje, że przeniesienie syna do wskazanej klasy wiąże się z jego problemami z matematyką (załącznik nr 5). Pani Ewa Kamińska dyrektor szkoły, wyjaśniła, że w dniu r. przeprowadziła rozmowę telefoniczną z panią dotyczyła ona w/w pisma. Dyrektor poinformowała rodzica, że przeniesienie będzie możliwe po dostarczeniu opinii z Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej, ze wskazaniem nauki w klasie (załącznik nr 6).

Pani, pedagog szkolny wyjaśniła, że „w zeszłym roku szkolnym nie miała problemów z. W roku szkolnym 2014/2015 pani uczestniczyła w spotkaniu z matką miało to miejsce, oraz kontaktowała się telefonicznie z panią w sprawie proponowanych przez wychowawcę i nauczyciela matematyki spotkań. Z analizy dziennika pedagoga szkolnego wynika, że pan przeprowadziła z uczniem w pierwszym semestrze dwie rozmowy. pedagog odnotował bójkę z innym uczniem oraz przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej. Z wyjaśnień udzielonych przez pedagoga wynika, że informację o zdarzeniu przekazał wychowawcy klasy. W notatce brak jest szczegółowych informacji o podjętych działaniach pedagoga, m.in. nie ma adnotacji, czy matka ucznia została powiadomiona o zdarzeniu, jak przebiegała rozmowa dyscyplinująca. Notatka z drugiej rozmowy z uczniem ( zawierała informacje o miejscu zajmowanym przez ucznia w klasie, uczestniczeniu w rozmowie wychowawcy i nauczyciela matematyki. Pani : wyjaśniła, że nie było potrzeby uszczegóławiania notatek sporządzanych w dzienniku, oraz że podczas grudniowej rozmowy z chłopiec przyznał, że niewłaściwie zachowywał się na lekcji matematyki i zadeklarowała poprawę.

W trakcie kontroli z wyjaśnień udzielonych przez panią Ewę Kamińską, dyrektora szkoły wynika, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla podjął wychowawca klasy, pani. Dyrektor podała, że uczeń ten posiada opinię Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Kołobrzegu. Pani poinformowała, że w roku szkolnym 2013/2014, kiedy uczeń podjął naukę w szkole na pierwszym zebraniu z rodzicami pani matka ucznia, sygnalizowała konieczność wprowadzenia zajęć wyrównawczych z matematyki, w związku z zaległościami dziecka. Dodała, że w dniu szkoły wpłynęła opinia

załącznik nr 1). W dniu 27 września 2013r. odbyło się spotkanie z nauczycielami uczącymi w klasie podczas którego nauczyciele zapoznali się z opiniami uczniów, przeprowadzili analizę potrzeb edukacyjnych uczniów. Zalecono stosowanie odpowiednich metod pracy, dostosowanych do indywidualnych możliwości uczniów (załącznik nr 2). Wychowawczyni klasy podała, że dokumentacja uczniów posiadających opinie, sprawozdania oraz indywidualne dostosowania i zalecenia dla każdego ucznia, znajdują się w teczce wychowawcy zespołu oddziałowego klasy. Również zgodnie z wnioskiem matki zorganizowano w klasie pierwszej dla chłopca zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki.

Z analizy opinii ..... wynika, że u ucznia stwierdzono ..... Zalecono formy pomocy, np. :

- dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych ucznia, np. poprzez wydłużenie czasu na czytanie tekstów, poleceń, instrukcji, szczególnie podczas samodzielnej pracy lub sprawdzianów, dostosowanie wymagań z zakresu matematyki,
- stałą i systematyczną współpracę rodziców z nauczycielami, w celu uzyskiwania informacji oraz zaleceń dotyczących możliwej na terenie domu pracy z dzieckiem
- zajęcia korekcyjno- kompensacyjne skierowane, np. na usprawnienie funkcji wzrokowo-słuchowych, doskonalenie techniki czytania, stymulowanie myślenia arytmetycznego,
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze,
- dostosowanie warunków i form przeprowadzania sprawdzianu i egzaminów do stwierdzonych dysfunkcji,
- terapię logopedyczną,

Z analizy teczki wychowawcy zespołu oddziałowego klasy ..... wynika, że pod przewodnictwem wychowawcy klasy, pani ..... odbyły się spotkania z nauczycielami uczącymi w klasie ..... Wówczas analizie poddano opinie uczniów klasy (informacja zawarta w sprawozdaniach). Następnie dla ucznia ..... (wówczas klasa sporządzono dokument, w którym podano numer opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kołobrzegu, wskazano rodzaj specyficznych trudności w uczeniu się ..... i, informację o dostosowaniu wymagań do indywidualnych potrzeb i możliwości psychofizycznych (na egzaminie) oraz wskazano zalecenia, w których np. uwzględniono terapię logopedyczną, wydłużenie czasu na czytanie i pisanie, dostosowanie wymagań z matematyki (załącznik nr 3). Podobne w formie dokumenty wskazujące na organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej, sporządzono dla innych uczniów klasy posiadających opinie poradni. Z analizy powyższego dokumentu wynika, że wychowawca klasy przy planowaniu pomocy uczniowi ..... nie zastosował się do zapisów § 19 ust 5 i 10 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

50 21920

w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r., poz 532), poprzez nie uwzględnienie przy planowaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej wszystkich zalecanych w opinii [redacted] form pomocy, tj. [redacted] wych. Następnie nie określono okresu ich udzielania oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane.

Jednocześnie w dokumentacji [redacted] opracowanej przez wychowawcę, brak jest dokumentów potwierdzających, by w roku szkolnym 2014/2015 ponownie rozpoznano potrzeby ucznia (brak sprawozdań, indywidualnych zaleceń). Dyrektor nie potrafił wyjaśnić, dlaczego w teczce brakuje sprawozdań i indywidualnych zaleceń z roku szkolnego 2014/2015.

Dyrektor i nauczyciel matematyki wyjaśnili, że w roku szkolnym 2014/2015 w pierwszym semestrze klasy drugiej [redacted], nie zorganizowano zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z [redacted], co potwierdza analiza dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z [redacted]. Nauczyciel [redacted] yki i dyrektor wyjaśnili, że organizację tych zajęć przewidziano w semestrze drugim. Pani [redacted] nauczycielka matematyki dodała, że w drugim semestrze są 4 godziny matematyki, dodatkowa matematyka dla uczniów z trudnościami z matematyki oraz zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. Natomiast nie zorganizowano tych zajęć dla chłopca dlatego, że w semestrze pierwszym było 5 godzin matematyki, miał on także zajęcia korekcyjno-kompensacyjne.

Z analizy zapisów w dziennikach zajęć wynika, że :

- w dzienniku zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki, nauczyciel stosuje niejednoznaczne zapisy dotyczące nieobecności uczniów na zajęciach, np. w klasie pierwszej semestr pierwszy nieobecność [redacted] w zaplanowanych dniach zaznaczono ciągłą linią. Natomiast w semestrze drugim klasy pierwszej nauczyciel stosował zapisy, plus (+) oznaczający obecność na zajęciach i minus (-) nieobecność;

- w dzienniku zajęć dydaktyczno - wyrównawczych z fizyki przy nazwiskach uczniów brak jest jakichkolwiek zapisów świadczących o obecności lub nieobecności młodzieży na zajęciach;

- w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, przy nazwisku [redacted] była wklejona kartka, na której znajdowała się informacja o zajęciach logopedycznych. **Należy zauważyć, że zgodnie z opinią zalecono by uczeń miał zapewnione zarówno zajęcia korekcyjno- kompensacyjne jak również logopedyczne. Realizacja zajęć powinna być odnotowana w dwóch oddzielnych dziennikach.**

W dniu [redacted] do szkoły wpłynęła nowa opinia ucznia [redacted] o, sporządzona przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kołobrzegu,

W opinii zalecono objęcie [redacted] nauką w klasie [redacted] udział w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych w szczególności z matematyki i fizyki oraz zajęciach socjoterapeutycznych. Określono szczegółowe wskazania dla nauczycieli, ucznia i rodziców (załącznik nr 7).

21/10  
EJP

**Uwagi:** W dniu 2 lutego 2015r. w trakcie kontroli, około godziny 12<sup>00</sup>, Pani wychowawczyni klasy , w związku z sytuacją rodzinną poprosiła dyrektora o zwolnienie z udziału w wyjaśnieniach i możliwość opuszczenia szkoły. Przedłożyła notatkę wraz z załącznikami, dotyczącą ucznia Patryka Jodko (załącznik nr 8).

**Wnioski:**

1. W oparciu o opinię z dnia r., sporządzoną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w numer należy dostosować organizację i proces nauczania do ucznia zgodnie z zaleceniami określonymi w opinii, Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r., poz.532) oraz wydanymi zaleceniami pokontrolnymi.

**Zalecenia:**

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009r. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami), w zakresie zgodności organizacji i realizacji przez nauczycieli pomocy psychologiczno- pedagogicznej, w tym wychowawcy klasy z zapisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r., poz.532).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009r. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami), w zakresie realizacji zadań pedagoga szkolnego określonych w § 23 ust 1, 2, 5,7 i 8 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r., poz.532).
3. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną z uwzględnieniem zaleceń określonych w opiniach uczniów oraz zgodnie z § 8 do § 16 i § 19 ust. 5-10 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013r., poz.532).
4. Prowadzić dokumentację udzielanej pomocy psychologiczno- pedagogicznej, w tym dzienniki innych zajęć zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

**Zalecenia należy wykonać w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu.**



Załączniki:

1. Opinia I
2. Sprawozdanie z dnia 27 września 2013r.
3. Dostosowanie wymagań i zalecenia klasa
4. Opis dostosowań wymagań z fizyki.
5. Pismo z dnia 21.11.2014r.
6. Notatka służbowa z dnia 25.11.2014r.
- 7.
8. Informacja o uczniu ..... sporządzona przez panią  
wychowawcę klasy ..... wraz z załącznikami.
9. Opis sytuacji ucznia klasy ..... o sporządzony przez panią Ewę Kamińską  
Dyrektora szkoły.
10. Informacje o uczniu klasy ..... sporządzone przez panią  
....., nauczyciela matematyki.
11. Informacje o uczniu klasy ..... sporządzone przez panią  
....., nauczyciela fizyki.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Szkół Nr 2  
im. Józefa Wybickiego  
1. *Ewa Kamińska*.....  
mgr inż. Ewa Kamińska  
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
2. *Ilona Bala*.....  
Ilona Bala  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu 9 lutego 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 09.02.2015r. .... *Ewa Kamińska*  
mgr inż. Ewa Kamińska  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Koszalin, dnia 9 lutego 2015 r.

520 *Ilona Bala*