

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.99.2015

w zakresie przestrzegania zasad oceniania

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Publiczne Gimnazjum im. Mikołaja Kopernika w Połczynie – Zdroju,
ul. Mieszka I 19, Połczyn Zdrój

Telefon: 94 36 62 291

e-mail: gimnazjum@gimpol.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Dorota Kulińska

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950
Koszalin

Telefon: 94 342 47 38

e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	20.07.2015 r.	KO.I.K.5533.99.2015.JŁ

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 22.07.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 22.07.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.99.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 19

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 20.07.2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola przeprowadzona w związku ze złożoną do Kuratorium Oświaty skargą rodziców ucznia
na działania nauczyciela

Skarga dotyczyła „nieuczciwej postawy” nauczyciela względem ucznia oraz postawy „niezgodnej ze Statutem Szkoły podczas wystawiania końcowej oceny

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Dorotą Kulińską oraz dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:

- Statutu Publicznego Gimnazjum w Połczynie – Zdroju,
- Przedmiotowego Systemu Oceniania
- Dziennika zajęć lekcyjnych klasy III a w formie elektronicznej.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

- W dniu 2 lipca 2015 r. (data wpływu skargi do szkoły) za pośrednictwem Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Połczynie - Zdroju wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Szczecinie skarga Państwa i na działania nauczyciela

Pani Skarga dotyczyła „nieuczciwej postawy
względem (...) i ucznia klasy oraz niezgodnej ze
Statutem szkoły, podczas wystawiania końcowej oceny”. Dyrektor szkoły
skargę przesłał do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wraz z dołączonym
wyjaśnieniem (data wpływu: 06.07.2015 r.).

- W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 25 czerwca 2015 r. Pani przyszła do dyrektora szkoły na rozmowę, w trakcie której zgłosiła swoje zastrzeżenia dotyczące postępowania nauczyciela, w zakresie ustalania oceny końcowej. W związku z tym, że do rozmowy doszło już po radzie klasyfikacyjnej, której posiedzenie odbyło się w dniu 23 czerwca 2015 r., dyrektor szkoły poinformował rodzica o możliwości zgłoszenia zastrzeżeń, co do ustalenia oceny rocznej niezgodnie z przepisami prawa dotyczącymi trybu ustalania tej oceny. Po przeprowadzonej rozmowie Państwo przesłali za pośrednictwem dyrektora skargę na działania nauczyciela do Kuratorium Oświaty. Dyrektor szkoły zapoznał się ze skargą i przesłał ją do Kuratorium. Z pisma nie wynika jednoznacznie, czy ma ono formę odwołania się od ustalonej oceny, jednakże skarżący podali, że nauczyciel przyjął postawę (...) niezgodną ze Statutem Szkoły, podczas wystawiania końcowej oceny Mając na uwadze powyższe, można przyjąć, że rodzice ucznia mają zastrzeżenia co do trybu ustalania oceny.
- Analiza dokumentacji szkolnej, w tym dziennika zajęć klasy, do której uczęszczał, wykazała, że uczniowie oraz ich rodzice, zgodnie z § 79 ust. 3 i 4 Statutu, na miesiąc przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej, zostali poinformowani o przewidywanych ocenach. Oceny przewidywane z w dzienniku elektronicznym zostały wystawione w dniu 18 maja 2015r., rodzice o ocenach zostali poinformowani na zebraniu w dniu 20 maja 2015 r. Na zebraniu obecna była matka ucznia Pani Rada klasyfikacyjna odbyła się 23 czerwca 2015 r. miał wystawioną ocenę przewidywaną dostateczny. Zgodnie z § 73 ust. 1 pkt 1 Statutu, uczniowie i ich rodzice na początku roku szkolnego zostali poinformowani o wymaganiach edukacyjnych na poszczególne stopnie szkolne. W dniu 15 września 2014 r. odbyło się spotkanie dyrektora szkoły z rodzicami, na którym dyrektor poinformował, że na stronie internetowej szkoły zamieszczone są dokumenty wewnętrzne, w tym wymagania na poszczególne stopnie szkolne ze wszystkich przedmiotów. Wgląd na stronę internetową szkoły potwierdził, że wskazane przez dyrektora dokumenty są tam zamieszczone. Zgodnie z § 73 ust. 1 pkt 3 Statutu nauczyciele na początku roku szkolnego powinni poinformować uczniów oraz ich rodziców o warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej ocenie klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Analiza Statutu oraz Przedmiotowego Systemu Oceniania wykazała, że w szkole nie opracowano powyżej wskazanych regulacji, w związku z czym należy przyjąć, że wymóg określony w § 73 ust. 1 pkt 3 Statutu nie został dopełniony, co jest również niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach



publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) oraz z art. 44 b ust. 6 pkt 6 oraz ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Z zebranych informacji wynika, że [] zgłosił się do nauczyciel [] z prośbą o możliwość podwyższenia rocznej oceny z [], wówczas otrzymał odpowiedź, że będzie to możliwe pod warunkiem napisania ostatecznego sprawdzianu na ocenę dobrą i poprawy wszystkich ocen cząstkowych niedostatecznych. [] w II semestrze otrzymał jedną ocenę niedostateczną opisaną w dzienniku „

Ocena nie została przez ucznia poprawiona. Ze sprawdzianu uczeń otrzymał ocenę dobrą „minus”, a w efekcie na koniec roku ocenę dostateczną. W Przedmiotowym Systemie Oceniania brak jest zapisów regulujących warunki i tryb uzyskiwania oceny wyższej niż przewidywana. Na podstawie wyników kontroli należy stwierdzić, że roczna ocena klasyfikacyjna z [] dla ucznia []

a została ustalona niezgodnie z trybem jej ustalania, ponieważ uczeń i jego rodzice nie zostali na początku roku szkolnego poinformowani o warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej. W związku z powyższym dyrektor szkoły powinien rozpatrzyć możliwość przyjęcia skargi Państwa [], jako odwołania od trybu ustalenia oceny i umożliwić uczniowi, zgodnie z § 19 powyżej cytowanego rozporządzenia, przystąpienie do sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia, na podstawie którego zostanie ustalona uczniowi roczna ocena klasyfikacyjna

- Zgodnie z § 12 ust 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych, śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne ustalają nauczyciele prowadzący poszczególne obowiązkowe zajęcia edukacyjne, natomiast Kurator Oświaty w trybie nadzoru ustala zgodność postępowania klasyfikacyjnego i promocyjnego ucznia z wewnętrznym prawem szkolnym regulującym proces oceniania oraz powyżej cytowanym rozporządzeniem. W związku z powyższym dokonano oceny zgodności przestrzegania przepisów związanych z proceduralną i formalną stroną ustalania oceny z zajęć edukacyjnych.

Zalecenia:

W związku z powyższym, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) wydaje się następujące zalecenia:

1. Zgodnie z art. 44 b ust. 6 pkt 6 oraz ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustalić warunki i tryb otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz poinformować o nich uczniów i ich rodziców.
2. W ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego wynikającego z § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej



z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324 z późn.zm.), ująć w planie nadzoru na rok szkolny 2015/16 kontrolę przestrzegania przez nauczycieli Szkolnego oraz Przedmiotowych Systemów Oceniania.

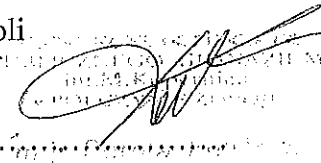
Termin wykonania zaleceń:

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Koszalin 24.07.2015r.
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki
mgr Dorota Kulińska

WIZYTATOR
Koszalin 24.07.2015r.
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

24.07.2015r.
.....


(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

PUBLICZNE GIMNAZJUM
im. M.Kopernika
78-320 POŁCZYN-ZDRÓJ
ul. Mieszka I 19, tel./fax 94 36 62 291
KWP 672-18-66-224 REGON 331038816