

[Handwritten signature]

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.152.2015.GS
dotyczącej zasadności ukarania naganą ucznia Michała Ławickiego.

W P E Ł Y N E Ł O
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
29. 05. 2015
Ilość załączników... 28 6/15
Podpis.....

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Zespół Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, ul. Siedlecka 6, 72-010 Police
Telefon: 91 424 13 06
E-mail: sek@zspolice.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bożena Pawełkiewicz

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Grzegorz Szczepanik	2015.05.21	KO.I.5533.152.2015.GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 21 maja 2015r.
Termin zakończenia kontroli: 21 maja 2015r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.152.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 10

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią dyrektorem Bożeną Pawełkiewicz, nauczycielem chemii - Sylwią Balcer, pedagogiem szkolnym – Marzeną Rafacz.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - Statut szkoły,
 - notatkę służbową pani Sylwii Balcer dotyczącą naruszenia nietykalności, notatkę służbową pani Bożeny Pawełkiewicz (z 13.05.2015 r.) dotyczącą naruszenia nietykalności nauczyciela Sylwii Balcer i z 14.05.2015 r. ze spotkania z matką Michała Ławickiego, notatkę służbową Magdaleny Borowicz – psychologa

szkolnego i wychowawcy kl. 1La (z 13.05.2015 r.) dotyczącą zdarzenia z dnia 13.05.2015 r.

- dziennik pedagoga (na rok szkolny 2014-2015).
- wpisy w dzienniku klasy 1La dotyczące zachowania Michała Ławickiego.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze złożonym przez panią Jolantę Ławicką zawiadomieniem o podejrzeniu niesprawiedliwego ocenienia zachowania jej syna Michała Ławickiego – ucznia klasy 1La i zasadności ukarania go naganą przez dyrektora szkoły.

Z relacji i notatki pani Sylwii Balcer sporządzonej przez nią w dniu 14 maja 2015 r. wynika, że w dniu poprzednim, pod koniec lekcji chemii, kiedy to na prośbę uczniów o wgląd do dziennika w celu sprawdzenia swoich ocen stała pochylona nad dziennikiem w otoczeniu grupy chłopców poczuła dotyk z tyłu głowy, a następnie wyrwanie włosa. Po odwróceniu się zobaczyła oddalającego się Michała. Po krótkiej wymianie zdań chłopiec nie przyznał się do winy i wyszedł z klasy. Nauczyciel dodał, że po zaistniałej sytuacji zgłosił sprawę dyrektorowi i złożył doniesienie o naruszeniu nietykalności na Komendzie Policji w Policach.

Jednocześnie nauczyciel chemii potwierdził, że podczas lekcji odpowiadając na zaczepki, pytania uczniów użył sformułowania: „temperówki nie mam, mam wibrator, mogę pożyczyć”, co było jednym z argumentów pani Ławickiej o nieetycznym zachowaniu nauczyciela wobec uczniów.

Zgodnie z relacją dyrektora i na podstawie sporządzonej przez niego notatki służbowej w dniu 13 maja 2015 r. po lekcji chemii w klasie 1 La nauczyciel chemii zgłosił naruszenie nietykalności osobistej przez ucznia tej klasy Michała Ławickiego. Nauczyciel stwierdził, że nie ma wątpliwości, co do winy chłopca i zawnioskował o ukaranie go naganą dyrektora. W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 14 maja 2015r., dyrektor przeprowadził rozmowę z mamą Michała przedstawiając stanowisko Pani Balcer. Zdaniem dyrektora pani Jolanta Ławicka uznała, że syn nie mógł tego zrobić, a winą obarczyła nauczyciela. Pani Ławicka wykonała także telefon do syna zadając mu pytanie, czy naruszył nietykalność nauczyciela chemii? Michał stanowczo zaprzeczył. Tego samego dnia Pani Pawełekiewicz zaprosiła na rozmowę wychowawcę klasy 1 La – panią Magdalenę Borowicz, prosząc o zajęcie się tą sprawą i wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Z notatki sporządzonej przez panią Borowicz wynika, że w dniu 14 maja 2015 r. przeprowadziła rozmowę z panią Sylwią Balcer, która podtrzymała swoją wcześniejszą ocenę sytuacji, a następnie z Michałem Ławickim. Uczeń potwierdza, że przeszedł za plecami nauczyciela kierując się do drzwi jednak nie przyznaje się do tego, że stał za nim i wyrwał włos z głowy nauczyciela. W ocenie wychowawcy z rozmowy tej wynikało, że uczeń nie wie, o co konkretnego chodzi, ale czuje, że jego „spór” z p. Balcer ciągnie się już od jakiegoś czasu. W następnym dniu, tj. 15 maja 2015 r., wychowawca rozmawiała krótko z panią Ławicką, która poinformowała go, że Michała nie ma w szkole. W ocenie Pani Borowicz mama ucznia była zdenerwowana, nie wierzyła, że „do czegoś takiego mogło dojść podczas lekcji”, a tym bardziej, że sprawcą tego mógł być jej syn. W tym samym dniu wychowawca przeprowadził indywidualne rozmowy z kilkoma

uczniami z klasy 1La, z których wynikało, „że żaden z nich nie zauważył jakoby Michał Ławicki wyrwał włos z głowy nauczyciela, natomiast dwóch z nich stwierdziło, że pani Balcer „przesadziła”. 3 osoby w rozmowie zwracały uwagę na zachowanie nauczyciela i prowokacyjne, ich zdaniem słowa z jego strony”. W ocenie p. Magdaleny Borowicz trudno rozstrzygnąć o winie lub niewinności chłopca.

Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego wynika, że Michał „nie jest uczniem nieskazitelnym” i brał wcześniej udział w sytuacji zgłoszonej przez uczennice gimnazjum i odnotowanej w dzienniku pedagoga (13.03.2015 r.), dotyczącej obrażania tych uczennic przez grupę chłopców, w której znajdował się Michał. Uczeń, w rozmowie z pedagogiem, przyznał się do niewłaściwego zachowania i obiecał, że to się nie powtórzy. W ocenie pedagoga jest to uczeń, który nie zawsze panuje nad swoimi emocjami, ale w wyniku przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej potrafi przyznać się do winy, a w konsekwencji można zaobserwować poprawę jego zachowania.

W dzienniku klasy 1La znajduje się 7 wpisów w formie uwag różnych nauczycieli, dotyczących niewłaściwego zachowania Michała Ławickiego (ponadto, z informacji uzyskanych od dyrektora, w okresie od 1 września 2014 r. do 13 maja 2015 r. uczeń ma 43 godziny nieusprawiedliwionych nieobecności i 27spóźnień). Po zapoznaniu się z ocenami z przedmiotu chemia nie można stwierdzić, że „spór” pomiędzy Michałem Ławickim, a panią Sylwią Balcer dotyczący zachowania ucznia przekłada się na sposób oceniania pracy ucznia.

Dyrektor szkoły stwierdził, że pomimo informacji zawartej w piśmie p. Jolanty Ławickiej, z dnia 14 maja 2015 r., dotyczącej ukarania jej syna naganą dyrektora, decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła.

Podsumowanie:

1. Od dnia zgłoszenia naruszenia nietykalności przez panią Sylwią Balcer (13.05.2015 r.) do dnia przeprowadzenia kontroli (21.05.2015 r.) dyrektor nie wyjaśnił sporu pomiędzy nauczycielem chemii, a uczniem Michałem Ławickim, a w związku z tym nie podjął decyzji o ewentualnym ukaraniu ucznia.
2. Uwagi zapisane w dzienniku klasy 1La i dzienniku pedagoga (na rok szkolny 2014/15) świadczą, że Michał ma problemy z przestrzeganiem ogólnie przyjętych norm postępowania w szkole, ale w opinii pedagoga właściwa pomoc skutkuje poprawą zachowania ucznia.
3. Nauczyciel chemii nie radzi sobie z prowokacyjnymi i agresywnymi zachowaniami uczniów klasy 1La.

Zalecenia:

1. Zapewnić uczniowi Michałowi Ławickiemu pomoc psychologiczno-pedagogiczną i współpracować w tym zakresie z rodzicami zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego realizować zapisy zawarte w Statucie szkoły i kontrolować ich przestrzeganie przez nauczycieli oraz uczniów (w tym szczególnie § 88 ust. 2-5, § 102 ust. 1-2).
3. Wzmocnić nadzór nad odnoszeniem się nauczyciela chemii do uczniów w związku ze stosowanym przez niego słownictwem zgodnie z zapisami w Statucie szkoły (m.in. § 76, ust. 1), w ramach nadzoru, w tym doskonalić jego umiejętność radzenia sobie w sytuacjach trudnych.

Termin wykonania zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

p.o. DYREKTOR

Bożena Pawełkiewicz

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Grzegorz Szczepaniak

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 25 maja 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

p.o. DYREKTOR

Bożena Pawełkiewicz

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

27.05.2015r.

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Polina

....., dnia

27.05.2015r.

..... 2015r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.