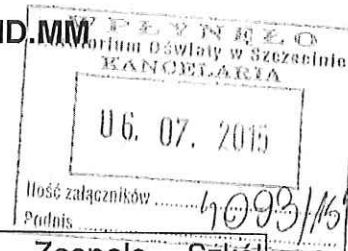


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.172.2015.MD.MM



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół w Boleszkowicach, ul. Świerczewskiego 20, 74-407 Boleszkowice
Telefon: 95 7606044 E-mail: gboleszkowice@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Sylwia Łaskarzewska-Pacewicz

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Domżańska	2015-06-17	KO.I.5533.172.2015.MD
2.	Małgorzata Makowska	2015-06-17	KO.I.5533.172.2015.MM

Termin rozpoczęcia kontroli: 18.06.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 18.06.2015 r.

Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 17.06.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.172.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 35

Kontrola dotyczy oceniania i promowania oraz zapewnienia pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi kl. _____ i – w związku z pismem opiekuna prawnego.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z paniami: Sylwią Łaskarzewską-Pacewicz – dyrektorem szkoły, Grażyną Wiarus – wicedyrektorem, Beatą Stankiewicz – wychowawcą klasy V, Dorotą Wielemborek – nauczycielem języka polskiego, Aliną Koperwas – nauczycielem matematyki, Izabelą Sawicką-Soroczyńską – nauczycielem języka angielskiego, Małgorzatą Jaźwińską – nauczycielem języka niemieckiego, Anną Gogacz – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano udostępnioną przez dyrektora dokumentację:
 - a) Opinię psychologiczno-pedagogiczną Konrada Obary z dnia 14.03.2013 r. – „Opinia psychologiczno-pedagogiczna”, wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Dębnie,
 - b) Opinię psychologiczno-pedagogiczną z dnia 3.04.2015 r. – „Opinia psychologiczno-pedagogiczna”, wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Dębnie,
 - c) dziennik zajęć lekcyjnych klasy za rok szkolny 2014/2015,
 - d) dziennik zajęć konsultacji matematycznych za rok szkolny 2014/2015,
 - e) dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego za rok szkolny 2014/2015,
 - f) dziennik zajęć świetlicowych na rok szkolny 2014/2015,
 - g) inną dokumentację.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

– w roku szkolnym 2014/2015 – po raz drugi realizuje obowiązek szkolny w klasie , powtarzał również klasę I. Obecnie, na zakończenie roku szkolnego, wystawiono uczniowi 4 oceny niedostateczne: język polski (w II półroczu b.r. szkolnego chłopiec uzyskał 12 ocen niedostatecznych, 6 dopuszczających, 2 dostateczne, 1 bardzo dobrą), język niemiecki (w II półroczu - 4 oceny niedostateczne, 3 dopuszczające, 1 dobra), język angielski (10 ocen niedostatecznych, 7 dopuszczających, 2 dostateczne), matematyka (12 ocen niedostatecznych, 2 dopuszczające, 1 dostateczna). W opinii psychologiczno-pedagogicznej chłopca z dnia 14.03.20 r. – stwierdzono, m.in., że „przyczyn trudności dydaktycznych chłopca można upatrywać w: niskim lub obniżonym poziomie funkcji słuchowych i wzrokowo-przestrzennych, niskiej sprawności graficznej, niskich możliwościach intelektualnych (diagnoza psychologiczna z 31.01.201 r. wykazała rozwój poznawczy w dolnej granicy normy), braku dostatecznej ilości ćwiczeń utrwalających wprowadzany materiał programowy”. W związku z tym zalecono realizację następujących form pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

- 1) zajęcia korekcyjno-kompensacyjne,
- 2) zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i matematyki,
- 3) dostosowanie wymagań dydaktycznych i oceniania do możliwości rozwojowych dziecka poprzez:
 - obniżenie wymagań i zmianę systemu oceniania,
 - dostosowanie trudności i ilości zadań szkolnych i domowych,
 - zmniejszenie objętości materiału nauczania,
 - wydłużenie okresu uczenia i utrwalania materiału,
 - kontrolowanie stopnia rozumienia poleceń, udzielanie wsparcia,
 - częste mobilizowanie do wysiłku, udzielanie pochwał nawet za niewielkie sukcesy,

- stosowanie technik skojarzeniowych, ułatwiających zapamiętywanie,
 - wprowadzanie w nauczaniu metod aktywnych, angażujących jak najwięcej zmysłów,
 - stosowanie oceniania wspierającego (opisowego),
- 4) utrzymywanie stałego kontaktu nauczycieli z opiekunem – udzielanie porad, wskazówek do pracy w domu.

Ponowne (po 2 latach) przebadanie dziecka w poradni (opinia psychologiczno-pedagogiczna z dnia 3.04.20 r. - potwierdziło wyżej wymienioną diagnozę i wykazało, że uczeń nadal „nie prezentuje adekwatnego do realizowanego etapu kształcenia poziomu wiadomości i umiejętności szkolnych, zarówno w edukacji polonistycznej, jak i matematycznej”.

Wychowawca klasy (uczniów) wskazał, że uczeń sprawia wrażenie zależnionego, a jednocześnie na zajęciach nie słucha, rzuca gumkami, papierkami, rozmawia. Ma „cięty” język, czasami używa wulgaryzmów. Nie potrafi przyznać się do błędu. Mimo, że jest o 2 lata starszy, ma w klasie kolegów. Nigdy nie zaobserwowała szykanowania, czy ośmieszania ze strony rówieśników lub nauczycieli. W szkole na bieżąco analizowany jest monitoring, który nie potwierdza takich sytuacji. Wychowawca okazał podpisaną przez opiekuna prawnego, dnia 14 maja 2015 r., informację na temat przewidywanych u chłopca rocznych ocen niedostatecznych z następujących przedmiotów: religia, język polski, język niemiecki, język angielski, historia i społeczeństwo, matematyka. Z analizy dziennika zajęć lekcyjnych klasy wynika, że uczeń opuścił w półroczu roku szkolnego 2014/2015 91 godzin na 540. Wychowawca zwrócił uwagę, że chłopiec często nie przychodził na te lekcje, na których zapowiedziano prace pisemne. Nie przynosił również podręczników i zeszytów. Opiekun prawny ucznia zawsze był obecny na spotkaniach z rodzicami (6 zebrań), a ponadto wychowawca siedmiokrotnie wzywał na rozmowy, które dotyczyły: zachowania wnuka, jego ocen, nieuczęszczania na zajęcia dodatkowe, niekorzystania z pomocy koleżeńskiej (od października 2014 r. propozycja pomocy w nauce od uczennicy ze średnią ocen 5,31). Po rozmowach babcia obiecywała, że porozmawia z chłopcem, ale nic nie ulegało zmianie.

Pedagog szkolny stwierdził, że wielokrotnie, w ciągu obecnego roku szkolnego, prowadził rozmowy z uczniem na temat jego sytuacji szkolnej oraz z jego opiekunem prawnym. Efektem tych rozmów była poprawa zachowania chłopca (nie jest agresywny, czasami złośliwy), ale nie wyników w nauce. Pedagog potwierdził, że uczeń często nie przynosił zeszytów i podręczników, nie chciał też skorzystać z pomocy w nauce (w roku szkolnym 2013/2014 pedagog zatrudniony był w świetlicy i oferował swoją pomoc). Pedagog okazał do wglądu dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, z którego wynika, że prowadzi zajęcia w wymiarze 1 godziny tygodniowo. Z zapisów obecności wynika, że chłopiec skorzystał z zajęć tylko 2-krotnie (do dnia kontroli zrealizowano 23 godziny). Ze sporządzonego przez pedagoga wykazu wykonanych czynności w sprawie wynika, że jedyną formą okazanej bezpośrednio uczniowi pomocy były rozmowy.

Nauczyciel języka polskiego poinformował, że w przypadku prac pisemnych uczeń otrzymuje zadania takie, jak pozostali uczniowie, ale oceniany jest łagodniej. Na okazanej pracy pisemnej nie zastosowano wspierającej oceny opisowej. Nauczyciel

wskazał, że w trakcie lekcji chłopiec otrzymuje inne zadania niż pozostali uczniowie i ma wydłużony czas pracy. Z dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych języka polskiego wynika, że grupę (-osobową) stanowili uczniowie klas i . Zajęcia odbywały się tylko w I półroczu b.r. szkolnego, ponieważ w II półroczu nauczyciel prowadził zajęcia przygotowujące uczniów klasy do sprawdzianu. Chłopiec nie uczestniczył w żadnych zajęciach w półroczu. Nauczyciel nie okazał do wglądu przedmiotowego systemu oceniania, tylko zapisane w punktach „dostosowanie”, opisujące wskazania do pracy zawarte w opinii ucznia.

Nauczyciel matematyki stwierdził, że dostosowuje wymagania do umiejętności i poziomu intelektualnego ucznia, dając mu możliwość rozwiązywania łatwiejszych zadań. Nie przygotowuje natomiast indywidualnych prac pisemnych dla chłopca. Poinformował jednak, że uczeń rozwiązuje łatwiejsze zadania i łagodniej jest oceniany (brak zamieszczenia wspierającej oceny opisowej na okazanych pracach pisemnych chłopca). Nauczyciel okazał do wglądu niepełny przedmiotowy system oceniania, z którego nie wynikało również dostosowanie oceniania do możliwości chłopca. Nauczyciel prowadził w roku szkolnym 2014/2015 konsultacje dla uczniów z matematyki - nie prowadził zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z tego przedmiotu. Z zapisu w dzienniku konsultacji wynika, że na zajęcia zostało wpisanych 18 dzieci, w tym i. Uczeń na zajęcia przyszedł tylko raz.

Nauczyciel języka angielskiego wskazał, że na lekcjach: uczeń zawsze ma wydłużony czas pracy, znacznie mniejszą ilość słówek do nauczenia się na pamięć oraz do napisania w trakcie prac pisemnych, otrzymuje łatwiejsze ćwiczenia do wykonania, jest łagodniej oceniany niż pozostali uczniowie.

Nauczyciel języka niemieckiego stwierdził, że „uczeń posiadający orzeczenie poradni wymaga dostosowania wymagań, a posiadający opinię nie, ponieważ pisze taki sam sprawdzian jak inni uczniowie”. W związku z tym, tylko nieco mniej wymagał od chłopca i łagodniej go oceniał (brak zamieszczenia wspierającej oceny opisowej na okazanych pracach pisemnych chłopca). Zdaniem nauczyciela „uczeń nie pozwolił się wyciągnąć za uszy, a babcia twierdzi, że nie będzie biegała za nauczycielami”.

Z dziennika zajęć świetlicy wynika, że korzystał z opieki świetlicowej. Przebywał w świetlicy również w czasie prowadzenia zajęć dodatkowych przez innych nauczycieli.

Zalecenia:

1. Zgodnie z art. 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), należy zapewnić indywidualizowanie przez nauczycieli pracy na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz jego możliwości psychofizycznych oraz zapewnić dostosowanie wymagań edukacyjnych z uwagi na posiadaną przez chłopca opinię psychologiczno-pedagogiczną.
2. W myśl § 1, 6 ust. 2 oraz 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532) należy zapewnić realizację wszystkich zalecanych formy pomocy („wskazań dla nauczycieli”)

- wymienionych w opinii psychologiczno-pedagogicznej z dnia r., w tym o ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, niezwłocznie informować pisemnie opiekuna prawnego.
3. Na podstawie § 10 ww. rozporządzenia zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze należy organizować w grupach nieprzekraczających 8 uczniów.
 4. Zgodnie z § 20 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), kontrolować realizowanie zadań pedagoga szkolnego, zapisanych w § 23 rozporządzenia MEN w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej (...), w szczególności doboru dla skutecznych form pomocy, wynikających z rozpoznanych u niego potrzeb.

Termin realizacji zaleceń: od dnia 1 września 2015 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - zgodnie z ust. 5 - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół w Boleszkowicach

[Podpis]
.....mgr Sylwia Łaskarzewska-Pawłowicz.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Małgorzata Domkańska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Małgorzata Machowska

Protokół sporządzono dnia 26 czerwca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 26.06.2015
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Boleszkowice....., dnia 26.06.2015..... 2015 r.