

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ**  
**Nr 5533.74.2015.BM.KB**

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Zespole Placówek Oświatowych im. Zdobywców Wału Pomorskiego, ul. H. Dąbrowskiego 15, 73-120 Chociwel  
Telefon: 91 562 20 46; e - mail: zpoch@wp.pl; faks: 91 562 22 59  
www.bip.zpo.chociwel.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Dadyńska

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Krzysztof Borys	13.03.2015 r.	KO.I.5533.74.2015.KB
2.	Barbara Mańczak	13.03.2015 r.	KO.I.5533.74.2015.BM

Termin rozpoczęcia kontroli: 19 marca 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 19 marca 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.74.2015  
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 19 marca 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 22

Kontrola przeprowadzona została w zakresie higieny pracy ucznia i nadzoru pedagogicznego nad nauczycielem matematyki w Szkole Podstawowej w Zespole Placówek Oświatowych im. Zdobywców Wału Pomorskiego, ul. H. Dąbrowskiego 15 w Chociwlu.

W dniu 19.02.2015 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęło pismo matki ucznia Szkoły Podstawowej ZPO w Chociwlu. W piśmie zgłoszono nieprawidłowości w pracy szkoły, które dotyczą pracy nauczycielki matematyki – p. Bogumiły Doleckiej oraz nadzoru pedagogicznego pełnionego przez dyrektora nad nauczycielami, w tym:

- 1) nieefektywnego wykorzystywania czasu na lekcjach matematyki („uczeń, który nie umie, nie otrzymuje pomocy, np. dodatkowego tłumaczenia, tylko stoi przez 25 minut przy tablicy”) oraz niewłaściwych metod nauczania stosowanych przez panią Bogumiłę Dolecką i braku skorelowania zadań „przerabianych” na lekcjach

- z tymi, które są na sprawdzianach, co, zdaniem matki, skutkuje przeciążeniem uczniów pracą w domu i brakiem oczekiwanych wyników nauczania;
- 2) braku bezpieczeństwa emocjonalnego uczniów na lekcjach matematyki - nieprofesjonalnego (nieżyczliwego i niekulturalnego) stosunku nauczycielki do uczniów (ograniczanie szans na poprawianie ocen ze sprawdzianów, obrażanie i wyszydzanie słowami: głąb, gamoń, porażka zawodowa), przez co dzieci niechętnie chodzą do szkoły i miewają objawy nerwicy szkolnej, np. bóle brzucha;
  - 3) braku właściwej współpracy nauczycielki z rodzicami uczniów (nieudostępnianie do wglądu sprawdzianów, w celu zaplanowania pomocy uczniom w uzupełnieniu braków w wiadomościach i umiejętnościach z matematyki;
  - 4) nieuwzględniania potrzeb uczniów do higienicznego tygodniowego planu zajęć (przykłady zajęć uczniów od 7.00 do 15.00 i jednocześnie czterodniowego rozkładu zajęć wielu nauczycieli);
  - 5) błędów popełnianych w nadzorze dyrektora szkoły nad nauczycielami, np. niereagowania na zgłaszane przez rodziców skargi na p. Dolecką i pisemne prośby o zmianę nauczyciela, co skutkuje złymi wynikami nauczania, szczególnie z matematyki (wyniki egzaminów zewnętrznych we wszystkich klasach – w 2013 r. stanin niski, a w 2014 r. bardzo niski).

#### **Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowy z p. Ewą Dadyńską - dyrektorem szkoły, z p. Marią Pelechowicz – pedagogiem szkolnym, z p. Bogumiłą Dolecką – nauczycielką matematyki oraz z wychowawczyniami klas: IV a, VI b, VI c - w których prowadzi lekcje p. Bogumiła Dolecka.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - Statut ZPO w Chociwlu;
    - §15: Rodzice i nauczyciele współdziałają ze sobą w sprawach wychowania i kształcenia dzieci;
    - rozdział 6: Wewnątrzszkolny System Oceniania;
  - Przedmiotowy system oceniania z matematyki w klasach IV- VI;
  - Plan Nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2014/ 2015;
  - Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Chociwlu – rok szkolny 2013/2014 i 2014/2015 - luty 2015;
  - Plan obserwacji na rok szkolny 2014/2015;
  - Dokumentacja obserwacji zajęć edukacyjnych - 11.02.2014, 26.02.2015 r. – Bogumiła Dolecka, matematyka;
  - Karta oceny pracy p. Bogumiły Doleckiej z 14.12. 2010 r.;
  - Dzienniki zajęć w klasach: IV a, V b, VI b, VI c - strony: „Osiągnięcia uczniów w zakresie zajęć edukacyjnych”;
  - Raport z wyników sprawdzianu klas szóstych przeprowadzonego dnia 1 kwietnia 2014 r.;
  - Raport: „Próbny egzamin klas szóstych – styczeń 2014 r.;
  - Raport: „Próbny egzamin klas szóstych – styczeń 2013 r.;
  - Plan pracy zespołu matematyczno-przyrodniczego na rok szkolny 2014/2015;
  - Protokoły ze spotkań zespołu samokształceniowego matematyczno-przyrodniczego: z dnia 5.03.2014 r.; 11.02.2014r.; 18.09.2013r.; 12.09.2013r.; 11.06.2013r.; 19.03.2013 r.; 24.04.2013 r.; 12.10.2011r.;

- Plan pracy zespołu matematyczno-przyrodniczego na rok szkolny 2014/2015;
- Plan lekcji;
- Załączniki: nr 2 i nr 3 do protokołu Rady Pedagogicznej z dnia 28.08. 2014 r. – „Godziny wynikające z art. 432 Karty Nauczyciela” i „Bezpłatne zajęcia pozalekcyjne”;
- Raport z ewaluacji wewnętrznej prowadzonej w ZPO W Chociwlu w roku szkolnym 2011/2012 Cel: Doskonalenie współpracy z rodzicami;
- Harmonogram działań dotyczących współpracy z rodzicami nauczycieli ZPO w Chociwlu na rok szkolny 2014/2015;
- Analiza ankiety „Moja szkoła” – przeprowadzona wśród uczniów klas szóstych Szkoły podstawowej w Chociwlu w roku szkolnym 2013/2014;
- Raport z ewaluacji wewnętrznej prowadzonej w ZPO w Chociwlu w roku szkolnym 2012/2013.

### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości**

#### **1) w zakresie pracy szkoły nad osiągnięciem wyników nauczania:**

- „Raporty z egzaminów próbnych klas szóstych – styczeń 2013 r. i 2014 r.” – zawierają m.in. informacje, że Sprawdzian z matematyki okazał się w 2014 r. trudny dla wszystkich klas szóstych, a w 2013 umiarkowanie trudny. W dokumentach znajdują się informacje, jakie umiejętności należy ćwiczyć.
- Z analizy planu pracy zespołu matematyczno-przyrodniczego na rok szkolny 2014/2015 i protokołów ze spotkań zespołu oraz z wyjaśnień p. B. Doleckiej wynika, że zespół matematyczno-przyrodniczy, którego p. B. Dolecka jest obecnie liderem, omawia wyniki uczniów i analizuje ich braki. Jednak, jak wynika z analizy dokumentów, zespół nie wypracowuje sposobów na poprawienie niezadowolających wyników osiąganych przez uczniów z matematyki. Nie podjął się też opracowania programu poprawy wyników nauczania z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych.
- W dziennikach zajęć edukacyjnych na stronach, w których p. B. Dolecka odnotowuje osiągnięcia uczniów w zakresie zajęć edukacyjnych za pierwsze półrocze dominują oceny dopuszczające i niedostateczne.
- Nauczycielka matematyki, p. B. Dolecka przedstawiła podczas kontroli procedurę, jakiej przestrzega w pracy z uczniami, która dotyczy organizowania powtórek, sprawdzianów, prac klasowych, pracy domowej uczniów. Stwierdziła, że „nie ma limitu w poprawianiu oceny. Niestety efekty nie są zadowolające.”

#### **2) w zakresie zapewniania bezpieczeństwa emocjonalnego uczniów na lekcjach:**

- Z podsumowania ankietowania uczniów przeprowadzonego przez pedagoga w klasach szóstych w czerwcu 2014 r. na temat samopoczucia uczniów w szkole wynika m.in., że:
  - ✓ 15% uczniów uważa, iż tylko niektóre lekcje są interesujące, a część z nich nudzi się;
  - ✓ 9% uczniów nie potwierdza, że zasady oceniania są im znane;
  - ✓ 17 % uczniów uważa, że są niesprawiedliwie oceniani;
  - ✓ 27% uczniów przyznaje, że podczas odrabiania zadań domowych korzystają z pomocy innych;

- ✓ 22 % uczniów lubi tylko niektóre osoby ze swojej klasy, a 4% nikogo nie lubi – podobnie jest z wzajemnością;
- ✓ 1% - 2 uczniów ujawniło, że zostali przez nauczyciela określani jako: „gamoń”, „fajtłapa”, „gapa”, „oferma”.
- Wnioski sformułowane przez pedagoga na podstawie przytoczonego wyżej badania, mówią, że uczniowie czują się w większości bezpiecznie w szkole. Brakuje wśród wniosków informacji na temat uczniów, którzy zgłaszają, że się nudzą na lekcjach, czują się oceniani niesprawiedliwie, muszą korzystać z pomocy innych osób podczas odrabiania zadań domowych, nie mają kolegów i są obrażani oraz poniżani przez nauczycieli. Również we wnioskach z nadzoru pedagogicznego dyrektora w roku szkolnym 2013/2014r. brakuje odniesienia do tych informacji.
- Raport z ewaluacji wewnętrznej prowadzonej w ZPO w Chociwlu w roku szkolnym 2012/2013 dostarcza informacji o tym, że kilkanaście procent uczniów nie czuje się w szkole bezpiecznie. Do najczęstszych powodów braku poczucia bezpieczeństwa zaliczono agresje słowną. Wśród rekomendacji przewidziano wobec nauczycieli: wzmocnić działania wychowawcze, które przyczynią się do zmniejszenia takich zachowań jak: obgadywanie, przezywanie, wyśmiewanie, obrażanie, ośmieszanie.
- Nauczycielka – p. B. Dolecka oświadcza, że dzieci czasami skarżą się na bóle głowy, brzucha. Nikt nie informował jej, że to z powodu stresu przed matematyką i nie zgłaszała, że dziecko boi się lekcji z nią. Nie miała także uwag krytycznych ze strony przełożonych.

### 3) w zakresie organizowania współpracy nauczycieli z rodzicami:

- Statut szkoły zawiera zapisy o współpracy rodziców i nauczycieli „w sprawach wychowania i kształcenia dzieci”. Według statutu rodzice mają prawo do: znajomości zadań i zamierzeń dydaktyczno-wychowawczych w danej klasie; szkolnego systemu oceniania; uzyskiwania rzetelnej informacji na temat swego dziecka, jego zachowania, postępów, przyczyn trudności oraz sposobów zapobiegania niepowodzeniom; wyrażania i przekazywania organowi sprawującemu nadzór pedagogiczny opinii na temat pracy szkoły. Określa formy współpracy i przekazywania informacji.
- Dyrektor szkoły podał, że współpraca z rodzicami przebiega w szkole poprawnie, chociaż stwierdził, że niewielu rodziców uczestniczy w zebraniach z wychowawcami. Zaprezentował raport z ewaluacji wewnętrznej przeprowadzonej w ZPO W Chociwlu w roku szkolnym 2011/2012 r. dotyczącej doskonalenia współpracy z rodzicami. We wnioskach raportu zawarta jest informacja m.in. o tym, że: 1. Szkoła zachęca rodziców do dzielenia się opiniami na temat pracy szkoły. 2. Rodzice wiedzą, że pozyskiwane od nich opinie są brane pod uwagę przy planowaniu działań podejmowanych przez szkołę.
- Nauczycielka matematyki – p. B. Dolecka – oświadczyła, że informuje rodziców uczniów swojej klasy na zebraniach o możliwości kontaktu z nią i innymi pracownikami szkoły (bezpośrednio, telefonicznie i mailowo). Deklaruje, że „rodzice są obsługiwani za każdym razem w godzinach pracy wszystkich pracowników szkoły i poza nimi, gdy jest takie zapotrzebowanie” na podstawie informacji rozpowszechnianej na wiele sposobów, że jest możliwość rozmowy z nią codziennie w szkole bez uprzedniego umawiania się. Stwierdziła, że rodzice są zapraszani na lekcje matematyki do klasy ich dziecka - bez uprzedzania jej

o terminie. Stwierdziła także, iż ustaliła z rodzicami, że będą podpisywali zadania domowe, ale tylko kilkoro z nich przez 2-3 tygodnie wywiązywało się z obietnicy. Podała też, że jeżeli zauważa problemy u uczniów, za każdym razem dzwoni do rodziców, co jest odnotowywane w dziennikach lekcyjnych. Deklaruje, że każdy rodzic może zobaczyć pracę swojego dziecka i są one dostępne do wglądu dla ucznia i rodzica w klasie. „Nie daje prac klasowych do domu, gdyż część uczniów nie przynosiła ich z powrotem”. Ponadto twierdzi, że bardzo wielu uczniów zapomina odrobić zadanie domowe i przynosić zeszyty. Deklaruje pomoc uczniom w przypadku, gdy mają problem z zadaniem domowym.

- We wnioskach zamieszczonych w „Sprawozdaniu z nadzoru dyrektora pełnionego w roku szkolnym 2013/2014” znajduje się informacja o tym, że wielu rodziców nie uczestniczy w zebraniach klasowych. Brakuje w nim rekomendacji, jak rozpoznać przyczyny i zmienić ten stan.
- W dokumencie „Harmonogram działań dotyczących współpracy nauczycieli z rodzicami w roku szkolnym 2014/2015” znajdują się m.in. zapisy o planowanych działaniach wychowawców klas na wrzesień 2014 r.: „zapoznanie z wymaganiami programowymi na poszczególne stopnie szkolne oraz ze szkolnym i przedmiotowym systemem oceniania (...)”; „Zapoznanie rodziców z ofertą zajęć wspomagających uczniów mających trudności”, „Wywiad z rodzicami n/t: Współpraca nauczyciel – rodzice. „Moje propozycje, oczekiwania, uwagi”.
- Nauczyciele nie zrealizowali wielu z powyższych zadań zaplanowanych na wrzesień 2014 r., do których zostali zobowiązani w w/w dokumencie, co wynika z analizy protokołów z zebrań wychowawców z rodzicami we wrześniu 2014 r. Jednocześnie brak jest na ten temat informacji w „Sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego dyrektora ZPO” sporządzonym w lutym 2015 r.
- Zapisy w „Przedmiotowym systemie oceniania z matematyki w klasach IV-VI” są mało precyzyjne, w niektórych fragmentach lakoniczne. Na ich podstawie rodzice i uczniowie otrzymują niejasną informację o: formach i sposobach oceniania, np.: w jakim sensie „prace domowe” są formą sprawdzenia osiągnięć uczniów, ile razy można przystąpić do poprawiania prac klasowych, sprawdzianów i kartkówek.

#### **4) w zakresie zapewniania higienicznego tygodniowego rozkładu zajęć**

Z analizy tygodniowego planu lekcji szkoły wynika, że:

- uczniowie w klasach I – VI odbywają zajęcia dydaktyczne w szkole od godz. 8.00 do 14.30. W niektóre dni (poniedziałek i środa) uczniowie zajęcia rozpoczynają o 7:10 (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z matematyki), w inne od 9:50;
- uczniowie jednej z klas zerowych rozpoczynają zajęcia od 10:50 lub 9:50 i kończą o 15.20 (z powodu dwuzmianowości);
- 25 nauczycieli pracujących w pełnym wymiarze godzin prowadzi zajęcia dydaktyczne cztery dni w tygodniu – korzystają z wolnego dnia najczęściej w piątki lub poniedziałki, co ogranicza możliwości planowania zajęć lekcyjnych tak, by uczniowie uczyli się według tygodniowego planu pracy nie musieli odbywać zajęć od 7.00 do 14.35.

<b>Analiza tygodniowego planu lekcji w klasach IV – VI</b>	
<b>Stan nieprawidłowy</b>	<b>Przykłady nieprawidłowości</b>
Przekroczenie dopuszczalnej liczby godzin o jedną godzinę lekcyjną, w poszczególnych dniach na przestrzeni tygodnia (6 w klasach IV-V; 7 w klasie VI)	IV c - wtorek - koło matematyki - 7 lekcja V b - wtorek, środa, piątek - po 7 lekcji
Nieuwzględnienie zajęć z elementami ruchu w dniu, w którym występuje maksymalna liczba godzin (6 w klasach IV-V i 7 w klasie VI)	V a – wtorek, środa V b – wtorek VI c – środa
Różnica liczby godzin lekcyjnych pomiędzy kolejnymi dniami tygodnia wynosi 2 godziny i więcej	IV c – czwartek 4, piątek 6 V b – poniedziałek 5, wtorek, śr., pt., po 7 VI b – czwartek 5, piątek 7 VI c – wtorek 5, środa 7
Przekroczenie dopuszczalnej maksymalnej liczby godzin lekcyjnych w poniedziałek i/lub piątek.	V b - piątek
Zdwojenie godzin danego przedmiotu więcej niż 1 raz w tygodniu	V b - wf – środa, piątek VI b – j.pol.: wtorek, czwartek; wf: środa, piątek VI c – j.pol.: poniedziałek, środa
Występowanie trudnych przedmiotów na pierwszej lub ostatniej lekcji, w ciągu dnia	IV a – codziennie IV b – prawie codziennie IV c – prawie codziennie V a – środa V b – poniedziałek, środa VI a – wtorek, środa, piątek VI b – poniedziałek VI c – czwartek
Więcej niż trzy godziny przedmiotów „trudnych” (dla klas IV-V oraz więcej niż cztery godziny dla klas VI ) w poniedziałek lub piątek	IV a – 5 w poniedziałek IV b – 4 w poniedziałek i 4 w piątek IV c – 4 w poniedziałek, 5 w piątek V b – 4 w poniedziałek VI a – 5 w piątek VI c – 5 w piątek

<p>Nauczyciele (zatrudnieni w pełnym wymiarze) realizują zajęcia dydaktyczne w ciągu czterech dni w tygodniu</p>	<p>Aplecionek Edyta - Fizyka          Banas-Kobylarska Teresa - WOS, PDŻ          Borys Janusz - Wychowanie fizyczne          Chilmon Małgorzata - Wychowanie fizyczne          Chudyk Grażyna - Historia, Eduk. dla bezp.          Deniziuk Ewa - Matematyka          Dolecka Bogumiła - Matematyka          Falkowski Jerzy - Informatyka          Hirniak Kazimierz - Język polski          Jachura Anna - Język niemiecki          Jaskot Barbara - Muzyka          Jaszczuk Jarosław - Wychowanie fizyczne          Klicińska Małgorzata - Geografia, Przyroda          Lato Magdalena - Język polski          Misztela Ewa - Biologia, Przyroda          Osiak Beata - Przyroda          Otenbrajt Anna - Historia          Połetek Pelagia - Język angielski          Szałczyńska-Cholewa Wioletta - Język polski          Szubielska Małgorzata - Język angielski          Ślusarczyk Waldemar - Tech, Zaj. artystyczne          Tkaczyk Aneta - Język niemiecki          Zaklukiewicz Maria - Religia          Zasławska Wiesława - Matematyka</p>
--	---

**5) W zakresie nadzoru pełnionego przez dyrektora:**

- We „Wnioskach z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2013/2014 r. znajdują się m.in. informacje: „Uczniowie opuszczają zajęcia bez uzasadnienia i ważnego powodu. Frekwencja uczniów spada. Wielu rodziców nie uczestniczy w zebraniach klasowych. Wystąpił wyraźny spadek wyników kształcenia.” – Wynik uzyskany przez szkołę na Sprawdzianie w roku 2014 r. wg skali staninowej to stanin: 2 – bardzo niski, taki sam, jak w roku ubiegłym – współczynnik łatwości wynosił w ubiegłym roku 0,48, a w tym 0,51.
- Wśród „Działań zalecanych wynikających z wniosków ze sprawowanego nadzoru 2013/2014” nie zamieszczono propozycji działań zmierzających do opracowania programu, w wyniku którego należałoby się spodziewać zbadania przyczyn absencji uczniów i poprawy frekwencji, poprawy wyników kształcenia, poprawy współpracy z rodzicami.
- Plan nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2014/2015 nie zawiera planowanych działań diagnozujących przyczyny niezadowalających wyników nauczania, ani działań, w wyniku których można by spodziewać się poprawy - bieżących osiągnięć uczniów i wyników egzaminów zewnętrznych.
- Z analizy „Sprawozdania z nadzoru pedagogicznego dyrektora ZPO w Chociwlu” prowadzonego w pierwszym semestrze 2014/2015 wynika, że obserwowano 11 zajęć i 11 nauczycieli otrzymało oceny wyróżniające. Sprawozdanie nie zawiera informacji o wdrażaniu nowych działań lub

modyfikowaniu poprzednich w celu zatrzymania procesów negatywnych dotyczących frekwencji, wyników nauczania, współpracy z rodzicami.

- Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej obserwacji zajęć edukacyjnych (plan obserwacji na rok szkolny 2014/2015 i dokumentacji z przeprowadzonych obserwacji dwóch lekcji matematyki przeprowadzonych przez p. B. Dolecką, stwierdza się, że dyrektor nie dostrzega nieprawidłowości, bądź niedociągnięć w pracy nauczyciela.
- W karcie oceny pracy p. Bogumiły Doleckiej znajduje się ocena wyróżniająca wystawiona w 2010 r. Dyrektor wyjaśnił, że nauczycielka nie była oceniana w późniejszym terminie.

## Wnioski

1. W wielu dokumentach szkolnych zawarto informacje o tym, że: frekwencja uczniów spada, wielu rodziców nie uczestniczy w zebraniach klasowych i wystąpił wyraźny spadek wyników kształcenia, a mimo to szkoła nie podejmuje się opracowania kompleksowego programu poprawy swojej pracy.
2. Dyrektor wykonując czynności w ramach pełnionego nadzoru pedagogicznego nie stwierdza nieprawidłowości w wykonywaniu zadań przez nauczycieli – mimo że stwierdza niezadowalające osiągnięcia uczniów. Nie inicjuje modyfikacji działań zmierzających do poprawy wyników nauczania.
3. Szkoła diagnozuje samopoczucie uczniów. W podsumowaniu badania z 2014 r. pedagog stwierdza, że zdecydowana większość uczniów czuje się w szkole bezpiecznie. Brakuje jednak wśród wniosków z badania informacji na temat zapewniania bezpieczeństwa emocjonalnego tym uczniom, którzy w badaniu zgłaszają, że doznają w szkole agresji wobec nich i nie czują się w niej bezpiecznie.
4. Rodzice nie otrzymują wystarczającej informacji o wymaganiach edukacyjnych, jakie obowiązują w szkole – zapisy w „Przedmiotowych systemach oceniania” nie zawsze są precyzyjne i jednoznaczne, a nauczyciele nie omawiali ich na wszystkich zebraniach z rodzicami na początku roku szkolnego.
5. Realizowanie zajęć dydaktycznych przez większość nauczycieli w ciągu 4 dni w tygodniu (wbrew zapisom w Karcie Nauczyciela, art. 42, p.1) ogranicza możliwość opracowania higienicznego tygodniowego planu lekcji dla uczniów.

## Zalecenia

1. Na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 z późn. zm.) i zgodnie z § 20. 1. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 9 października 2009 r.) zalecam:
  - zintensyfikować nadzór wobec nauczycieli - nad wypełnianiem przez nich zadań związanych ze współpracą z rodzicami, w tym informowania o wymaganiach edukacyjnych w każdej klasie;
  - wspomóc nauczycieli w realizacji ich zadań, w szczególności przez zorganizowanie szkoleń i porad, by potrafili współpracować z rodzicami z uwzględnieniem potrzeb dzieci i specyfiki środowiska;
2. Zgodnie z: przepisami art. 39 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra



Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz.69 z późn. zm.) należy:

- wypracować odpowiednie wnioski i rekomendacje do działań na podstawie wyników badania samopoczucia uczniów w szkole, w kierunku poprawy poczucia bezpieczeństwa uczniów, którzy nie czują się w szkole bezpiecznie;
  - organizować pracę szkoły z uwzględnieniem przestrzegania zasad higienicznego tygodniowego planu zajęć.
3. Na podstawie zapisów w art. 42 c, p.1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198) zaplanować zajęcia dla nauczycieli do realizowania w pięciodniowym tygodniu pracy, co wpłynie na jakość higienicznego tygodniowego planu lekcji dla uczniów. Tylko nauczycielom doksztalcającym się, wykonującym inne ważne społecznie zadania lub - jeżeli to wynika z organizacji pracy w szkole - dyrektor może ustalić czterodniowy tydzień pracy.
4. Na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 z późn. zm.) dokonać stosownych uzupełnień i poprawek w zapisach „Przedmiotowego systemu oceniania z matematyki w klasach IV-VI”, następnie powiadomić uczniów i rodziców o tych zmianach.
5. Na podstawie art. 34. ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256 z późn. zm.) polecam opracować program i harmonogram poprawy efektywności kształcenia.

#### **Termin wykonania zaleceń od dnia otrzymania:**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych uwag, wniosków i zaleceń.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Zespołu Placówek Oświatowych  
w Ciepłowie  
mgr Ewa Budnińska

.....  
(dyrektor szkoły/przedszkola)

WIZYTOR  
Barbara Stanczak

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 30 marca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Zespołu Placówek Oświatowych  
w Chociwlu  
mgr Ewa Dadyńska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 31.03.2015 .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... Chociwel ....., dnia 31 marca ..... 2015 r.

Q