

KOPIA

ER, MS

18. 03. 2015

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.47.2015.ER.MS

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi
w Zespole Szkół w Mrzeżynie, ul. Tysiąclecia 32, 72-330 Mrzeżyno
Telefon: 91-38-66-273 E-mail: pgmmrzez@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Skoneczna

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Rembas	16. 02. 2015 r.	KO.I.5533.47.2015.ER
2.	Marzenna Słowikowska	16. 02. 2015 r.	KO.I.5533.47.2015.MS

Termin rozpoczęcia kontroli: 23. 02. 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 23. 02. 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.47.2015.ER.MS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 24

Kontrola w sprawie prawidłowości realizacji zaleceń orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2013/2014 dla [redacted]

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem przedszkola – p. Małgorzatą Skoneczną.

Analizowano następującą dokumentację:

1. Dziennik zajęć przedszkola (oddziału przedszkolnego integracyjnego) na rok szkolny 2013/2014.
2. Dziennik zajęć specjalistycznych (rewalidacja) na rok szkolny 2013/2014.
3. Dziennik zajęć specjalistycznych (w tym logopedycznych) na rok szkolny 2013/2014.
4. Opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka [redacted]
5. Opinię o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka [redacted]
6. Orzeczenie o potrzebie kształcenia z dnia [redacted]
7. Program IPET ze Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Mrzeżynie z dnia 29 października 2013 r. wraz ze zmianą jego szaty graficznej w styczniu 2014 r.
8. Indywidualny Program Wczesnego Wspomaganie z dnia 7 stycznia 2014 r.
9. Pismo do organu prowadzącego z dnia 19 grudnia 2013 r., dotyczące przyznania godzin na zajęcia w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.
10. Aneks do arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2013/2014 z dnia 19 grudnia 2013 r.
11. Akta osobowe nauczyciela (wspomagającego i prowadzącego rewalidację).
12. Pismo, powołujące zespół ds. opracowania IPETu dla [redacted]
13. Pismo, akceptujące zajęcia zaproponowane przez zespół wczesnego wspomaganie (brak daty) podpisane przez dyrektora szkoły.
14. Ponadto dokonano oglądu szkoły, sali rehabilitacyjnej i terapeutycznej.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Na podstawie przeprowadzonej rozmowy z panią dyrektorem Małgorzatą Skoneczną oraz analizowanych dokumentów ustalono: [redacted] uczęszczał do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi w Mrzeżynie od 1 września 2013 roku do 27 stycznia 2014 roku. Chłopiec zapisany został do oddziału integracyjnego, liczącego 13-ro dzieci. W grupie tej dwoje dzieci miało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Na utworzenie takiego oddziału dyrektor szkoły otrzymał zgodę organu prowadzącego.

17 maja 2013 r. matka dziecka złożyła w sekretariacie szkoły orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (już po przedłożeniu arkusza organizacyjnego do organu prowadzącego). Zespół przygotowujący IPET dla [redacted] został

[Signature]

[Signature]

powołany 4 września 2013 r. IPT opacowano dnia 29 października 2013 r. (podpisany przez matkę dziecka w dniu 23 października 2013 r.), czyli po upływie terminu wyznaczonego w § 5 ust. 5 pkt 1, rozporządzenia MEN z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży i niepełnosprawnych oraz niedostosowanych w przedszkolach i szkołach oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. 2014.Nr 414 i.). Nauczyciele do dokonania wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka wykorzystywali program komputerowy, który wymagał przeprowadzenia z chłopcem odpowiednich badań. Dyrektor szkoły wyjaśnił, że termin opacowania IPT-u dla [redacted] opóźnił się z powodu niepełności dziecka w przedskoliu. W przedstawionych przez dyrektora dokumentach (pismo, dotyczące powołania zespołu ds. opacowania IPT-u) widnieją adnotacja z dnia 30 września 2013 r., potwierdzająca przyzycięnię późniejszego opacowania IPT-u dla dziecka. W ww. piśmie znajduje się informacja, że matka chłopca została powiadomiona o zainicjowaniu trudnościach. Dyrektor wyjaśnił, że brak chronologii w danych: sporządzenia IPT-u (29, 10, 2013 r.) i podpisu matki (23, 10, 2013 r.), wynika z prawidłowości z pominięciem [redacted] stron.

Opacowany w dniu 29 października 2013 r. IPT był niezgodny z przepisami prawa zawartymi w § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia i nie zawierał wszystkich wymaganych przepisami prawa punktów. Brakowało w nim zakresu i sposobu dostosowania zawartymi w § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia i nie zawierał wszystkich wymaganych przepisami prawa punktów. Późniejsza, zmodyfikowana wersja wymagała (§ 5 ust. 2 pkt. 1 ww. rozporządzenia). IPT-u jest zgodna z przepisami ww. rozporządzenia. Z rozmowy z dyrektorem wynika, że nauczyciel wspomagający prowadzący rodziców o możliwości uczestniczenia w opacowaniu i modyfikacji IPT-u, brakuje natomiast pisemnego potwierdzenia, że zostali o tym poinformowani. Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciel wspomagający nie widział takiej potrzeby, ponieważ współpracę z panią Anną Michalonek układała się bardzo dobrze.

Dziennik zajęć specjalistycznych (rewalidacyjnych) wskazuje, że dopiero od 7 stycznia 2014 r. zorganizowano zajęcia rewalidacyjne, wnikające w orzeczenia i potrzeby kształcenia specjalnego w wymiarze dwóch godzin tygodniowo. Zajęcia prowadzone były przez nauczyciela pedagogiki ogólnej, który podjął również kierunek kształcenia uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (w tym zajęcia: pedagogiki specjalnej, rewalidacji dzieci z autyzmem). Nauczyciel ten był także nauczycielem wspomagającym [redacted] zapisów dziennika wynika, że od stycznia 2014 r. chłopiec obecny był na 3 zajęciach. Dyrektor szkoły stwierdza, że stało się tak na prośbę matki (chciała, aby dziecko miało czas na adaptację w placówce, a zajęcia rewalidacyjne odbywały się tylko w ramach realizacji podstawy programowej wychowania przedszkolnego). Zajęcia rewalidacyjne dla chłopca – według wyjaśnień dyrektora szkoły – odbywały się z nauczycielem wspomagającym od września 2013 r., ale brakuje udokumentowania prowadzonych zajęć.

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zorganizowano [redacted] zajęcia logopedyczne. Dyrektor szkoły poinformował, że matka dziecka nie chciała się zgodzić na inne dodatkowe zajęcia.

Opinia o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka [redacted] wraz z podaniem maki wpływają do szkoły w dniu 29 listopada

2013 r. Wcześniej za opinią [redacted] została przez matkę dostarczona w dniu 5 listopada 2013 r. i była już nieaktualna. Dyrektor szkoły poprosił matkę o aktualizację opinii. Zespoli wczesnego wspomagania został powołany w dniu 3 grudnia 2013 r. Na zebraniu w dniu 17 grudnia 2013r. ustalili zajęcia wynikające, 2013 r. dyrektor szkoły wystosował pismo do organu prowadzącego, dotyczący realizacji zajęć w wymiarze 8 godzin miesięcznie w ramach wczesnego wspomagania rozwoju dziecka dla [redacted]. Indywidualny program wspomagania został opracowany w dniu 7 stycznia 2014 r. przez zespół specjalistów, z uwzględnieniem przepisów prawa zawartych w § 3 ust. 3 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia MEN z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci (Dz. U. 2013.1257). Program ten został podpisany przez matkę dziecka. Dziennik zajęć specjalistycznych (w tym logopedycznych) w ramach zajęć wczesnego wspomagania odnotowuje 4 zajęcia, w których uczestniczył chłopiec. Ostatnie zajęcia przeprowadzone zostały dnia 17 stycznia 2014 r. Później zajęcia zawieszono z powodu choroby nauczyciela (od 15 stycznia 2014 r. do 14 marca 2014 r.) oraz przeniesienia chłopca do przedszkola w Trebiatowie. Inne terminy, które odpowiadałyby zarówno chłopcu, jak i nauczycielowi, były trudne do ustalenia.

Dyrektor poinformował, że szkoła dysponuje salą doświadczenia świata, jednak rodzice [redacted] nie dostarczyli zaświadczenia od neurologa, wyrażającego zgodę na uczestniczenie chłopca w zajęciach prowadzonych w tej sali. Dokonano oglądania sali nauczyciela. Na jej terenie są: gabinet logopedyczny, pokój integracyjny, sala do rewalidacji i sala rehabilitacyjna wyposażona w sprzęt do pracy z dziećmi ze specjalnymi trudnościami.

Wnioski:

1. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny z dnia 29 października 2013 r. nie zawierał wszystkich wymaganych przepisami prawa elementów. Jego zmodyfikowana na prośbę rodzica wersja, podpisana przez matkę 17 stycznia 2014 r., uwzględniała wszystkie zapisy § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 414).

2. Dyrektor ma obowiązek organizować zajęcia rewalidacyjne dla ucznia, posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z załącznikiem nr 1 ust.3 pkt 3 b rozporządzenia MEN z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych [redacted].

Załączniki:

1. Przeważający dokumentację zajęć zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

3
4

4
3

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższego zalecenia.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół
z Oddziałami Integracyjnymi

Ms
mgr Małgorzata Monczka

(dyrektor szkoły/przedszkola)

WIZYTATOR

E. Rembas
Ewa Rembas

WIZYTATOR

M. Nowak
Małgorzata Nowak

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 27 lutego 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Zespołu Szkół
z Oddziałami Integracyjnymi

Ms
mgr Małgorzata Monczka

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

Muzyczna....., dnia *16 marca*..... 2015 r.

5
Ms