

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.86.2015.ML.JD

WYPEŁNIŁO  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
KANCELARIA  
08.04.2015  
Ilość załączników ..... 1325/138  
Podpis .....

### Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa w Lubczynie, ul. Lipowa 14, 72-105 Lubczyna

Telefon: 914191628

Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Strzelecka

### Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	20.03.2015 r.	KO-II.5533.86.2015.ML
2.	Jolanta Dobrosielska	20.03.2015 r.	KO-II.5533.86.2015.JD

### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 23.03.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 23.03.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.86.2015.

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 14

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 20.03.2015 r.

### Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodziców ucznia skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Goleniowie, ul. Dworcowa 2 przekazanym do wiadomości Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

Cel kontroli – sprawdzenie podejmowanych działań wychowawczych oraz jakości udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z panią Joanną Strzelecką – dyrektorem szkoły, wicedyrektorem – Elżbietą Gollon-Kolecką oraz, na wniosek dyrektora, pedagogiem szkolnym – Andrzejem Surdykiem, nauczycielem religii – Mateuszem Brzezińskim, wychowawcą klasy – Krzysztofem Jacheciem, Maciejem Wasilukiem – nauczycielem historii oraz uczniami klasy VI.

Dokonano również wglądu do następującej dokumentacji:

- dziennika lekcyjnego klasy VI,
- dziennika zajęć pozalekcyjnych (kulinarnych),
- dzienników pedagoga szkolnego z roku szkolnego 2013/2014 oraz 2014/2015,
- notatek służbowych sporządzonych przez pielęgniarkę, wychowawcę, pedagoga szkolnego oraz nauczycieli j. polskiego, historii, plastyki i nauczycielki edukacji wczesnoszkolnej,
- nagrań z monitoringu.

#### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:**

Z rozmowy przeprowadzonej z dyrektorem szkoły wynika, że [imię] obecnie uczęszcza do klasy [numer] która liczy 5 osób. W Szkole Podstawowej w Lubczynie rozpoczął naukę z dniem [data] r. w klasie [numer]. Wcześniej uczęszczał do Szkoły Podstawowej w [miasto]. Jego mama oświadczyła, że w szkole tej postawiono ją przed wyborem - albo [imię] nie zda do następnej klasy, albo rodzice przeniosą go do szkoły obwodowej i wówczas otrzyma promocję. Przy przyjęciu dziecka do SP w Lubczynie wspominała, że [imię] posiada opinię lub orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej, którym dysponuje szkoła w [miasto], jednak do dnia dzisiejszego żadnych dokumentów szkole nie przekazała. Zdaniem dyrektorki we wrześniu [data] r. dziecko zachowywało się właściwie. Od października [data] jego postępowanie uległo zmianie na gorsze. W odpowiedzi na tę sytuację dyrektorka zwróciła się do nauczycieli, aby sporządzali bieżące notatki dotyczące niewłaściwych zachowań ucznia. W zeszycie uwag z roku [data] wpisano łącznie w okresie od [data] do [data] 22 uwagi dotyczące przeszkadzania na lekcjach, odmawiania wykonywania poleceń, niszczenia książek, używania wulgaryzmów, nieprzygotowywania się do zajęć, poruszania się po klasie w czasie lekcji, zakłócania porządku lekcyjnego, kłamania i manipulowania uczniami kl. [numer]. Wśród uwag znajdują się również 3 opinie pozytywne dotyczące pracy na lekcji. Zdaniem wicedyrektorki prowadzącej lekcje j. polskiego zajęcia te były trudne pod względem wychowawczym. [imię] stale odwraca uwagę wszystkich uczniów od meritum lekcji. Pani Katarzyna Olech – poprzednia nauczycielka języka polskiego - nie załaskała (za wyjątkiem początkowego okresu), żadnych uwag na temat zachowania [imię].

W dniu kontroli brakowało zeszytu uwag z roku szkolnego [data]. Zeszyt ten zaginął.

Dyrektorka wiaśniła, że sama starała się rozwiązać problemy związane z zachowaniami [imię]. Jej zdaniem dziecko jest niewychowane, a rodzina niewydolna wychowawczo. W zeszłym roku zorganizowała 4-5 spotkań z rodzicami. W ich trakcie zawarto kontrakt. Po dwóch-trzech tygodniach system ujęty w kontrakcie przestał działać. Potem poprzednia wychowawczyni ulegała [imię], który „zaczął nią rządzić” kosztem całej klasy. W końcu roku zorganizowano wycieczkę na „zieloną szkołę”, na którą [imię] nie pojechał z uwagi na niewłaściwe zachowanie. Przed wyjazdem - w połowie maja - pani dyrektor przeprowadziła rozmowę z [imię], w czasie której obiecała mu, że jeżeli do dnia wyjazdu na

zieloną szkołę nie „rozbije” żadnej lekcji, pozwoli mu na nią pojechać. Następnego dnia po rozmowie zakłócił porządek na lekcji, a potem, już lawinowo, na kolejnych zajęciach. W tej chwili przygotowywany jest wniosek do

który w najbliższych dniach zostanie wysłany. Pani dyrektor nie chciała robić tego wcześniej, bo żal jej było dziecka.

Jeżeli chodzi o sprawę sznytów na ręce ..., pani dyrektor wyjaśniła, że w dniu r. dowiedziała się o tym zdarzeniu od uczennic z klasy. Oświadczyła, że nie szarpała się z uczniem. Rozmawiała z nim na osobności na korytarzu szkolnym (dowód: nagranie z monitoringu), aby dzieci w tej rozmowie nie uczestniczyły. Na monitoringu widać wejście uczennic do pani dyrektor, a następnie jej rozmowę z na korytarzu. Nie sporządzono notatki z przebiegu tej rozmowy. Dyrektorka wyjaśniła, że w jej trakcie uczeń twierdził, że bawił się szpilką lub pineską i porysował sobie rękę, co spowodowało pojawienie się trwałych śladów. Po rozmowie zadzwoniła do mamy i poinformowała, że „... ty”, które wyglądają na świeże. Zaprosiła ją na rozmowę, jednak pani ... powiedziała, że oboje z mężem nie mają możliwości przyjazdu do szkoły, gdyż pracują do godz. 18.00. Zobowiązała się do skomunikowania się z dyrektorką tak szybko, jak to będzie możliwe. Dnia r. do szkoły przyszła pielęgniarka – zgodnie z harmonogramem dzwurów. W tym dniu udała się do klasy wraz z p. dyrektorką, która poprosiła o pokazanie ręki. Pielęgniarka powiedziała, że to nie jest groźne, jednak w swojej notatce z przebiegu zdarzenia napisała, że była to dla niej niekomfortowa sytuacja i, gdyby wiedziała, co planuje pani dyrektor, nigdy by się na to nie zgodziła. Następnie szkoła czekała na reakcję rodziców.

Ponadto dyrektorka oświadczyła, że nigdy nie powiedziała rodzicom o tym, że mają zabrać dziecko ze szkoły. Nie jest tego pewna, ale mogła powiedzieć, że zgłosi sprawę do sądu rodzinnego. Gdy rodzice przyszli, zarzucili jej podniesionym głosem, że im nie odpowiada system wychowawczy, jaki jest stosowany wobec ich syna. Wówczas dyrektorka wyjęła dyktafon, położyła go na stole i powiedziała, że albo rozmowa będzie nagrywana na dyktafon, albo w ogóle się nie odbędzie. Powiedziała:

W dalszej części kontroli dyrektor ustosunkował się do zarzutów postawionych przez rodziców w piśmie skierowanym do prokuratury.

Zdaniem dyrektorki p. Mirosława Witak nigdy nie stawała w obronie W kontekście wjazdu do Galaxy o gwałtach i wycinaniu narządów mówili rodzice uczniów klasy Na wycieczce miało miejsce zdarzenie, w trakcie którego cierpiący na klaustrofobię nie chciał wejść do windy. Wówczas wychowawczyni próbowała go zmusić do skorzystania z niej. W ocenie dyrektorki uczeń miał prawo uczęszczania na zajęcia kulinarne, lecz, gdy źle się zachowywał, możliwość korzystania z zajęć była mu odbierana. W klasie najpierw Korzystał z nich systematycznie, później o r. przestał na nie chodzić. Z relacji otrzymanych od dzieci wynika, że nie miał możliwości powrotu do domu, a nie chciał, żeby pani dyrektor go odwoziła, gdyż twierdził, że się jej boi.

Szkoła nie prowadzi adnotacji o wpływających skargach, gdyż – w ocenie dyrektorki – nie ma takiej potrzeby. W ciągu 3 lat do Burmistrza Goleniowa wpłynęły 4 skargi dotyczące podejmowanych przez nią działań, które, zdaniem pani dyrektor, zostały uznane za bezzasadne. Natomiast w okresie od 24 do 25 listopada 2014 r. wpłynęło 7 skarg.

W dalszej części kontroli przeprowadzono rozmowę z nauczycielami zatrudnionymi w szkole.

Pedagog szkolny (zatrudniony od grudnia 2014 r.) – pan Andrzej Surdyk – powiedział, że obserwował w ostatnim czasie 3 lekcje w klasie . . . W jego ocenie zachowanie . . . (a było nieadekwatne do sytuacji - uczeń trzymał nogi na krześle, cały czas polemizował z nauczycielką odnośnie zasadności wykonywanych zadań. Ponadto powiedział, że uczeń ma problemy zdrowotne, jest . . . , a w dokumentacji szkoły znajduje się . . . poświadczające ten fakt. Ze strony rodziców – zdaniem pedagoga – nie ma żadnej reakcji. Pan Andrzej Surdyk prosił ich, aby dostarczyli mu opinię lub orzeczenie. Rodzice z kolei twierdzili, że wszystko przekazali szkole. Ostatecznie obiecali, że przyniosą kserokopie zaświadczeń. Uczeń nie został zdiagnozowany, a w ramach działań wychowawczych pedagog prowadził jedynie rozmowy z chłopcem, które nie zostały odnotowane w dokumentacji pedagoga. Innych działań nie podejmował, w tym również w stosunku do klasy. Poprzedni pedagog – Mirosława Witak – pracowała . . . r. Kiedy uczeń był w V klasie funkcję pedagoga . . . r. pełniła p. Ewelina Janowska, a następnie – do końca roku szkolnego - pani Świętosława Sztukiewicz.

Z dziennika pedagoga . . . ) wynika, że pani Ewelina Janowska odnotowała fakt udzielania pomocy lecz innemu uczniowi -

Natomiast Świętosława Sztukiewicz nie odnotowywała dat, w których podejmowała działania. Wpisała, że rozmawiała z dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Goleniowie na temat sposobów radzenia sobie z prowokacyjnymi zachowaniami . . . oraz w sprawie szkolenia rady pedagogicznej w tej kwestii. Z wypowiedzi dyrektora wynika, że rodzicom została przekazana informacja o możliwości przebadania syna w Poradni. Pedagog odnotowała również rozmowę z . . . na temat jego konfliktu z nauczycielem Piotrem Batyckim.

Z dziennika pedagoga w roku szkolnym . . . wynika, że w dniach . . . r. przeprowadzono rozmowy na temat zachowania . . . z jego rodzicami.

Nauczyciel religii – Mateusz Brzeziński – uczy w szkole . . . Obserwował chłopca od początku roku. Obecnie uczeń ten „rozbija” wszystkie lekcje. Dużo czasu na lekcjach zajmuje praca nad niewłaściwym zachowaniem ucznia. Chłopiec – w ocenie nauczyciela - czuje się w klasie samotny, pokrzywdzony i wyobcowany. Manipuluje sytuacjami i pozostałymi uczniami. Słyszał, jak . . . negatywnie wypowiada się o pani dyrektor. Był też świadkiem rozmowy ucznia z rodzicami. Jego zdaniem rodzina jest niewydolna wychowawczo. Rodzice, gdy przychodzą, zachowują się agresywnie. W jego ocenie, jeżeli nie zostaną podjęte działania, to może wydarzyć się coś niedobrego.

Pan Krzysztof Jacheć – wychowawca klasy . . . oceniając sytuację wychowawczą w klasie, powiedział, że uczniowie okresowo bawią w konflikcie . . . a później wszystko wraca do normy. Wychowawcą jest c . . . Początkowo . . . zachowywał się poprawnie. Od . . . r. nie pracował na zajęciach. Próbnny test szóstoklasisty oddał po 5 minutach. Później wdał się w dyskusję z nauczycielem, następnie głośno rozmawiał, dał kartki, zakłócając innym spokój. Na lekcji w-f nie wykonywał poleceń nauczyciela. W razie potrzeby wychowawca prowadził rozmowy z uczniem, starając się go dyscyplinować. Za korzystanie z telefonu komórkowego podczas zajęć zabrano mu go i przekazano rodzicom. Zachowanie chłopca – zdaniem wychowawcy - jest demoralizujące dla innych. Rodzice tydzień temu

. . . Twierdzili również, że syn ich nie słucha. Chcą pomóc dziecku,

Włoczek

lecz im to nie wychodzi. Zdaniem wychowawcy jest inteligentny i wykorzystuje to w niewłaściwym kierunku.

Pan Maciej Wasiluk – nauczyciel historii, powiedział, że rodzice przekazywali swojej rodzinie nieprawdziwe informacje o tym, że np. dziecko jest bite w szkole. Natomiast od najmłodszych lat robił to, co chciał. Jest typem narcystycznym i nadpobudliwym oraz świetnym manipulantem, nie znającym granic. Konfabuluje, wypiera się prawdy. Wypowiada negatywne opinie o nauczycielach, którzy mu się przeciwstawiają. Próbuje wymuszać działania histerią. Jeżeli wykonuje coś złego, to zawsze czyjaś ręką. Jak chce, umie być miły w szczególności w sytuacjach, w których chce osiągnąć korzyści dla siebie. W postępowaniu postępował tak samo.

W nagrodę za niewłaściwe zachowanie w szkole jest przez rodziców nagradzany np. wyjazdami. Gdy nie podobał mu się jego telefon komórkowy, rzucił nim o podłogę i go kopał jak piłkę. Zdaniem p. Macieja Wasiluka „ta sytuacja nas wszystkich przerosła”. Rodzice Dziecko czynnie uczestniczy w tych konfliktach jako równorzędny partner. Rodzice lubią kierować sprawy do sądu. Założyli już ok. 7 spraw różnym osobom. Do współpracy wybierają tylko tych nauczycieli, których akceptują. Zdaniem rodziców to szkoła ma wychować syna. Z kolei mówią, że należy „wykończyć” panią dyrektor. Chłopiec twierdzi, że pani dyrektor mu coś zrobi. Natomiast pan Wasiluk nigdy nie widział, aby pani dyrektor kogoś szarpała.

W dalszej części kontroli na prośbę dyrektorki przeprowadzono rozmowę z uczniami klasy Początkowo dzieci mówiły, że w klasie jest „fajnie, a wszyscy potrafią współpracować”, ale później czworo z nich przyznało, że w zespole istnieje konflikt pomiędzy nimi a Klasa jest podzielona, cała czwórka izoluje się od chłopca z powodu jego zachowania. Uczniowie powiedzieli, że chłopiec „rozbija” lekcje, prowokuje kolegów i nauczycieli, a także przeszkadza na zajęciach. Z tych powodów klasa nie może się uczyć i skupić się na lekcjach, sprawdzianach i testach próbnych, a oceny bardzo się pogorszyły. Jedna z dziewczynek przyznała, że przez dwa ostatnie lata, tj. od czasu, kiedy przyszedł do tej klasy, niczego nowego się nie nauczyła. Inna uczennica powiedziała, że zna się z od czasu, gdy chodził jeszcze do szkoły. Już wtedy byli skłóceny z powodu tego, że wyzywał jej mamę obraźliwymi słowami. Gdy chłopak przyszedł do szkoły w Lubczynie, pani dyrektor wezwała dziewczynkę do siebie i poprosiła, żeby mu wybaczyła. Zdaniem uczniów nauczyciele cały czas rozmawiają z klasą próbują rozwiązać sytuację, ale to nie przynosi pozytywnych skutków. Klasa się opuściła w nauce, a zwłaszcza z matematyki.

Czwórka dzieci chciała porozmawiać z wizytatorami bez obecności ponieważ bała się przy nim mówić. Podczas rozmowy dzieci opowiedziały m.in. o sytuacji, kiedy uciął sobie rękę. Twierdziły, że pokazał ją wszystkim uczniom tej klasy (każdemu osobno). Opowiadał wówczas, że zrobił to pinezką w klasie. Dziewczynki pobiegły do pani dyrektor i powiedziały o tym. Na lekcję w następnym dniu przyszły pielęgniarka wraz z dyrektorką i kazały podwinąć rękawy. Uczeń szczególnie upodobał sobie pana od plastyki. Na jego lekcjach jest wyjątkowo niegrzeczny.

Jeżeli chodzi o wyniki sprawdzianu, szkoła w ubiegłym roku zajęła 4 miejsce na 11 szkół w gminie, a dwa lata temu - 2 miejsce. Zawsze wyniki były powyżej wszystkich średnich. Nie porównywano w trybie nadzoru wyników sprawdzianu i oceniania wewnątrzszkolnego.

## Wnioski:

1. Sytuacja kadrowa w szkole jest bardzo niestabilna, w związku z czym nie są podejmowane długofalowe działania związane z rozwiązywaniem skomplikowanych problemów wychowawczych.
2. Pedagog szkolny nie prowadził badań i działań diagnostycznych w stosunku do ucznia \_\_\_\_\_ a, w tym nie zdiagnozował jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych.
3. Uczniowi nie była udzielana adekwatna do potrzeb pomoc psychologiczno-pedagogiczna - z dokumentacji pedagoga wynika, że począwszy \_\_\_\_\_ pedagog szkolny przeprowadził jedną rozmowę z uczniem na temat jego konfliktu z nauczycielem.
4. Jediną formą mającą na celu rozwiązanie zaistniałego problemu były rozmowy, które nie przyniosły pożądanego rezultatu.
5. Mimo że od października 2013 r. w klasie, do której uczęszcza chłopiec, zaznacza się ostry konflikt między nim a resztą dzieci, wychowawcy nie pojęli działań wychowawczych adekwatnych do potrzeb zespołu klasowego, co wpływa niekorzystnie na osiągnięcia edukacyjne dzieci.
6. Pani dyrektor nie zorganizowała szkolenia dla rady pedagogicznej w zakresie postępowania z dziećmi nadpobudliwymi, mimo wskazania takiej potrzeby przez szkolnego pedagoga, i nie zapewniła, w związku z tym, warunków sprzyjających rozwiązaniu problemu.
7. Współpraca szkoły z \_\_\_\_\_ ma charakter konfliktowy. Nie podjęto odpowiednich działań mediacyjnych lub innych.
8. Pielęgniarka wykonywała czynności związane z jej kompetencjami w stosunku do \_\_\_\_\_ na forum całej klasy, co stoi w sprzeczności z prawami pacjenta.

## Uwagi:

1. Zorganizować w trybie pilnym szkolenie dla rady pedagogicznej w zakresie postępowania z dziećmi nadpobudliwymi, mającymi problemy w prawidłowym funkcjonowaniu w zespole klasowym.
2. Czynności związane z opieką zdrowotną wykonywać w odpowiednich warunkach, zapewniających przestrzeganie prawa pacjenta do zachowania w tajemnicy informacji dotyczących jego stanu zdrowia przez osoby wykonujące zawód medyczny oraz prawa do poszanowania intymności i godności, w szczególności w czasie udzielania mu świadczeń zdrowotnych.

## Zalecenia:

W trybie pilnym:

1. Zdiagnozować sytuację wychowawczą w klasie, do której uczęszcza \_\_\_\_\_ oraz podjąć działania mające na celu rozwiązywanie problemów wychowawczych oraz wspieranie wszystkich uczniów w rozwoju - zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Wniosek  
[Signature]

\* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

2. Przeprowadzić badania i działania diagnostyczne w stosunku do ucznia ..... w tym zdiagnozować jego indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne - zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia jw.,
3. Udzielić uczniowi ..... pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb - zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia jw.
4. Zorganizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w szkole, w tym stworzyć warunki organizacyjne dla podjęcia współpracy między wychowawcą a pedagogiem szkolnym - zgodnie z rozporządzeniem jw.
5. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań wynikających z rozporządzenia jw. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami).

**Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń o sposobie i terminie realizacji zaleceń i uwag należy powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w ciągu 30 dni od dnia otrzymania niniejszego protokołu.

Protokół sporządzono w dniu **26 marca 2015 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

WIZYTATOR  
*UŁOŁ*  
 Małgorzata Łab... ..

*Lubuszka 30.03.2015*  
 .....  
 Miejscowość, data i podpis  
 dyrektora kontrolowanej jednostki\*

*26 marca 2015 r.*  
 .....  
 Miejscowość, data i podpis  
 kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY  
*30.03.2015* .....  
 .....  
 (Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Lubuszka* ..... , dnia *30.03.2015* ..... 2012 r.