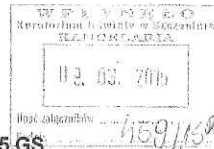


KOPIA
GS



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.35.2015.GS
dotyczącej postępowania pracowników szkoły w stosunku do dzieci Pani [redacted]
Teraz braku reakcji nauczycieli na szykanowanie ich przez uczniów szkoły.

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa, ul. Szkolna 25, 73-220 Drawno
Telefon: 0 95 768 2140
E-mail: szkoła.podstawowa.drawno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Fatalska

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Grzegorz Szczepanik	2015.02.05	KO.I.5533.35.2015.GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 lutego 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 6 lutego 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.35.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 27

Podstawa prawna:

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę:
 - Panią Jolantą Fatalską – dyrektorem szkoły,
 - Panią Joanną Markiewicz – wicedyrektorem szkoły (
 - Panią Edytą Musiałek – nauczycielem (
 - Panią Jolantą Grzyś – nauczycielem (
 - Panią Magdaleną Janicką – pedagogiem,
 - Panią Mirosławą Lewandowską – nauczycielem, pedagogiem w roku szkolnym 2013-2014,
 - dokonano oglądu szkoły.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Statut Szkoły im. Stefana Żeromskiego w Drawnie,
 - Szkolny Program Wychowawczo-Profilaktyczny Szkoły Podstawowej w Drawnie,

- Procedura postępowania w sytuacji zaistnienia wypadku ucznia w SP w Drawnie,
- Dziennik klasy [redacted] (2011-2012), do której uczęszczała [redacted]
- Dzienniki: klasy [redacted] (2011-2012), kl. [redacted] (2012-2013), [redacted] (2013-2014), do której uczęszczała [redacted]
- Dzienniki: klasy [redacted] (2013-2014), [redacted] (2014-2015),
- Dzienniki pedagoga (od 2012 do 2015 r.),
- oświadczenie Pani [redacted] o nieuczęszczaniu jej dziecka [redacted] do Szkoły w Drawnie, v [redacted] od dnia [redacted]

Ustalenie stanu faktycznego:

Jolanta Fatalska – Dyrektor szkoły oświadczyła, że Państwo [redacted] Rodzice [redacted], która ukończyła szkołę podstawową w [redacted], [redacted] (ukończyła szkołę podstawową w [redacted] i [redacted] uczninicy klasy [redacted] nigdy nie zgłaszali problemów dotyczących stosowania przez innych uczniów szkoły wobec dziewczynek jakichkolwiek form przemocy. Podobnie córki Państwa [redacted] nie informowały nauczycieli, pedagoga ani dyrektora o zdarzeniach noszących znamiona przemocy werbalnej lub fizycznej.

Dyrektor odniósł się do informacji podanej przez Panią [redacted] dotyczącej cyt. „Uczęszczając na obiady, też byli okradani przez kucharki, które nie dawały im to co było do dodatku ze słodczy, co dzieciom się należało, gdy były chore”. Dyrektor wyjaśnił, że wszystkie córki Państwa [redacted] były objęte pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Drawnie obejmującą dożywianie. Pani Jolanta Fatalska wyjaśniła, że uczniowie szkoły podstawowej jedzą obiady w pobliskim gimnazjum. W uzgodnieniu z dyrektorem tej placówki ustalony został regulamin obiadów tak, aby uczniowie z obu szkół jedli o wyznaczonych porach. Pani Fatalska dodała, iż posiłki podawane uczniom przygotowywane są przez firmę zewnętrzną wyłonioną w przetargu i stwierdziła, że nie dotarły do niej informacje od uczniów o zmniejszaniu porcji obiadowych lub ich nie wydawaniu, również nie zgłaszali takiego faktu Państwo [redacted]. Według dyrektora wszyscy uczniowie są traktowani jednakowo.

Zarzut Pani [redacted] dotyczący braku możliwości korzystania jej dzieci z miejsc siedzących w autobusie, skierowany przeciwko wyłonionej w przetargu przez organ prowadzący firmie transportowej dokonującej przewozów dzieci, był trudny do zweryfikowania, ze względu na to, że pracowników do opieki nad uczniami w czasie przejazdów, zgodnie z umową, zapewnia ta firma. Podobnie jak w przypadku poprzednich zarzutów dyrektor nie otrzymał zgłoszeń od rodziców, ani

1
[redacted]
[redacted]

2
[redacted]

dzieci, które mogły by świadczyć o praktykach nierównego traktowania dzieci przez przewoźnika. Faktem jest, że dzieci klas IV-VI samodzielnie, bez opieki poruszają się na drodze między autobusem, a szkołą. Opieka nauczycieli, jak stwierdził dyrektor, zapewniona jest uczniom klas I-III.

córka Państwa

obecnie chodzi do

Kilka lat temu, kiedy uczęszczała do szkoły podstawowej wychowawcą klasy jej była Pani Joanna Markiewicz, pełniąca obecnie obowiązki wicedyrektora. W czasie gdy była uczennicą szkoły podstawowej rodzice nie zgłaszali problemów opisanych w doniesieniu. W dzienniku nie ma zapisów mogących świadczyć o problemach dotyczących tej uczennicy. była przeciętną uczennicą. Miała problemy z matematyką i uczęszczała na zajęcia wyrównawcze. Z pozostałych przedmiotów dawała sobie radę sama. Jak twierdzi Pani Markiewicz w klasie nie dochodziło do przemocy i wzajemnego obrażania. Z informacji uzyskanych od wychowawcy wynika, że mama skarżyła się na mieszkającą z nimi teściową – tj. jej nadmierne wpływanie na wychowywanie dzieci.

Pani Edyta Musiałek, wychowawca na drugim etapie edukacji (uczęszczającej obecnie do) oświadczyła, że pomiędzy dziewczynką, a innymi uczniami nie było zatargów, nie przypomina sobie także żadnych kradzieży rzeczy należących do ani skarg dziewczynki i jej mamy na innych uczniów, pracowników kuchni i przewozów szkolnych. Według wychowawcy była ona najzdolniejsza z pośród dzieci Państwa, co potwierdzają oceny w dziennikach, których średnia roczna przekracza 4. W dziennikach brak jest także zapisów na temat uwag związanych z. Pani Musiałek pamięta jako pracowitą i ambitną uczennicę, mającą w klasie grupę najbliższych koleżanek. Wspomina także, że z mamą dziewczynek był bardzo utrudniony kontakt. Mama przy próbie kontaktu praktycznie nigdy nie odbierała telefonu. W dzienniku stwierdzono obecność rodziców na pierwszym z czterech zebrań w klasie i na żadnym w klasie. Jak twierdzi wychowawca, Pani czasami przychodziła do szkoły i wówczas na przerwach można było z nią porozmawiać.

Podobne opinie wyraża Pani Magdalena Janicka pedagog szkolny, będąca wcześniej wychowawcą klasy równoległej do klasy. W czasie wspólnych wyjazdów na wycieczki można było zaobserwować, że była lubiana, miała w klasie koleżanki oraz, że nie sprawiała żadnych problemów wychowawczych. Pedagog dodał, że ojciec i babcia dziewczynek wykazywali w stosunku do szkoły postawy bardzo roszczeniowe, mama zaś raczej współpracowała z nauczycielami.

Szkoła starała się pomóc rodzinie pisząc między innymi pozytywną opinię o przyznaniu mieszkania socjalnego.

W zapisach dziennika pedagoga z roku szkolnego jest zapis rozmowy pedagoga z i jej kolegami z klasy. Funkcję pedagoga pełniła wówczas Pani Mirosława Lewandowska. Stwierdziła ona, że zapis dotyczył niewłaściwego odzywania się do siebie uczniów klasy i w tym a sprawa została wyjaśniona na miejscu i nie miała dalszych konsekwencji. Poza tą notatką w dziennikach pedagoga nie znaleziono innych zapisów dotyczących spraw związanych z córką Państwa.

Pani Jolanta Grzyś, wychowawca, – najmłodszej z córek Państwa, stwierdziła, iż nie ma żadnych zastrzeżeń wychowawczych i edukacyjnych do dziewczynki, o czym świadczy brak wpisów w dziennikach lekcyjnych i pedagoga. Zadeklarowała także, że nie otrzymywała zgłoszeń od uczennicy i jej mamy o złym traktowaniu w szkole, na stołówce i w autobusie. Odniosła się także do oskarżeń Pani rzekomego pomówienia przez nią o kradzież kosmetyczki. Przypominając całe zdarzenie wychowawca stwierdził, że na początku roku szkolnego w piątek po swojej lekcji, kiedy to zostawiła na biurku kosmetyczkę, klasa miała w tej klasie jeszcze matematykę, a po niej część uczniów została w sali przygotowując gazetkę klasową. Po powrocie do szkoły w poniedziałek Pani Grzyś nie znalazła kosmetyczki. Kiedy dowiedziała się o tym, że dzieci, a wśród nich, zostały w piątek w klasie po lekcjach przeprowadziła z nimi indywidualne rozmowy, pytając, czy nie wiedzą co stało się z kosmetyczką? Zdaniem wychowawcy powiedziała między innymi, że „... sprawdzi, czy nie ma tej kosmetyczki w domu”. Właśnie te słowa dały do myślenia wychowawcy, dlatego jeszcze 2-3 razy dopytywał dziewczynkę o kosmetyczkę. Jednak, jak twierdzi nie wywierając żadnej presji. Po kilku dniach do szkoły przysłała Pani i w rozmowie z Panią Grzyś zarzuciła jej oskarżanie o kradzież, przez co dziecko boi się przychodzić do szkoły. Nauczyciel stwierdził, że jest daleki od takich oskarżeń. Odnosząc się do doniesienia dodała, że na pewno nie proponował dziecku pieniędzy za zwrot straconego przedmiotu. Poza tym incydentem jak twierdzi wychowawca nie było sytuacji, w których lub jej mama zgłaszały jakieś uwagi. Jednocześnie na podstawie analizy dziennika kasy stwierdzono, że nie uczęszcza do szkoły od r. Wychowawca twierdzi, że między Nowym Rokiem, a feriami spotkał Państwa i poinformował ich o obowiązku realizacji obowiązku szkolnego przez. W dniu

.....r. Pani podpisała w szkole oświadczenie o zabranii
dziecka z placówki w związku ze zmianą miejsca zamieszkania .

Analiza następującej dokumentacji:

- Statutu szkoły, który w rozdziale II § 5 mówi o zasadach bezpieczeństwa uczniów i ochronie ich zdrowia i rozdziale IV § 15 i 16 mówi o prawach i obowiązkach uczniów;
- procedur postępowania w sytuacjach zaistnienia wypadku ucznia w szkole opisującego ogólne zasady postępowania i szczegółowy opis działań;
- szkolnego programu wychowawczo-profilaktycznego, szczególnie rozdziału mówiącego o regułach normujących życie szkolne;

wskazuje w sposób jasny i klarowny, jak pracownicy szkoły i uczniowie powinni się zachowywać w określonych sytuacjach stanowiących zagrożenie psychiczne lub fizyczne ucznia na terenie szkoły.

Wnioski:

1. Dokumentacja szkoły dotycząca bezpieczeństwa dzieci zawiera szczegółowe procedury wskazujące na sposób postępowania w sytuacjach kryzysowych.
2. Nauczyciele, pedagog i dyrektor szkoły nie posiadają informacji dotyczących fizycznego lub słownego znęcania się przez uczniów szkoły nad
i
3. Na podstawie opinii dyrektora i nauczycieli oraz pedagoga nie potwierdzono niewłaściwego traktowania przez pracowników firmy organizującej przewozy szkolne i nie wydawania obiadów przez pracowników firmy organizującej posiłki.
4. Dzieci klas IV-VI samodzielnie, bez opieki poruszają się na drodze pomiędzy autobusem szkolnym, a budynkiem szkoły. Opieka nauczycieli, zapewniona jest tylko uczniom klas I-III.
5. pod dnia r. nie realizuje obowiązku szkolnego w szkole podstawowej w Drawnie.

Zalecenia:

1. W związku z możliwością nie przestrzegania przez dzieci zasad we wzajemnych relacjach na terenie szkoły należy efektywnie przeprowadzić z dziećmi rozmowy na temat właściwego zachowania na terenie placówki na

podstawie Rozporządzenia MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61 poz. 624 z późn. zm.) oraz rozdziału II § 5 Statutu SP w Drawnie.

2. Zapewnić właściwą opiekę wszystkim uczniom podczas przemieszczania się z autobusu szkolnego do szkoły i z powrotem § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2003r. z późn. zm.)
3. Kontrolować spełnianie obowiązku szkolnego przez zamieszkałą w obwodzie szkoły zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu:

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych, wniosków i zaleceń.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
.....
mgr Jolanta Fatałajka

.....
(dyrektor szkoły)

WZYTEKTOR
.....
..... Szczępanik

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 17 lutego 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... dnia 2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.