



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.133.2015.ML.BM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 68 w Szczecinie im. 12 Pułku
Ułanów Podolskich, ul. Zakole 1a, 71-454 Szczecin
Telefon: 91 4536448 E-mail: sp68@um.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Maria Waraksa

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 442-75-00 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	28 kwietnia 2015 r.	KO.I.5533.133.2015.ML
2.	Barbara Mańczak	28 kwietnia 2015 r.	KO.I.5533.133.2015.BM

Termin rozpoczęcia kontroli: 28 kwietnia 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 28 kwietnia 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.133.2015.ML.BM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 41

Kontrolę przeprowadzono w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zapewniania bezpieczeństwa dzieciom w szkole w związku ze skargą złożoną przez pana L. - rodzica ucznia.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z:

- Marią Waraksą - dyrektorem szkoły,
- Beatą Bartłomiejczyk - pedagogiem szkolnym,
- Agatą Zapałą – psychologiem szkolnym,
- Ewą Brandeburą – wychowawcą kl. III b.

Przeanalizowano następującą dokumentację:

1. Zasady przyjmowania uczniów do klasy pierwszej.
2. Dokumenty określające wymagania wobec uczniów przebywających w świetlicy szkolnej: Reguły zachowania w świetlicy, Prawa ucznia w świetlicy, Obowiązki ucznia w świetlicy.
3. Statut szkoły.
4. Procedurę postępowania w przypadku stosowania przez ucznia przemocy psychicznej wobec innego ucznia w Szkole Podstawowej nr 68 w Szczecinie im. 12 Pułku Ułanów Podolskich.
5. Procedurę postępowania wobec ucznia, który jest sprawcą czynu karalnego;
6. Fragmenty „Planu pracy Szkoły Podstawowej nr 68 w Szczecinie im. 12 Pułku Ułanów Podolskich”.
7. Pismo p. I z dnia 21.04.2015 r. do dyrektora SP nr 68.
8. Pismo dyrektora SP 68 z 26.04.15 r. do p. I wystosowane w odpowiedzi na pismo z dnia 20.04.2015 r.
9. Komunikat nr 19/2014 r. Dyrektora szkoły z dnia 5.09.2014 r. w sprawie przekazania informacji na zebraniach z rodzicami i opiekunami uczniów.
10. Opinia wychowawcy klasy III b SP 68 o uczniu z dnia 22.03.2015 r.
11. Notatka p. Ewy Brandebury z zajęć związanych z zachowaniem ucznia kl. III b Oliviera Kujawy przedstawioną na spotkaniu Zespołu Wychowawczego w dniu 27.04.2015 r.
12. Notatka służbowa nauczycieli wychowania fizycznego z zajęcia w dniu 2.03.2015 r.
13. Notatka służbowa psychologa szkolnego a dnia 2.03.2015 r.
14. Notatka pedagoga szkolnego z działań podjętych przez SP nr 68 wobec ucznia
15. Sprawozdanie ze spotkania uczniów z psychologiem szkolnym z dnia 23.04.2015 r.
16. Notatka psychologa szkolnego z dnia 20.04.2015 r. dotyczącą zniszczenia okularów J przez ucznia
17. Zapisy w zeszycie pochwał i uwag dotyczącymi zachowań ww. uczniów.
18. Zapisy w dzienniku pedagoga z roku szkolnego 2014/2015 odnośnie działań podejmowanych w stosunku do

Przeanalizowano także dokumentację przesłaną do kuratorium w dniu 5.05.2015 r.:

1. Zasady podziału dzieci do klas pierwszych w Szkole Podstawowej nr 68 w Szczecinie.
2. Protokół z posiedzenia Komisji Społeczno-Wychowawczej w sprawie zachowania [imię] w klasie 3b.
3. Decyzja dyrektora Szkoły Podstawowej nr 68 w Szczecinie im. Pułku Ułanów Podolskich nr 3/2015.
4. Wniosek wychowawcy świetlicy o dyscyplinarne usunięcie ze świetlicy [imię].
5. Uchwała nr 17/2014/2015 Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 68 im. Ułanów Podolskich w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2015 r.
6. Informacja dodatkowa pani Ewy Brandenbura-wychowawczynie klasy III b na temat podejmowanych przez nią działań z uczniami i rodzicami.

Ustalenie stanu faktycznego:

„Zasady podziału dzieci do klas pierwszych w Szkole Podstawowej nr 68 w Szczecinie” obowiązujące w roku szkolnym 2012/2013 zostały podpisane przez dyrektora dnia 3 września 2012 r.

Z informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy III b wynika, że przy przechodzeniu dzieci z oddziału przedszkolnego do klasy pierwszej rodzice zespołu, do którego uczęszczał [imię] w [miejscowość] zgłaszali uwagi odnośnie jego agresywnych zachowań oraz wnioski dotyczące nieumieszczania tego dziecka w zespole klasowym razem z ich dziećmi. Po rozpoczęciu roku szkolnego 2012/2013 w dniu 19.09.2012 r. rodzice uczniów Ib zgłosili się do pedagoga szkolnego. Wyrażali wówczas swoje niezadowolenie odnośnie obecności [imię] a w tej klasie. Oczekiwali, że zostaną podjęte kroki w kierunku wydalenia ww. ucznia ze szkoły. Pedagog zobowiązał się do zorganizowania odpowiednich działań. W związku z tym rozpoczął współpracę z mamą [imię] i polegającą na podejmowaniu rozmów oraz ustaleniu i realizowaniu różnych form wsparcia. Rozmawiał również z nauczycielami uczącymi w klasie. Następnie zawarł kontrakt z matką [imię] i zaproponował również wizytę u specjalistów. W wyniku tych działań uczeń został zdiagnozowany w Centrum Psychologiczno-Pedagogicznym w Szczecinie i przez psychiatrę dziecięcą (ustalono, że ma ADHD). Zdaniem pedagoga nastawienie rodziców do [imię] od początku było negatywne, a uczniowie odrzucali chłopca. W jego ocenie opinie rodziców były nieadekwatne do jego zachowań, które nie były aż tak negatywne, aby trzeba było stosować poważniejsze środki. W ciągu trzech lat odnotowano zachowania, takie jak oblanie innego dziecka wodą, popychanie na przerwie, ugryzienie ucznia, klucie długopisem oraz zdejmowanie spodni koledze. Relacje między [imię] a [imię] od początku były zaburzone. Z jednej strony mieli oni potrzebę obcowania ze sobą, z drugiej dochodziło między nimi do konfliktów. Pedagog i wychowawca klasy twierdzili, że [imię] swoim wyglądem i wypowiedziami prowokował zachowania [imię] i innych kolegów. Na przykład często miał opuszczone spodnie, co przeszkadzało dzieciom z uwagi na widoczne gołe pośladki, więc prosiły go, aby je podciągał. Natomiast ten ubiór prowokował do ściągania koledze spodni.

W dniu 25.09.2012 r. pedagog przekazał informację o zaistniałym między uczniami i rodzicami konflikcie dyrektorowi szkoły. W ramach działań mających na celu jego rozwiązanie pedagog, dyrektor i wicedyrektor obserwowali zajęcia w klasie Ib pod kątem zachowań uczniów. Zorganizowano również warsztaty z udziałem wszystkich uczniów tej klasy i ich rodziców, mające na celu integrację grupy i zmianę nastawienia wobec [imię], oraz imprezy pn. „Herbatka pod dziewiątką” i „Pół

godzinki dla rodzinki", w trakcie których rodzice wspólnie z dziećmi uczestniczyli w różnych zabawach integracyjnych. Wychowawca angażował mamy uczniów (w tym mamę C) do pomocy w swoich działaniach wychowawczych. Powierzał C różne zadania tak, aby społeczność klasowa mogła zauważyć jego mocne strony. Ponadto specjaliści z Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego przeprowadzili zajęcia adaptacyjne. C został skierowany na zajęcia socjoterapeutyczne odbywające się na terenie szkoły i w CPP. Pedagog prowadził doraźne rozmowy motywujące na potrzeby danej sytuacji z całą klasą lub indywidualnie z uczniami. Rozmowy miały na celu załagodzenie pojawiających się sporów. C i C, prowokującemu, zdaniem pedagoga i wychowawcy, C do agresywnych zachowań wpisywano do zeszytu uwag prośby o interwencję rodziców w sprawie porozmawiania na forum rodziny o jego niewłaściwych relacjach z innymi. Notatki miały charakter informacyjny. Najczęściej dotyczyły one prowokacji słownej, którą C posługiwał się w komunikacji z C. Wychowawca przeprowadził zajęcia w klasie, których celem było zapobieganie negatywnym zachowaniom uczniów. Wprowadził system nagród – „Kodeks ułański” dla zmotywowania uczniów do przyjmowania pozytywnych zachowań. W wyniku podjętych działań dwaj chłopcy starali się postępować właściwie, ale nie zawsze umieli panować nad własnymi emocjami.

W ocenie pedagoga współpraca z matką C układa się pozytywnie, natomiast ojciec C jest niechętny do podejmowania spójnych działań wychowawczych. Rozmowa z nim jest trudna, ponieważ zawsze przychodzi z pismami i pretensjami. Nie przyjmuje uwag nauczycieli dotyczących negatywnych zachowań dziecka. Uważa, że wina leży wyłącznie po stronie C mimo iż jego syn popada w konflikty również z innymi uczniami. Jedynie podczas warsztatów przeprowadzonych na początku pierwszej klasy był otwarty na działania szkoły. Od dawna twierdził, że skieruje sprawę do Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

Po spotkaniu u pedagoga w dniu 19.09.2012 r. rodzice uczniów kl. I b z wyłączeniem p. C i C nie zgłaszali pedagogowi kolejnych sugestii dotyczących usunięcia C ze szkoły. Zdaniem pedagoga i wychowawcy relacje między skonfliktowanymi uczniami w klasie drugiej układały się właściwie. Ojciec C - w ich obecności - okres ten oceniał również pozytywnie. Z przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że do poważniejszych konfliktów ponownie zaczęło dochodzić w klasie trzeciej począwszy od miesiąca marca 2015 r.

Notatka służbowa sporządzona przez nauczycieli wychowania fizycznego opisuje zajście, jakie miało miejsce w dniu 2 marca 2015 r. o godz. 11.30. Wówczas doszło między chłopcami do zachowań agresywnych. Agresja słowna przerodziła się w bójkę. Następnie C i C wygłaszał obraźliwe komentarze pod adresem nauczyciela, który podjął działania interwencyjne, mającą na celu zażegnanie konfliktu. Ponieważ spór trwał również po dzwonku na lekcję, nauczyciele wychowania fizycznego udali się do pedagoga szkolnego. Podczas rozmowy C przyznał, że swoim zachowaniem i uwagami sprowokował C a do rękoczynów. Pedagog poinformował rodziców uczniów o zaistniałym zdarzeniu oraz zaprosił ich na spotkanie w dniu 4 marca 2015 r. Pani C jednak odwołała telefonicznie swoje przybycie. Następnego dnia ojciec C zadzwonił do wychowawcy z pretensjami dotyczącymi niewłaściwych, w jego ocenie, działań szkoły. Z kolei pani Ewa Brandebura (wychowawca klasy) po zebraniu z rodzicami, które odbyło się w marcu br., poprosiła o pozostanie w klasie matki C i ojca C. C o w celu podjęcia między nimi mediacji. Jednak w jej obecności rodzice nie podjęli dialogu.

W tym samym dniu i również w świetlicy szkolnej zachowywał się niewłaściwie. Ignorował polecenia dyżurującego psychologa związane z wykonywaniem zadania domowego (dowód: notatka psychologa z dnia 2 marca 2015 r.). Zdaniem psychologa uczeń ma problemy z nawiązywaniem współpracy z innymi dziećmi, a jego zabawy z nimi często kończą się konfliktowo.

Wychowawca i pedagog oświadczyli, że rodzice, dzieci i nauczyciele dyżurni nigdy nie zgłaszali pojawiania się takich zachowań jak duszenie, wkładanie głowy do sedesu, kopanie w pupę i krocze, czy spychanie ze schodów. Ani razu nie korzystał z pomocy pielęgniarki szkolnej. Nigdy też nie stwierdzono obrażeń jego ciała.

Z kolei z notatek zawartych w zeszytcie pochwał i uwag wynika, że obaj uczniowie naruszali począwszy od stycznia 2015 r. dość często zasady zachowania na lekcjach. W przypadku uczniów polegały one głównie na wygłaszaniu komentarzy nie związanych z tematem zajęć, przerywaniu toku lekcji, gwizdaniu, biciu i szarpaniu się z kolegami, utrudnianiu pracy innym dzieciom, używaniu wulgarnych słów, drwieniu z innych etc. W zeszytcie odnotowano również pozytywne zachowanie polegające na zwróceniu znalezionych 10 zł. Z kolei uczeń dyskutował, wyrażał głośnie opinie, nie reagował na polecenia nauczyciela, głośno rozmawiał, przeszkadzał innym, śpiewał etc. Z zapisów w dzienniku pedagoga wynika, że prowadził on rozmowy dyscyplinujące z uczniem w sytuacji, kiedy uczeń wchodził w konflikty z uczniami lub nauczycielami. Notatki sporządzono w dniach: 21.10.2014 r., 29.10.2014 r., 3.11.2014 r., 2.03.2015 r. oraz 4.03.2015 r.

Zatrudniony w bieżącym roku psycholog przeprowadził rozmowy z chłopcami. W trakcie jednej z nich dzieci zawarły kontrakt - umowę o charakterze terapeutycznym, która została spisana na kartce. Jej celem było zintensyfikowanie powagi sytuacji (dowód - notatka psychologa ze spotkania z dnia 23 kwietnia 2015 r.) oraz wyeliminowanie zachowań agresywnych. Zdaniem psychologa zarówno uczeń jak i dziewczynki popadali w konflikty z innymi dziećmi. Dzieci często skarżyły się na ich agresywne zachowania. Obaj chłopcy mają problemy z budowaniem pozytywnych relacji z innymi uczniami. W przypadku pojawienia się konfliktów psycholog prowadził rozmowy z nimi na bieżąco. Teraz planuje podjęcie rozmów z rodzicami chłopca, ponieważ chce im zaproponować terapię poza szkołą. Psycholog scharakteryzował chłopca jako ucznia, który prowokuje dzieci, przeszkadza im, nie lubi przegrywać, płacze, kładzie się na ziemi w celu wymuszenia określonych zachowań.

Pedagog i wychowawca potwierdzili, że uczeń używa wulgarnego słownictwa. Powiedzieli również, że obecnie - po podjętych działaniach wychowawczych - uczeń się lepiej kontroluje. Ostatnio uczeń trzykrotnie dopuścił się kradzieży. Po podjęciu interwencji przez nauczycieli wszystkie rzeczy oddał. Uczeń nie był uczniem poszkodowanym w tej sprawie. Z notatki wychowawcy klasy wynika, że uczeń w dniu 17.03.2015 r. uderzył otwartą dłoń w twarz dziewczynki. Wcześniej obrażał go, prowokował i dokuczał. Nie reagował na uwagi nauczyciela. W dniu 23.03.2015 r. kopnął dziewczynkę w szatni przed zajęciami. W dniu 27.03.2015 r. skakał z ławki na dziewczynki i inne dzieci. W tym samym dniu zachowywał się agresywnie. Pobił jedną z uczennic - zakres obrażeń dokumentuje notatka z wizyty od lekarza. 26.03.2015 r. Następnie uderzył klockiem kolegę ze świetlicy, który na skutek zdarzenia został posiniaczony, co potwierdza dokumentacja zdjęciowa. Z kolei w dniu 20.04.2015 r. zniszczył intencjonalnie dziewczynki okulary. Najpierw zabrał je chłopcu, a następnie rzucił na ziemię i podeptał. Zdarzenie to opisane zostało w notatce pedagoga szkolnego z tego samego dnia. Szkoła powiadomiła matkę dziewczynki o zaistniałym zdarzeniu, a wychowawca zwrócił się do państwa (

w dniu 27.04.2015 r. z propozycją rozwiązania sprawy okularów. Do dnia kontroli rodzice nie nawiązali kontaktu ze szkołą w tej sprawie.

Z informacji otrzymanych od dyrektora wynika, że po ww. zdarzeniach został usunięty w dniu 21.04.2015 r. z listy uczniów korzystających ze świetlicy, do której uczęszczał przez miesiąc na tzw. okres próbny. W statucie szkoły znajduje się zapis (§99, pkt 13) cyt.: „Uczeń sprawiający trudności wychowawcze może być usunięty z listy uczestników świetlicy. Wniosek o usunięcie dziecka przedstawia wychowawca świetlicy na posiedzeniu rady pedagogicznej. Rada podejmuje stosowną uchwałę. Od decyzji rady pedagogicznej nie ma odwołania. Rodzice dziecka karnie usuniętego ze świetlicy mogą po raz kolejny starać się o umieszczenie dziecka w świetlicy dopiero w następnym roku szkolnym”. Należy zauważyć, że statut szkoły nie reguluje przypadków, w których rada pedagogiczna może podjąć uchwałę upoważniającą dyrektora do usunięcia ucznia ze świetlicy. Ponadto organ ten podjął Uchwałę nr 17/2014/2015 w tej sprawie dopiero w dniu 29 kwietnia 2015 r. na wniosek wychowawców świetlicy z tego samego dnia, a więc 8 dni po dacie wykonania kary. Powyższa opinia rady pedagogicznej nie zawiera żadnego uzasadnienia dla decyzji podjętej wobec ucznia. Dyrektor szkoły nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego wykonanie ww. uchwały. Powyższe działania nauczycieli oraz zapisy prawa wewnętrznego należy uznać za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, z których wynika, że świetlica szkolna jest integralną i niezastąpioną częścią szkoły, która zapewnia uczniom opiekę i racjonalne wykorzystanie czasu przed i po lekcjach, a obowiązkiem dyrektora szkoły, w której funkcjonuje świetlica jest umożliwienie korzystania uczniom z zajęć świetlicowych. Z art. 67 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) wynika, że do realizacji zadań statutowych szkoła publiczna powinna zapewnić uczniom możliwość korzystania m.in. ze świetlicy. Ponadto § 7 ust. 1 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) stanowi, że dla uczniów, którzy muszą dłużej przebywać w szkole ze względu na czas pracy ich rodziców (prawnych opiekunów), organizację dojazdu do szkoły lub inne okoliczności wymagające zapewnienia uczniowi opieki w szkole, szkoła organizuje świetlicę. Regulamin świetlicy zawiera wyłącznie jedną karę, jaką może otrzymać jej uczestnik, i jest to kara usunięcia z listy. Regulamin ten nie opisuje zachowań, za które uczeń może zostać skreślony oraz innych kar. Z kolei z treści wniosku wynika, że nauczyciele zatrudnieni w świetlicy ograniczali swoje działania wychowawcze do sporządzania notatek służbowych, rozmów z rodzicami oraz przekazywania informacji dyrektorowi szkoły. Należy zatem stwierdzić, że nie tylko naruszono prawa ucznia, lecz również zasady wynikające ze współczesnych nauk pedagogicznych.

Ponadto ucznia przeniesiono w dniu 28.04.2015 r. do klasy równoległej. Wcześniej prowadzono z nim i jego matką rozmowy oraz udzielano kar regulaminowych tj. ustnego upomnienia wychowawcy klasy oraz ustnego ostrzeżenia dyrektora szkoły. W protokole z posiedzenia Komisji Społeczno-Wychowawczej z dnia 27 kwietnia 2015 r. w sprawie zachowania nie wymieniono podjętych wobec ucznia działań wychowawczych (z wyjątkiem nałożonych ustnych kar regulaminowych), efektów pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym pomocy specjalistów, oddziaływań socjoterapeutycznych oraz zastosowanych innych kar. Zastosowania kary nie poprzedziła wnikliwa analiza przyczyn decydujących o przeniesieniu ucznia. Ponadto ww. Komisja nie rozważyła skutków przeniesienia

ucznia do innego oddziału, w tym możliwości adaptacyjnych ucznia w nowym środowisku. Decyzję nr 3/2015 dyrektora Szkoły Podstawowej nr 68 w Szczecinie w sprawie przeniesienia ucznia do klasy równoległej podjął wicedyrektor. Należy zauważyć, że Przewodniczący Komisji Wychowawczej, o ile nie jest nim dyrektor szkoły, nie ma kompetencji decyzyjnych w kontekście nakładania kar statutowych uczniom szkoły. Ostateczną decyzję w sprawach związanych z karaniem uczniów musi podejmować dyrektor szkoły. Uzasadnia to treść art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty określającej kompetencje stanowiące rady pedagogicznej.

Statut szkoły reguluje rodzaje kar stosowanych wobec uczniów, jednak tylko w stosunku do kary przeniesienia do klasy równoległej opisuje tryb odwoławczy. Natomiast z § 16 pkt 1 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 w sprawie ramowych statutów przedszkola publicznego oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001, nr 61, poz. 624) wynika, że Statut szkoły określa rodzaje nagród i kar stosowanych wobec uczniów oraz tryb odwoływania się od kary.

Wbrew tym przepisom statut zawiera zapis mówiący o tym, że od decyzji dotyczącej usunięcia z listy uczestników świetlicy, odwołanie nie przysługuje. Ponadto statut ogranicza prawo do odwoływania się od nałożonej kary przeniesienia do innej klasy, ponieważ przysługuje ono jeden raz w ciągu 6 lat uczęszczania do szkoły (§ 127 pkt 6 statutu). Tryb odwoławczy opisany w statucie nie zapewnia prawa ucznia do bezstronności w ocenie zasadności zastosowania przedmiotowej kary, gdyż odwołanie rozpatrują te same osoby, które decyzję o przeniesieniu ucznia z klasy do klasy podjęły w pierwszej instancji.

Podsumowanie:

1. Mimo że kadra pedagogiczna obserwowała występowanie u i zachowań nieadekwatnych do jego wieku oraz agresji słownej, nie podjęła działań mających na celu zdiagnozowanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia. Nie udzielono mu również pomocy psychologiczno-pedagogicznej adekwatnej do potrzeb.
2. Obie decyzje zastosowane wobec ucznia zostały podjęte z naruszeniem przepisów prawa, w tym praw ucznia.
3. W kontekście tego, że zdaniem nauczycieli wina ww. uczniów w eskalowaniu konfliktu między nimi jest obopólna, należy uznać, że ukaranie aż dwiema najwyższymi karami statutowymi jednego z nich jest sprzeczne z poglądami współczesnych nauk pedagogicznych.

Zalecenia:

1. Przeprowadzić badania i działania diagnostyczne w stosunku do Kuby Osińskiego, w tym zdiagnozować jego indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

2. Udzielić uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia jw.
3. Diagnozować sytuację wychowawczą w klasie, do której uczęszcza, w celu rozwiązywania na bieżąco potencjalnych problemów wychowawczych oraz wspierać ucznia w rozwoju zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia jw.
4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań wynikających z rozporządzenia jw. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami).
5. Dostosować zapisy w statucie szkoły dotyczące przenoszenia ucznia z klasy do klasy, usuwania z listy uczestników świetlicy, stosowanych kar statutowych i trybów odwoławczych do obowiązujących przepisów.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Maria Winiarska
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

PD
.....

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 maja 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... *12.05.2015r.*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia *12 maja* 2015 r.