

KOPIA

MM

Prof

BIURO OŚWIATY W SZCZECINIE
BIURO NADZORU PEDAGOGICZNEGO
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
tel. 91 442 75 00

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.64.2015.SA,ML

WPEŁNIŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
23.03.2015
Miejsce zdarzenia: 575/159
Poleć:

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców w Szczecinie, ul. Grodzka 23, 70 - 543 Szczecin
Telefon: 91 433-29-24 E-mail: sp63@um.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Barbara Matczak

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Telefon: 91 442-75-00 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	4 marca 2015 r.	KO.I.5533.64.2015.SA
2.	Małgorzata Lachtara	4 marca 2015 r.	KO.I.5533.64.2015.ML

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 marca 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 5 marca 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.5533.64.2015.SA,ML
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 96.

Kontrola dotyczyła: stalkingu rówieśniczego stosowanego wobec uczenni -

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z:
 - Barbarą Matczak - dyrektorem szkoły;
 - Małgorzatą Drankowską - pedagogiem szkolnym;
 - Anną Fabiszak - psychologiem szkolnym;
 - Andrzejem Wiczorkiem - wychowawcą
2. Przeanalizowano następującą dokumentację:
 - notatki służbowe wychowawców klas;
 - notatki służbowe pedagoga i psychologa;
 - dziennik pedagoga szkolnego na r. szk.
 - informacje o uczniach sporządzone przez wychowawcę klasy
 - dokumentacja dostarczona przez matkę - e-mail do wychowawcy;
 - korespondencja pomiędzy uczennicami na Facebooku
 - rysunek opinia wychowawcy klasy, pismo do dyrektora szkoły z dnia

Ustalenie stanu faktycznego:

Podczas kontroli dyrektor szkoły powiedział że uczennica została przyjęta do klasy (nieintegracyjnej) w dniu . Mama dziewczynki po raz pierwszy zgłosiła problem jej niewłaściwego funkcjonowania w zespole klasowym wychowawczyni klasy, p. Marlenie Jurze, w dniu r. Poinformowała wówczas, że córce dokuczają w szczególności trzy uczennice uczęszczające do tej samej klasy, które komentują niewłaściwy, ich zdaniem, sposób ubierania się . Tego samego dnia mama odbyła rozmowę z pedagogiem szkolnym. Zdaniem dyrektora od tego momentu wychowawczyni na bieżąco monitorowała sytuację dziecka w klasie. W odpowiedzi na zgłoszony przez mamę problem przeprowadzono tematyczne zajęcia na godzinach wychowawczych z udziałem pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Szczecinie. Działania te niewiele zmieniły sytuację w klasie. W związku z tym mama poprosiła w dniu r. o przeniesienie córki do klasy równoległej - integracyjnej . Argumentowała, że dziewczynka źle się czuje w obecnej klasie, ponieważ koleżanki nadal jej dokuczają. W związku z tym została przeniesiona z dniem . Jako uczennica tej klasy szybko odnalazła swoje miejsce w zespole klasowym, była pilna i aktywna, co zaowocowało dość wysoką średnią ocen uzyskaną na koniec klasy IV (4,36). W dniu r. matka złożyła pismo do dyrektora szkoły dotyczące stalkingu rówieśniczego stosowanego wobec jej córki. Odnośnie problemu wszawicy w klasie dyrektor powiedział, że pielęgniarka nie może informować nikogo o indywidualnych przypadkach występowania tego schorzenia, z wyłączeniem prawnych opiekunów dzieci nią dotkniętych. Dyrektorowi szkoły dostaje jedynie zbiorczą informację dotyczącą skali zjawiska. Dyrektor nie może zatem odnieść się do problemów wniesionych w tej kwestii przez matkę. Ponadto dyrektor oświadczył, że nie wpłynęło do niego żadne informacje o tym, że relacje z dziećmi uczącymi się w nie układają się najlepiej. Zarówno uczniowie, rodzice jak i nauczyciele nie informowali go o występowaniu stalkingu lub

W. W. W. W.

W. W. W. W.

Jakichkolwiek innych problemów wychowawczych występujących w oddziałach, do których uczęszczała uczennica.

Wychowawca – Andrzej Wieczorek - pracuje z klasą I.

Przed przyjęciem do swojego zespołu przeprowadził dwie rozmowy z matką mającą na celu poznanie sytuacji rodzinnej dziecka. Następnie przygotował klasę na przyjęcie dziewczynki w ten sposób, że dwie uczennice zostały poproszone o zapiekowanie się nową koleżanką. Natomiast w rozmowie z matką ustalili, że córka może uczęszczać na pozalekcyjne zajęcia wspomagające, mające na celu zaadaptowanie córki do klasy, z których to dziewczynka korzystała do końca roku szkolnego.

Matka określiła zasady współpracy – podczas rozmowy ustaliła kanady komunikacji, z których korzystała na bieżąco. Szkoła organizowała dla w ubiegłym roku możliwość odbycia badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej pod kątem dysortografii, jednak matka nie stawiała się z dzieckiem w poradni w ustalonym terminie.

Obecnie klasa do której uczęszczała, liczy 17 uczniów, jeden z nich odbywa nauzenie indywidualne i nie uczestniczy w żadnych zajęciach edukacyjnych wspólnie z klasą. Oprócz niego do klasy uczęszcza 5 dzieci i jeden z nich odbywa nauzenie indywidualne i nie uczestniczy w żadnych zajęciach edukacyjnych w kontaktach z rówieśnikami. Była bardzo chętna do współpracy. Badania socjometryczne dla klasy wychowawca wykonał w dniu 1. Na podstawie ich wyników wywnioskował, że dziewczynka znów ma zyskiwaną wobec grupy – co stało się szczególnie widoczne w dniach 1. Dyktans ten uwidacznia się m.in. podczas przerwy, zabawy i rozmów z rówieśnikami, w trakcie wydzierżawienia, przyjmowania postawy neutralnej. Ponadto coraz częściej zaczęła dostawać słabe stopnie. W informacji dla lekarza prowadzącego uczennicę wychowawca napisał, że dziewczynka dystansuje się wobec innych członków zespołu klasowego, nie nawiązuje twarzą relacji z rówieśnikami, poszukuje kontaktów z młodszymi uczennicami klas I – III, ma relatywnie niskie poczucie własnej wartości w kontaktach interpersonalnych oraz ogromną chęć zaisiatienia w szkole i klasie. a wymaganiami matki.

Po zauważeniu, że relacje z innymi dziećmi charakteryzował coraz więcej dyktans, wychowawca rozpoczął cykl zajęć wychowawczych na temat konkretności poszanowania godności drugiego człowieka, relacji rówieśniczych oraz kontaktów między chłopcami a dziewczętami, ze szczególnym uwzględnieniem problemu wieku dojrzewania. Zaobserwował również, że jak to określił, „gąsienie” w tym zespole. Z tego powodu zaangażował ją w pracę na lekcjach, w tym w przygotowanie dwóch konkursów. Wychowawca oświadczył, że nie prowadził indywidualnych rozmów i relacji dotyczących jej funkcjonowania społecznego. Dopiero gdy otrzymał e-mail od matki (znajdujący się w załączniku) o sprawie, który oznaczał rozmowę indywidualną z uczennicą. W tym czasie zachowanie skarżyła się mama i, która przynajmniej nieświadomie wyraża się w odniesieniu do innych uczniów. Jej

[Handwritten signature]

Zdaniem nie jest to zachowanie niewłaściwe, ponieważ celem tych zachowań nie jest krzywdzenie innych dzieci.

Wychowawca nie rozmawiał w tym dniu z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go jedynie o rozmowach z uczennicą, która poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1. Wychowawca nie rozmawiał z matką na temat problemów poruszonych przez nią w treści e-maila. Matka poinformowała go, że nie lubi tej klasy. 1.

Wnioski:

1. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne organizowane w szkole przez dyrektora nie jest adekwatne do potrzeb uczennicy posiadającej specyficzne trudności w funkcjonowaniu społecznym.

[Handwritten signature]

- Mimo zdiagnozowania narastających problemów w tym zakresie nie podjęto decyzji dotyczącej zorganizowania dziewczynce i jej matce wystarczającej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a wychowawca, psycholog i pedagog nie współpracowali ze sobą.
- Pedagog i psycholog szkolny nie prowadzili w wystarczającym zakresie badań i działań diagnostycznych w stosunku do uczennicy, w tym nie zdiagnozowali jej indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych. Nie podjęto też odpowiednich działań po rozpoznaniu stanu emocjonalnego, w którym i się znajdowała w związku z jej trudną sytuacją rodzinną.

Uwaga:

- Podjąć odpowiednie i skuteczne działania wychowawcze w przypadku zdiagnozowania zachowań agresywnych typu stalking bądź agresja słowna w celu ich wyeliminowania.

Zalecenia:

- Prowadzić badania i działania diagnostyczne w stosunku do uczennicy, w tym zdiagnozować jej indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne - zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
- Diagnostować sytuację wychowawczą w klasie, do której uczęszcza, w celu rozwiązywania problemów wychowawczych oraz wspierać dziecko w rozwoju - zgodnie z § 23 ust. 2 rozporządzenia jw.
- Udzielić uczennicy pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb - zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia jw.
- Zorganizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w szkole, w tym stworzyć warunki organizacyjne dla podjęcia współpracy między wychowawcą, psychologiem i pedagogiem szkolnym - zgodnie z rozporządzeniem jw.
- Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań wynikających z rozporządzenia jw.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń o sposobie i terminie realizacji zaleceń i uwag należy powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w ciągu 30 dni od dnia otrzymania niniejszego protokołu.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR
A. Jurek

WIZYTATOR

Małgorzata Lach

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 11 marca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

....., dnia 17.03.2015. 2015 r.

