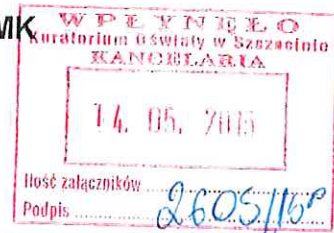


PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.75.2015.IP,MK



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 56 im. Kpt. ż. w. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie**

Adres szkoły: **ul. Malczewskiego 22, 71-612 Szczecin**

Tel. **91-812-16-65**

E-mail: **sp56@miasto.szczecin.pl**

Imię i nazwisko dyrektora: **Bożena Wojtkiewicz**

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 7 Szczecin

Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Izabela Pawlak	27.04.2015r.	KO.I.5533.75.2015
2.	Marlena Kościńska	27.04.2015r.	KO.I.5533.75.2015

Termin rozpoczęcia kontroli: 29.04.2015r.

Termin zakończenia kontroli: 29.04.2015r.

Termin powiadomienia o kontroli: 27.04.2015r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 75

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 20

Kontrola doraźna w związku z pismem rodziców ucznia kl. V dotycząca organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz organizacji działań wynikających z opinii wydanej przez centrum psychologiczno-pedagogiczne.

1

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią dyrektorką Bożeną Wojtkiewicz, wychowawczynią kl. Va panią Dorotą Motyl oraz szkolnym pedagogiem panem Markiem Urbańskim.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - opinię nr 483/n/2013/2014 z dnia 3 października 2013r. wydaną przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie w sprawie określenia aktualnego potencjału intelektualnego i rozwoju dziecka,
 - wyciąg z protokołu rady pedagogicznej,
 - dokumentację wychowawcy klasy,
 - dokumentację prowadzoną przez pedagoga szkolnego,
 - wykaz obserwacji zajęć prowadzonych przez dyrektora i wicedyrektorów szkoły,
 - plan dyżurów nauczycielskich podczas przerw lekcyjnych w miesiącu kwietniu br.,
 - notatki służbowe ze spotkań z rodzicem sporządzane przez dyrektora szkoły,
 - projekt porozumienia między matką ucznia a wychowawcą klasy.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrola doraźna przeprowadzona została w związku z kolejnym pismem rodziców – ucznia kl. Va zarzucającym szkole niewywiązywanie się z zaleceń wydanych przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie zawartych w opinii z dnia 3 października 2013r.

Podczas kontroli w pierwszej kolejności sprawdzono w jaki sposób szkoła realizuje zalecenia wydane przez organ nadzoru pedagogicznego w protokole z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 16 marca 2015r. Na podstawie dokumentacji przedstawionej przez dyrektora szkoły ustalono, że podjęto działania w zakresie wszystkich zaleceń. Wzmocnienie nadzoru pedagogicznego nad nauczycielami wychowania fizycznego podczas dyżurów na przerwach lekcyjnych polega na prowadzeniu obserwacji tych nauczycieli przez wicedyrektora szkoły. Dodatkowo na spotkaniu z nauczycielami w dniu 9 kwietnia 2015r. przypomniano warunki bezpiecznego użytkowania pomieszczeń sportowych i przestrzeganie zasady wzajemnego bezpieczeństwa uczniów. W tej sprawie dyrektor szkoły wydał zarządzenie nr 17/2015 z dnia 14 kwietnia 2015r., w którym, między innymi, nakazuje nauczycielom wychowania fizycznego wzmocnić czujność podczas dyżurów w trakcie przerw lekcyjnych, a także objąć stałą kontrolą szatnię przy sali gimnastycznej i pływalnię (§ 2 zarządzenia). Odnosząc się do następnego zalecenia dotyczącego zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków uczestnictwa w zajęciach organizowanych poza obiektem szkoły, na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 14 kwietnia 2015r. omówiona została kwestia zasad bezpieczeństwa i jednocześnie podjęta decyzja, że cyt. „dla uczniów biorących udział w zajęciach organizowanych poza terenem szkoły miejscem zbiórki i powrotu jest zawsze szkoła”. W zakresie kierowania się w pracy wychowawczej z uczniami systemem wartości określonym w preambule do ustawy o systemie oświaty ustalono z wychowawcą klasy Va tematy godzin wychowawczych, które podejmować będą zagadnienia związane z integracją grupy rówieśniczej. Realizując natomiast zalecenie

2
Aneta Kucielak

zobowiązujące psychologa i pedagoga do inicjowania na rzecz różnych form pomocy, w tym działań mediacyjnych i interwencyjnych, w dniu 21 kwietnia 2015r. zorganizowano spotkanie z udziałem mamy ucznia, dyrektora szkoły oraz wychowawcy klasy w celu wspólnego wypracowania porozumienia dotyczącego propozycji działań szkoły służących uwzględniających pomoc psychologiczno-pedagogiczną. Ostatecznie jednak pani nie podpisała porozumienia prosząc o czas na podjęcie decyzji.

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna proponowana przez pedagoga i psychologa uczniowi i jego rodzicom – jak wynika z zapisów w dokumentacji prowadzonej przez specjalistów – polegała, przede wszystkim, na prowadzeniu licznych rozmów zarówno z uczniem jak i jego mamą oraz na obserwacji ucznia podczas lekcji i na przerwie. W dzienniku pedagoga nie zawsze odnotowywano tematy rozmów, a z obserwacji, jedynie w trzech przypadkach, sporządzono notatki o podobnej treści (dotyczyły obserwacji lekcji języka polskiego). Nie dokonano analizy zebranego materiału i nie wyciągnięto wniosków, co w konsekwencji uniemożliwiło podjęcie stosownych działań. Z informacji uzyskanej od pedagoga wynika, że udzielał on bieżącego wsparcia dziecku, był dla chłopca swego rodzaju „azylem” w sytuacjach, gdy ten chciał się wyciszyć lub uspokoić. Zdaniem pedagoga jest chłopcem bystrym, inteligentnym, ale niechętnym do podejmowania wyzwań. Często polecenia osób dorosłych nie są przez niego respektowane. Zachowania sprowadzają się do prowokowania, nie tylko uczniów, ale także nauczycieli. Podczas pobytu na „Zielonej Szkole” unikał zabaw z dziećmi, negował wszelkie propozycje nauczycieli dotyczące form aktywności.

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej oferowanej nauczycielom pedagog i psycholog konsultowali wiele spraw głównie z p. Motyl – wychowawczynią, która jest jednocześnie nauczycielem języka polskiego. Wspomagali nauczycieli wychowania fizycznego oraz innych omawiając z nimi zagadnienia:

przed wyjazdem na „Zieloną Szkołę”. Nauczyciele udzielają sobie także wsparcia nawzajem – np. na miesiąc maj br. zaplanowano lekcję otwartą dotyczącą sposobów indywidualizacji nauczania w toku lekcji, którą przeprowadzi, wspomniana wcześniej, nauczycielka języka polskiego. Propozycja skierowana jest przede wszystkim do nauczycieli języka polskiego, ale mogą w niej uczestniczyć wszyscy, którzy będą wówczas dysponować wolnym czasem. W 2013r. zorganizowano dla rady pedagogicznej szkolenie na temat konstruktywnych sposobów radzenia sobie z niekonstruktywnymi zachowaniami uczniów prowadzone przez przedstawiciela placówki doskonalenia nauczycieli. Natomiast w 2014r. odbyło się szkolenie, z udziałem pracownika Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie, z zakresu

We wrześniu 2014r. podczas spotkań z rodzicami wychowawcy klas przekazali ofertę zajęć dodatkowych dla uczniów obowiązującą w roku szkolnym 2014/2015. Dodatkowo klasa Va została objęta zajęciami socjoterapeutycznymi, z których – jak twierdzi dyrektor decyzją mamy – nie korzysta. W szkole nie udokumentowano odmowy rodzica. Dla klasy opracowano także plan działań wspierających, w którym wytyczono zadania dla poszczególnych nauczycieli uczących w tym oddziale.

Wychowawca klasy, po zapoznaniu się z treścią opinii wydanej w sprawie określenia aktualnego potencjału intelektualnego i rozwoju opracował kartę informacyjną dla dziecka, w której zawarł dane wynikające z opinii oraz planowane przez szkołę działania. Karta została podpisana przez mamę ucznia i przez wychowawcę. Z relacji dyrektora wynika, że z informacjami zawartymi w karcie zapoznani są wszyscy nauczyciele, którzy na tej podstawie organizują proces dydaktyczny dla . Podczas kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej ten stan rzeczy.

Pani Dorota Motyl posiada również kwalifikacje w zakresie terapii pedagogicznej. Dlatego proponuje wszystkim rodzicom, aby ich dzieci – o ile jest to konieczne – uczestniczyły w tego rodzaju zajęciach. nie bierze udziału w zajęciach terapii pedagogicznej, ale wychowawca swoje działania opiera na zaleceniach wynikających z opinii centrum psychologiczno-pedagogicznej. W zeszytcie ucznia zamieszcza komentarze, wpisuje komunikaty, wkleja informacje. Ponieważ posiada uzdolnienia lingwistyczne, nauczycielka zachęca go do udziału w konkursach literackich, poetyckich i recytatorskich. Proponuje, by eksponował swoje wytwory literackie w „Kąciku miłośników czytelnictwa” i pisał artykuły do gazetki szkolnej. W ten sposób docenia zaangażowanie chłopca, jego wysiłek i sukcesy. Nauczycielka jest w stałym kontakcie, również poprzez e-dziennik, z mamą : wypracowują wspólnie sposoby reagowania w różnych sytuacjach, np. kiedy on nie pisze notatek, nie przepisuje, nie robi zadań. Niestety, zdaniem osób uczestniczących w rozmowie, , nie zawsze respektuje te ustalenia.

Szkoła opracowała kryteria oceniania, w tym kryteria oceniania zachowania – są one wywieszane w klasie Va, a także na korytarzu szkolnym. Dla obowiązują kryteria, którymi posługują się nauczyciele w odniesieniu do innych uczniów.

Dyrektor szkoły wraz z wicedyrektorem, zgodnie z opracowanym harmonogramem, obserwuje prowadzone przez nauczycieli zajęcia dydaktyczne zwracając uwagę, między innymi, na indywidualizację pracy z uczniem, co potwierdzają gromadzone w szkole arkusze obserwacji zajęć.

Podsumowanie:

1. Szkoła nie udziela rodzicom ani nauczycielom dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach określonych w rozporządzeniu w tej sprawie.
2. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna oferowana uczniowi nie jest wystarczająca zarówno jeśli chodzi o pomoc w trakcie bieżącej pracy jak i w innych formach – np. nie zapewniono zajęć socjoterapeutycznych wskazanych w opinii wydanej przez Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie.
3. W dokumentacji prowadzonej przez pedagoga (dzienniku pedagoga) odnotowywane są bardzo ogólne informacje.
4. Działalność zarówno pedagoga jak i psychologa nie wyczerpuje ich zadań i form wynikających z przepisów prawa.
5. Badania i działania diagnostyczne nie są prowadzone zgodnie z metodologią badań diagnostycznych.

6. W szkole nie wypracowano zasad współpracy w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej z nauczycielami i wychowawcą w odniesieniu do
7. Działania szkoły ujęte w karcie informacyjnej dziecka opracowanej przez wychowawcę sformułowane w dużym stopniu uogólnienia.
8. Spotkania z rodzicami nie są udokumentowane, tym samym brak jest informacji na temat udzielonego im wsparcia oraz wypracowania wspólnego stanowiska.

Zalecenia:

1. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532):
 - a) pomocą psychologiczno-pedagogiczną objąć ucznia, jego rodziców oraz nauczycieli uczących w tym oddziale;
 - b) w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej wykorzystywać różne formy wymienione w §7 rozporządzenia;
 - c) do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zobowiązać nauczycieli oraz specjalistów, w szczególności pedagoga i psychologa;
 - d) zapewnić dziecku udział w zajęciach socjoterapeutycznych zgodnie z zaleceniem wynikającym z opinii wydanej przez Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie;
 - e) badania i działania diagnostyczne podejmowane przez pedagoga i psychologa prowadzić celowo zgodnie z metodologią tych badań;
 - f) działania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadzić we współpracy ze wszystkimi nauczycielami, podmiotami wymienionymi w §5 ust. 3 rozporządzenia oraz rodzicami ucznia ze szczególnym uwzględnieniem ich aktywnego udziału.
2. Oceniać skuteczność podejmowanych działań w ramach zorganizowanej dla Szymona pomocy psychologiczno-pedagogicznej we współpracy z rodzicami w celu zaspokojenia zdiagnozowanych potrzeb ucznia zgodnie z §20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami).
3. Sprawować skuteczny nadzór pedagogiczny zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) nad realizacją przez pedagoga szkolnego i psychologa zadań wynikających z §23 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

Termin wykonania zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 56
im. kpt. z w. Konstantego Maciejewicza
ul. Malczewskiego 22
71-612 SZCZEGIN
tel/fax (91) 812-16-65
tel. 22 444 65 761

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr. Bożena Wojtkiewicz

(dyrektor szkoły)

DYREKTOR
Wydziału Nadzoru Pedagogicznego
Izabela Pawlak

STARSZY WIZYTATOR
Marlena Kościńska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 7 maja 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr. Bożena Wojtkiewicz

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

08.05.2015r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szarejów

dnia *08.05.2015r.* 2015 r.