

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.19.2015.HM.MP

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 51 im. prof. Stanisława Helsztyńskiego, ul. Jodłowa 21, 71-114 Szczecin
Telefon: 91 452 33 24 E-mail: sp51@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Anna Tarczykowska

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	20.01.2015 r	KO.I.5533.19.2015.HM
2.	Monika Piątkowska	20.01.2015 r.	KO.I.5533.19.2015.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 21.01.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 21.01.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

KO.I.5533.19.2015.HM.MP

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 45

Kontrola dotyczyła przebiegu postępowania związanego z pobiciem ,
przez w dniu r., które miało miejsce na
terenie szkoły oraz realizacji zaleceń wydanych w dniu r. po kontroli
dotyczącej prawidłowości stosowania procedur w sytuacji kryzysowej - nr kontroli:

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: Anną Hanczewską - wicedyrektorem szkoły.

Analizowano następującą dokumentację: dzienniki lekcyjne, akta kontroli dyżurów nauczycieli, dokumenty w sprawie (notatki służbowe, informacje, protokół powypadkowy), nagranie z monitoringu ze zdarzenia z udziałem i , statut szkoły wraz z załącznikami (zasady funkcjonowania klas sportowych, umowa patronacka z KS Pogoń Szczecin).

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu r. przed lekcją przyrody, podczas dziesięciminutowej przerwy (13.40 - 13.50) na szkolnym korytarzu uczeń podszedł do swojej koleżanki z klasy i dwukrotnie ją popchnął, a następnie siedzącą na podłodze dziewczynkę kopnął w nogi. Podczas zdarzenia na korytarzu nie było nauczyciela dyżurującego. Bezpośrednio po zajściu pomocy udzieliła – pielęgniarka szkolna, która podczas oględzin nie stwierdziła obrzęku i zasinienia nogi. Z notatki sporządzonej przez pielęgniarkę wynika, że rozmowę z mamą przeprowadziła jej córka, która przekazała pani informacje na temat zdarzenia oraz braku obrażeń i usłyszała od mamy, że może kontynuować udział w zajęciach lekcyjnych. Pielęgniarka przyłożyła do nogi lód i poinformowała uczennicę, żeby podczas lekcji trzymała ją na krześle; poprosiła także, aby po skończonej lekcji zgłosiła się do niej na kontrolę. Ponieważ nie przyszła po lekcji na umówioną kontrolę, pielęgniarka uznała, że nie stało się nic poważnego i nie powiadomiła o zaistniałym fakcie dyrektora. Nic niepokojącego nie zaobserwowała także – nauczycielka przyrody, która prowadziła lekcję z uczennicą bezpośrednio po zdarzeniu. W tym samym dniu wraz z koleżankami powiadomili o zajściu – wychowawczynię klasy która, upewniwszy się, że uczennica otrzymała odpowiednią pomoc około godziny 16.00 poinformowała o zdarzeniu – wicedyrektora szkoły.

W dniu r. wychowawczynie przeprowadziła rozmowę z , w czasie której starała się uświadomić mu konsekwencje zdarzenia i zachęcała do refleksji nad własnym zachowaniem oraz dwie rozmowy telefoniczne: z mamą , którą zaprosiła wraz z synem na cotygodniowe konsultacje oraz z mamą na temat stanu zdrowia dziewczynki (mama przekazała informację, że czeka operacja z powodu krwiaka i oczekuje od wychowawcy podjęcia działań zmierzających do tego, by zrozumiał konsekwencje swojego zachowania). Przeprowadziła także w klasie pogadankę na temat relacji rówieśniczych oraz konieczności przestrzegania zasad bezpieczeństwa podczas przerw. była w tym dniu nieobecna. Jak wynika z karty informacyjnej z dnia r., wydanej przez

przebywała w klinice

Uczennica otrzymała zwolnienie

z zajęć wychowania fizycznego do końca I semestru Z informacji uzyskanych od wicedyrektora wynika także, że od początku roku szkolnego była zwolniona z zajęć wychowania fizycznego (decyzje Nr).

Anna Hanczewska, uznając na podstawie różnych relacji przedmiotowe zdarzenie za „przepychankę”, poleciła podjęcie kolejnych działań wychowawczynie klasy we współpracy z – nauczycielem zastępującym pedagoga szkolnego. Ponieważ informacje uczniów o przebiegu zdarzenia nie były spójne, kadra kierownicza uznała za zasadne wykorzystanie nagrania z monitoringu. W świetle udostępnionego w dniu r. materiału, – wicedyrektor szkoły, zobowiązała – nauczycielkę nieobecną na dyżurze do złożenia stosownych wyjaśnień. Z pisemnie złożonego przez nauczycielkę uzasadnienia wynika, że jej nieobecność spowodowana była złym samopoczuciem. W dniu r. nauczycielka została także wysłuchana przez – dyrektora szkoły oraz otrzymała zawiadomienie o udzieleniu jej przez dyrektora pisemnego upomnienia.

W dniu r. pani rozmawiała osobiście z wychowawczynią i wicedyrektorem; poinformowała o stanie zdrowia córki oraz planowanym przez nią skierowaniu sprawy do prokuratury i domagała się ukarania karą wyższą niż ta, która wynika z Wewnętrznszkolnego Systemu Oceniania, uznając, że nawet nagana dyrektora szkoły nie jest wystarczająca w obliczu konsekwencji, jakie poniesie jej córka, to jest powtórnej operacji, długotrwałej rehabilitacji i braku możliwości kontynuowania kariery sportowej. Pani zwróciła się także z prośbą o przekazanie jej informacji na temat formalności dotyczących wypadku. W tym samym dniu odbyło się również spotkanie, w którym uczestniczyli: mama i. Mama zgłosiła, że obawia się o stan psychiczny syna, który po raz kolejny oskarżony o zachowania agresywne, boi się konsekwencji. Wychowawczynie stwierdziła, że na kłopot z samooceną i rzetelnym opisem zajścia, a bojąc się konsekwencji, podaje różne wersje zdarzeń. Zasugerowała także potrzebę wsparcia ucznia przez specjalistę. Pani zaproponowała spotkanie z rodzicami w jak najszybszym czasie i na prośbę pani przeprowadziła rozmowę wspierającą i wyjaśniającą z jej synem Wychowawczynie twierdzi, że otrzymała także telefon od ojca z pomówieniami i pogróżkami, według którego szkoła i wychowawca prowokują niekorzystne zdarzenia z udziałem jego syna.

W dniu dyrektor szkoły ogłosił komunikat w sprawie sprawowania opieki nad uczniami podczas przerw, w którym zobowiązał nauczycieli do wywiązywania się z podstawowych obowiązków pracowniczych, punktualnego rozpoczynania i kończenia dyżurów oraz sprawowanie ich w sposób aktywny, a także do pilnego przeprowadzenia w klasach pogadanek dotyczących zasad właściwego sposobu spędzania przez uczniów przerw. Poinformował także o zmianie harmonogramu pełnienia dyżurów nauczycielskich.

W dniu r. Anna Hanczewska przeprowadziła rozmowę z która miała na celu pogodzenie uczniów, a wychowawczynie klasy poinformowała pisemnie mamę o udzieleniu jej synowi kary nagany

W tym samym dniu Urząd Miasta Szczecin przesłał na Komisariat Policji Szczecin – Pogodno informację, w której podał, że w dniu _____ do Urzędu wpłynęło pismo _____ informujące o zdarzeniu z udziałem jej córki _____ oraz kolegi z klasy _____ w wyniku którego naruszono nietykalność cielesną i spowodowano naruszenie czynności narządów ciała, a także rozstrój zdrowia _____. Zwrócił się z prośbą o podjęcie przez policję stosownych działań.

Działania wychowawcze podejmowane w klasie

W dzienniku lekcyjnym klasy _____ odnotowano działania wychowawcze w postaci apeli dotyczących przestrzegania regulaminu ucznia oraz bezpieczeństwa w szkole; pogadank na temat palenia papierosów prowadzonych przez pielęgniarkę i policjanta; rozmów wychowawczych (zachowanie się uczniów podczas przerw, trudne relacje klasowe, cyberprzemoc, bezpieczeństwo ppoż., higiena osobista, postawy koleżeńskie, poszanowanie pracy i mienia innych osób). W dniu _____ odnotowano także rozmowę wychowawcy z uczniami na temat niebezpiecznych zabaw uczniowskich, takich jak np. podduszanie. W klasie zorganizowano cztery zebrania z rodzicami.

Rekontrola:

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

1. Zalecenie dotyczące zapewnienia pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom tego wymagającym.

Z informacji uzyskanych od wicedyrektora wynika, że pedagog szkolny otoczył indywidualną opieką wszystkich uczniów biorących udział w zdarzeniu, w tym poszkodowanego oraz inne osoby potrzebujące takiej pomocy. Zaproszony psycholog z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 4 w Szczecinie rozmawiał z uczniami klasy _____ podczas lekcji wychowawczej. Pedagog szkolny poinformował także rodziców uczniów uczestniczących w zdarzeniu o możliwości skorzystania z pomocy psychologicznej na terenie poradni, ale z tej propozycji, zdaniem wicedyrektora, nikt nie skorzystał. Działania wychowawcy klasy to lekcje wychowawcze nt. asertywności oraz zapobiegania działaniom agresywnym młodych ludzi. W związku z „szumem medialnym” przeprowadzono szkolenie dla nauczycieli uczących w klasach IV-VI, a także dla chętnych nauczycieli z klas I-III na temat zapobiegania rozprzestrzenianiu się plotek oraz na temat agresji rówieśniczej.

W związku z zaistniałą sytuacją dyrektor szkoły zwrócił się także do Klubu Sportowego Pogoń Szczecin z prośbą o wzmoczoną kontrolę zachowań zawodników – uczniów SP nr 51, podczas zgrupowań sportowych i turniejów oraz o otoczenie młodzieży opieką psychologiczną.

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna, jak twierdzi wicedyrektor, udokumentowana jest w dzienniku pedagoga szkolnego, do którego w trakcie kontroli nie było dostępu, tak jak i do księgi protokołu z posiedzeń Rady Pedagogicznej.

2. Zalecenie dotyczące stosowania środków wychowawczych adekwatnych do przewinienia wynikających ze statutu szkoły oraz obowiązujących przepisów prawa.

Statut szkoły określa następujące rodzaje środków wychowawczych: wpis uwagi w zeszytzie pochwał i uwag, w dzienniku lekcyjnym/elektronicznym z powiadomieniem rodziców/prawnych opiekunów; ustne upomnienie wychowawcy klasy na forum klasy z powiadomieniem rodziców/prawnych opiekunów; nagana wychowawcy klasy z powiadomieniem rodziców/opiekunów; upomnienie dyrektora szkoły z powiadomieniem rodziców/opiekunów; nagana dyrektora szkoły z powiadomieniem rodziców/ opiekunów; przeniesienie do równoległej klasy w szkole w uzgodnieniu z rodzicami/opiekunami. W dzienniku lekcyjnym nie zapisano informacji o udzieleniu chłopcom nagany wychowawcy. Wicedyrektor twierdzi, że informacje te zapisywane są w zeszytzie wychowawcy, do którego w trakcie kontroli nie miał dostępu.

Zdaniem wicedyrektora środki wychowawcze zastosowane przez szkołę wobec sprawców zdarzenia były adekwatne do ich przewinienia i zgodne z systemem kar uwzględnionych w statucie szkoły. otrzymali naganę wychowawcy na forum klasy;

nie otrzymał kary, ponieważ zaraz po zajęciu przeniósł się do innej szkoły. Uczniom obniżono również ocenę zachowania do nieodpowiedniej (zapis w dzienniku lekcyjnym kl. 1. Według wicedyrektora delikatność sprawy wymagała szczególnego uzasadnienia zastosowanych środków wychowawczych i przedyskutowania ich z rodzicami, bowiem mieli oni pretensje do szkoły, że ta chce zastosować zbyt rygorystyczne środki i twierdzili, że zdarzenie miało formę zabawy i nie doszło do niczego złego (zarówno rodzice sprawców jak i pokrzywdzonego, którym zależało na nierozgłaszaniu sprawy). Szkoła otrzymała także informację o konsekwencjach, jakie zostały wyciągnięte wobec uczniów przez Zarząd Fundacji Szczecińska Akademia Piłkarska. został ukarany

2-miesięczną bezwzględną dyskwalifikacją, natomiast , zostali skreśleni z listy zawodników Fundacji Szczecińska Akademia Piłkarska.

3. Zalecenie dotyczące dostosowania umowy z Klubem Sportowym Pogoń Szczecin do wymogów prawa.

Umowa patronacka pomiędzy Pogoń Szczecin SA z siedzibą w Szczecinie, reprezentowaną przez Prezesa Zarządu Jarosława Mroczyka i Wiceprezesa Zarządu Tomasza Adamczyka odpowiadającego za szkolenie młodzieży a Szkołą Podstawową nr 51 w osobie dyrektora Anny Tarczykowskiej, została zawarta w dniu 29.12.2014 r. (treść umowy przygotowanej przez szkołę podlegała, jak twierdzi wicedyrektor, analizie prawnej w Urzędzie Miasta Szczecin oraz w klubach sportowych, dlatego opóźniło się jej podpisanie). W § 4 pkt. 1 umowy zapisano informację, że klub sportowy ponosi pełną odpowiedzialność za organizację zajęć sportowych, opiekę dydaktyczno-wychowawczą i nadzór nad procesem szkolenia podczas zajęć treningowych, zawodów sportowych, wyjazdów na obozy i innych działań związanych ze szkoleniem sportowym dzieci i młodzieży z oddziałów sportowych, odbywających się poza godzinami wynikającymi z arkusza organizacyjnego szkoły na dany rok szkolny. W pkt. 2 ustalono, że udział zawodników w zawodach i imprezach sportowych, konsultacjach, badaniach lekarskich i innych działaniach organizowanych przez klub w trakcie zajęć dydaktycznych musi być uzgodniony z dyrektorem szkoły, z dopełnieniem obowiązujących w szkole procedur.

4. Zalecenie dotyczące dostosowania zapisów statutu szkoły do wymogów prawa.

W statucie szkoły w rozdziale IV „Organizacja szkoły” w § 16 ust. 2 pkt 4 wprowadzono nowy zapis dotyczący zasad funkcjonowania klas sportowych: „Zasady funkcjonowania oddziałów sportowych regulują odrębne przepisy zawarte w dokumencie - Zasady funkcjonowania klas sportowych”. Dokument zawiera „Dekalog KS Pogoń Szczecin”, tj.: wytyczne do standardów zachowań podczas zgrupowań i obozów sportowych opracowane przez Fundację Szczecińska Akademia Piłkarska oraz „Kodeks Rodzica – dziecko trenującego w Akademii Pogoni Szczecin”. Dekalog obejmuje punkty dotyczące spożywania posiłków, ubioru, kultury słowa, higieny, porządku w pokojach, punktualności, dyżurów, dbałości o sprzęt sportowy, konsekwencji i jakości działań oraz kultury osobistej. W punkcie dotyczącym kultury osobistej zapisano informację, że niedopuszczalne jest stosowanie jakiegokolwiek przemocy rówieśniczej, zarówno fizycznej jak i słownej. Wszelkie czyny powodujące dyskomfort psychiczny ucznia należy zgłaszać niezwłocznie opiekunowi, zakazane jest dokonywanie samosądów, a zabawy inicjowane przez dzieci muszą być bezpieczne.

5. Zalecenie dotyczące zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w tym wzmocnienia dyżurów nauczycieli podczas przerw.

Z informacji uzyskanych od wicedyrektora wynika, że zmiany w harmonogramie dyżurów zostały wprowadzone od września roku szkolnego 2014/2015 (analizowane zdarzenie miało miejsce Plan dyżurów stworzyła komisja złożona przez nauczycieli. Wszystkie newralgiczne miejsca w szkole zostały objęte nadzorem od godziny 7.45 do momentu zakończenia lekcji. Zwiększono także liczbę nauczycieli dyżurujących do 2 osób na każdym korytarzu i w piwnicy, z wyjątkiem tych godzin, podczas których na danym korytarzu znajdują się pojedyncze oddziały (godziny popołudniowe). Ponadto została przypomniana zasada, w myśl której nauczyciel prowadzący ostatnią lekcję w danym oddziale szkolnym (klasy IV-VI) odprowadza uczniów do szatni. Szkoła dba o system zastępstw za nieobecnych nauczycieli, tak podczas lekcji jak i dyżurów na przerwach. Za system zastępstw oraz kontrolę dyżurów nauczycielskich odpowiadają wicedyrektorzy szkoły, zamieszczając odpowiednią informację w harmonogramie dyżurów ustalonych na dany dzień. W przypadku stwierdzenia nieobecności danego nauczyciela na dyżurze jest on zobowiązany do złożenia wyjaśnienia. Dyrektor wyciąga konsekwencje w stosunku do nauczycieli, którzy nie wywiązują się ze swoich obowiązków w zakresie sprawowania opieki nad uczniami podczas przerw w postaci udzielanych kar porządkowych. Wydaje także komunikaty zobowiązujące nauczycieli do wywiązywania się z podstawowych obowiązków pracowniczych. Wicedyrektor twierdzi, że podczas posiedzeń rad pedagogicznych prowadzone są również rozmowy z nauczycielami przypominające regulamin sprawowania opieki nad uczniem. Kadra pedagogiczna prowadzi w klasach pogadanki dotyczące szeroko rozumianego bezpieczeństwa.

Uwagi wynikające z przeprowadzonych czynności:

Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w trakcie kontroli dyrektor prześle do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wyciąg z dokumentów potwierdzających realizację zaleceń:

1. Zapewnić pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom tego wymagającym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Rozważyć zastosowanie środków wychowawczych adekwatnie do przewinienia, wynikających ze statutu szkoły oraz obowiązujących przepisów prawa.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. W dniu r. szkoła nie zapewniła uczniom właściwej opieki podczas przerwy między lekcjami w godz. 13.40-13.50.
2. Stwierdzono wystąpienie zdarzenia, podczas którego uczennica kl. została pokrzywdzona przez ucznia tej samej klasy – podczas przerwy międzylekcyjnej. Uczennicy udzielono pierwszej pomocy na terenie szkoły.
3. Szkoła nie zawiadomiła niezwłocznie o wypadku rodziców poszkodowanego, pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, społecznego inspektora pracy, organu prowadzącego szkołę i rady rodziców, uznając początkowo wypadek za: „przepychankę uczniowską”. Matka otrzymała informację o zdarzeniu od koleżanki swojej córki podczas rozmowy telefonicznej, której przysłuchiwała się pielęgniarka szkolna.
4. Na podstawie protokołu Nr z dnia r. stwierdzono, że skład zespołu powypadkowego tworzyli: pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz społeczny inspektor pracy. Zespół opracował protokół, do którego matka pokrzywdzonej złożyła zasadne zastrzeżenia dotyczące opisu wypadku (pkt 7 protokołu), ustalenia przyczyny nieobecności nauczyciela w miejscu zdarzenia (pkt 9), nieuwzględnienia w protokole świadków wypadku (pkt 10) oraz niewłaściwej daty podpisania protokołu (pkt 14). Do dnia kontroli nie dokonano ostatecznych zmian w protokole powypadkowym.
5. Szkoła zastosowała środki wychowawcze wobec sprawcy zdarzenia i udzieliła mu wsparcia (brak informacji o pomocy psychologiczno-pedagogicznej skierowanej do uczennicy pokrzywdzonej). Podjęto próbę załagodzenia konfliktu pomiędzy dziećmi; prowadzono rozmowy wyjaśniające z rodzicami pokrzywdzonej i sprawcy oraz pogadanki wychowawcze w klasie
6. Dyrektor zastosował w stosunku do nauczyciela karę porządkową za uchybienie przeciwko porządkowi pracy (art. 75.2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela – tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 191) oraz pouczył pielęgniarkę o konieczności stosowania się do procedur szkolnych. Wydał także komunikat skierowany do nauczycieli w sprawie sprawowania opieki nad uczniami w czasie przerw i zobowiązał ich do przeprowadzenia pogadank z uczniami.
7. Dotychczasowe działania wychowawcze podejmowane w klasie są nieskuteczne.
8. Postępowanie w sprawie zdarzenia nie zostało jeszcze zakończone.

SK
O.

Zalecenia:

1. Zapewniać opiekę uczniom podczas przerw między lekcjami zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach oświatowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, z późn. zm.).
2. O każdym wypadku zawiadamiać niezwłocznie: rodziców poszkodowanego, pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, społecznego inspektora pracy, organ prowadzący w szkole oraz Radę Rodziców, zgodnie z § 41 ust. 1 i 4 cytowanego powyżej rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002 r.
3. Zapewniać pomoc psychologiczno-pedagogiczną wszystkim podmiotom tego wymagającym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 324), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych zaleceń od dnia otrzymania protokołu.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
[Signature]
Hanna Górczyńska

.....
(dyrektor szkoły/przedszkola)

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
[Signature] *[Signature]*
Hanna Markowska Monika Pająkowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 27 stycznia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

[Signature]....., dnia *01.02*..... 2015 r.