

P. Dan. I. Pawłowicz
9.12.2014

MM a/o Ref
KLE

UJ. 12. 2014
2822/14

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.207.2014. EJ

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa Nr 39 w Zespole Szkół Nr 12 im. A Fiedlera, ul. Kabłowa 14, 70 – 895 Szczecin
Telefon: 91 461 65 50 E-mail: zs12@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Irena Rybarska - Pańczak

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Jamiołkowska	26. 11. 2014 r.	KO.I.5533.207.2014.EJ

Termin rozpoczęcia kontroli: 27.11.2014 r.
Termin zakończenia kontroli: 27.11.2014 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.207.2014
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 47

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze skargą par. dotyczącą postępowania szkoły wobec jej syna.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Ireną Rybarską - Pańczak – dyrektorem szkoły, panią Danutą Wróbel – pedagogiem szkolnym oraz panią Barbarą Naguszewską – wychowawcą klasy
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Statut szkoły,
 - Program wychowawczy,

- Szkolny Program profilaktyki,
- Dziennik lekcyjny klasy (wydruki z dziennika elektronicznego),
- Dziennik pedagoga,
- Dziennik indywidualnych kontaktów z rodzicami,
- Procedury reagowania w sytuacjach kryzysowych,
- Szkolny system zapobiegania i reagowania na cyberprzemoc w Zespole Szkół nr 12 w Szczecinie,
- inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Dyrektor i wychowawca poinformowali, że jest uczniem klasy Szkoły Podstawowej Nr 39 w Zespole Szkół Nr 12 w Szczecinie, która jest dla niego szkołą rejonową. W klasyfikacji śródrocznej i rocznej w klasie uzyskał średnie oceny dobre i poprawne zachowanie. Jest uczniem zdolnym o dużym potencjale edukacyjnym, jednak nie przykłada się do nauki i nie odrabia zadań domowych na bieżąco. Lubi rywalizację, jest dobrym sportowcem, bierze czynny udział w zawodach sportowych - reprezentuje szkołę w piłce siatkowej. Jest uzdolniony matematycznie i rozwija w tym kierunku swoje zdolności, chodzi na dodatkowe zajęcia i bierze udział w konkursach z tego przedmiotu. Na początku klasy zaczęły się z uczniem problemy wychowawcze. W klasie otrzymywał od nauczycieli przedmiotów bardzo dużo uwag negatywnych dotyczących zachowania. Z zapisów znajdujących się w „Rejestrze przyczyn i zapobiegania niepowodzeniom szkolnym” wynika, że w dniu czerwca 2014 r. podpisał oświadczenie/zobowiązanie dotyczące poprawy swojego zachowania. Na początku bieżącego roku szkolnego nie sprawiał poważniejszych problemów. Jednak w zapisach dziennika elektronicznego uczeń ma dość dużą ilość negatywnych uwag oraz słabsze oceny. Wychowawca poinformował, że często przeszkadza na lekcjach, jest kontrowersyjny, zdarzało się, że okłamywał zarówno nauczycieli jak i rodziców, np. wrywając kartki z dzienniczka korespondencji z rodzicami, fałszując w nim ocenę z języka angielskiego, czytając zadanie domowe, którego nie miał czy próbując odzyskać pieniądze, których nie wrzucił do automatu z napojami, twierdząc, że automat ich nie wydał. Chłopiec uzyskuje także uwagi pozytywnie, jeśli się postara, jednak jest ich znacznie mniej. Nie jest uczniem agresywnym. Wychowawca stwierdził, że w jego obecności zawsze zachowuje się właściwie. Na początku klasy był odrzucany przez inne dzieci. Z testu socjometrycznego (popularności) przeprowadzonego przez wychowawcę na początku klasy wynika, że z w klasie jest wyraźnie nie lubiany, uzyskał, najwięcej ze wszystkich dzieci - 14 negatywnych wyborów. Na tej podstawie wychowawca wyciągnął stosowne wnioski do pracy z klasą w roku szkolnym 2014/2015 i przeprowadził pogadanki na lekcjach. Jednak nie odbyło się, zgodnie z procedurami obowiązującymi w szkole, posiedzenie zespołu wychowawczego. Ponadto uczniowie na początku klasy, w tym, podpisali kontrakt „Każdy inny, wszyscy równi” dotyczący m. in. sposobu traktowania, poruszania się i rozwiązywania konfliktów. Wychowawca poinformował, że nie bierze udziału w imprezach klasowych, np. dyskotekach. Nie uczestniczył także na początku roku szkolnego w imprezie integracyjnej klasy z udziałem rodziców. Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że rodzice chłopca, a szczególnie ojciec, są wobec niego bardzo wymagający i rygorystyczni. bardzo się stara sprostać wymaganiom domowym. Boi się reakcji rodziców, jeśli

Ref

Ref

otrzyma siabą ocenę lub źle się zachowa w szkole lub poza nią. Problemy wychowawcze pojawiły się podczas poszta do pracy. „bo się o mamę, często do niej dzwoni, spóźniają się na lekcje. Zdarza się, że pożyczają telefon od młodszyc kolegów, dzwoniąc do niej – aby wysłuchać się inny numer - ponieważ mama, ze względu na charakter pracy, nie odbiera od niego telefonów. Wychowawca pod koniec klasy proponował matce, w związku z niepokojącymi zachowaniami syna, skorzystanie z konsultacji w poradni psychologicznej. Jednak pani stwierdziła, że „może zrobi to po wakacjach”.

Podczas kontroli ustalono, że w dniu 1 listopada 2014 r., miało miejsce zdarzenie na terenie szkoły, podczas którego została zniszczona kurtka ucznia klasy 1. Zające miało miejsce w szatni, po dzwonku na lekcje. Świadczeni zdarzenia byli uczniowie klasy 1, którzy widzieli i potwierdzili to, że opłuli i kopali koleni. Pedagog niezwłocznie przeprowadził rozmowę z uczniami klasy 1, którzy byli świadkami zajścia, potwierdzili oni również, że zrobił to Miłosz. Zgłosili ponadto, że pożyczają od nich pieniądze i ich nie oddaje, pożyczają od nich także telefon komorowy, oraz chodzi do pani z adresem i prosi o zwrot picia lub pieniędzy, bo „automat mu nie wydał”. W związku z powyższym pedagog rozmawiał z wychowawcą klasy 1 i ustalono wspólne działania wobec powyższego zdarzenia.

W dniu 1 listopada 2014 r. pedagog odbył rozmowę z 1, który zaprzeczył, że to on zniszczył kurtkę kolegi. Chłopiec przyznał się do jednego zdarzenia z autorem do napojów oraz, że pożyczają pieniądze, ale je oddaje. W związku z tym ustalono, że nadano skontaktowanie z rodzicami z panią 1 i zapani rodziców do szkoły. Ostatek o tym uprzedzono. Bardzo proszę, aby pani rodzic, będzie się bardzo starał, bo nie chce ponownie zawiązać mamy, kilkakrotnie przychodził do gabinetu pedagoga, pytając czy mama została już poinformowana. Przychodząc kolejn raz, powiedział, że dzwonił już do mamy i żeby poinformowana. Razem z panią 1 powiedział, że potwierdził co się wydarzyło. Pani powiadomiła telefonem matkę o tym czego będzie uwyższa sportowca. Pani 1 znała już wersję wydarzeń od syna. Pedagog poinformowała ją, że będzie wysłane pismo zaproszenie. Jednak rodzice już w tym samym dniu przyszli do szkoły. W spotkaniu uczestniczył dyrektor, pedagog oraz wychowawca. Odbyło się ono w atmosferze silnych emocji ze strony ojca 1, który krytykował i zarzucał szkołę wiele spraw, które nie dotyczyły zdarzenia. Z uzyskanych w szkole informacji wynika, że rozmowa była bardzo trudna, ojciec nie przyznawał faktów przedstawianych przez szkołę, nie chciał współpracować, był negatywnie nastawiony, nie wykazywał woli współpracy. Rodzice obwiniali szkołę za wyszkolenie i problemy wychowawcze syna. Z dniem pedagog, trudno było porozumieć się z ojcem dziecka w sprawie pomocy dla 1. Władza, jest uczniem wrażliwym, emocjonalnie bardzo wrażliwym. Bardzo się stara aby nie sprawić jej przykrości. Na spotkaniu przekazano wszystkie informacje dotyczące zachowania 1.

Wychowawca o zdarzeniu dowiedział się 1 listopada 2014 r. W dniu poprzednim pedagog zasymulował pani 1, że jest podejrzenie, niewłaściwego zachowania 1. W dniu 22 listopada 2014 r. chłopiec był poinformowany, że nie widział wcześniej o zachowaniu 1. W dniu 24 listopada 2014 r. pani 1 ponownie rozmawiała z uczniami klasy 1, którzy po raz kolejny potwierdzili, że kurtkę opłuli i kopali.

203

Zdarzenie miało miejsce na przerwie obiadowej przed zajęciami technicznymi. Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym stwierdzono, że 1; ma odnotowane spóźnienie na lekcje. Pedagog dodał, że uczniowie z którymi rozmawiał oświadczyli, że powiedzieli im, że mają wycofać się z tej sprawy. Rodzice ucznia klasy 1 nie zgłosili żadnych zastrzeżeń odnośnie zniszczonej kurtki syna. Dyrektor poinformował, że w ww. sprawie będą prowadzone dalsze wyjaśnienia.

W dniu 1 listopada 2014 r. zgłosili pedagogowi szkolnemu, że jest oczekiwany na portalu społecznościowym. Powiedział, że tą sprawą zajają się już tata oraz żony nikomu o tym nie mówić. W tym samym dniu, podczas spotkania rodzice poinformowali o tym szkole. Dyrektor oświadczył, że rodzice zamierzają zgłosić sprawę na policję.

Dyrektor poinformował, że szkola nie otrzymała w maju 2014 r. żadnej informacji od rodziców o złamaniu ręki przez ich syna. Nie dostarczono zaświadczenia od lekarza o udzieleniu pierwszej pomocy, zaden z nauczycieli nie był świadkiem tego faktu. Dodał, że sprawa ta będzie wyjaśniana przez pracownika służb BHP, który opłukuje się szkole, czy faktycznie był to wypadek w szkole. Podczas kontroli stwierdzono, że powyższe zdarzenia były omawiane z wychowawcą i pedagogiem. Dyrektor poinformował, że szkola reaguje na wszystkie sygnały dotyczące zachowania 1. Ponadto wychowawca jest w stałym kontakcie są rozmowy dyscyplinujące. Ponadto wychowawca jest w stałym kontakcie z rodzicami ucznia, którzy zawsze na bieżąco są informowani o wszystkich niewłaściwych zachowaniach ich syna. Nie proszą jednak szkoły o żadną pomoc. Podjęte w szkole działania wychowawcze nie były skuteczne. Nie przeprowadzono, zgodnie z procedurami obowiązującymi w szkole, spotkania zespołu wychowawczego.

Dyrektor poinformował, że w szkole działa monitoring zewnętrznego i wewnętrzny. Kamery są zamontowane na parterze i na I piętrze. W piwnicy i w szatniach, gdzie miało miejsce zdarzenie, nie ma monitoringu, ale w najbliższym czasie będą montowane cztery dodatkowe kamery.

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że w dniu 1 listopada 2014 r. mama 1 zgłosiła w szkole, że od stycznia 2015 r. po wystawieniu propozycji ocen srodzocznych chce przenieść syna do innej szkoły.

Wnioski:

1. Prowadzone będą dalsze wyjaśnienia dotyczące zniszczenia kurtki ucznia klasy 1.
2. Sprawa dotycząca złamaniej ręki będzie wyjaśniana przez pracownika służb BHP, który opłukuje się szkole.
3. Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że rodzice mają zamiar zgłosić na policję sprawę dotyczącą portalu społecznościowego.
4. Wychowawca jest w stałym kontakcie z rodzicami ucznia.
5. Szkoła nie ustaliła zakresu wsparcia dla ucznia.

Zalaczenia:

1. Zorganizować pomoc psychologiczną – pedagogiczną dla ucznia zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologicznej – pedagogicznej – pedagogicznej i organizacji pomocy psychologicznej – pedagogicznej w publicznych przedszkolach i placówkach (Dz. U. 2013, poz. 532).

203

2. Wzmocnić nadzór nad pracą szkolnego pedagoga i wychowawcy zgodnie z § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MEN z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania.

Zgodnie z § 16 ust.1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

W przypadku braku zastrzeżeń, o sposobie realizacji zaleceń należy powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Szczecin 8.12.2014r. *Prawica*
.....
DYREKTOR SZKOŁY
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

WIZYTATOR
Ewa Janiołkowska
Szczecin 2.12.2014r.
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

08.12.2014r. *Prawica*
.....
DYREKTOR SZKOŁY
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia 2 grudnia 2014 r.

* Zgodnie z §14 ust.2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu

