



## PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.179.2015.HM.MP

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 20 im. ks. Jana Twardowskiego, ul. Dobrzyńska 2, 70-025 Szczecin  
Telefon: 91 4821621 E-mail: sp20szczecin@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Cepińska

### Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	26 czerwca 2015 r.	KO.I.5533.179.2015.HM
2.	Monika Piątkowska	26 czerwca 2015 r.	KO.I.5533.179.2015.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 29 czerwca 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 29 czerwca 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
KO.I.5533.179.2015.HM.MP  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 40

Kontrola doraźna w związku ze skargą dotyczącą niezapewnienia bezpieczeństwa oraz braku właściwej pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej przez szkołę

### Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z p. Jolantą Cepińską – dyrektorem szkoły, p. Beatą Dymarczyk-Kwiatek - wicedyrektorem szkoły, p. Małgorzatą Kitą – wychowawczynią, p. Pauliną Olejniczak – wychowawczynią, p. Danutą Staszewską – pedagogiem.

**Analizowano następującą dokumentację:** wydruk z dziennika zajęć lekcyjnych ; dziennik pedagoga szkolnego; dzienniki zajęć wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych i logopedycznych; dokumentację z zakresu pomocy psychologicznej.

**Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna

..., uczęszczał w roku szkolnym ... do klasy w Szkole Podstawowej nr 20 w Szczecinie. Chłopiec realizował w tej samej szkole roczny obowiązek wychowania przedszkolnego. Na początku roku szkolnego mama chłopca dostarczyła do szkoły opinię psychologiczno-pedagogiczną z dnia ... wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Szczecinie. Stanowisko poradni: „(...) konieczne dostosowanie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia w zakresie całego procesu edukacyjnego”. Opinia zawiera wskazania dla nauczycieli, w tym: organizację zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i logopedycznych; indywidualizowanie pracy z uczniem w czasie zajęć lekcyjnych; dostosowanie wymagań programowych do jego aktualnych możliwości; szczegółowe i konkretne omówienie norm obowiązujących w klasie i w szkole; pomoc w kształtowaniu pozytywnej samooceny; a także wskazówki dla rodziców dotyczące pracy z dzieckiem. Zalecono kontrolne badanie pod koniec roku szkolnego ... W opinii zaznaczono również, że chłopiec znajduje się pod opieką kilku lekarzy specjalistów, a z pozostałych dokumentów dostarczonych przez mamę ... wynika, że u chłopca rozpoznano ...

Z informacji uzyskanych od pedagoga wynika, że zespół ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej ustalił formy pomocy dla wszystkich uczniów wymagających wsparcia, w tym dla ... Do protokołu ze spotkania tego zespołu dopisywane są kolejne dzieci, u których w trakcie roku szkolnego stwierdzono konieczność dodatkowego wsparcia. W przypadku ... ustalono, że będzie on uczęszczał na: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne prowadzone raz w tygodniu ... w oparciu o Program Edukacyjno-Terapeutyczny „Ortografitti z Bratkiem”; zajęcia wyrównawcze prowadzone raz w tygodniu ... oraz zajęcia logopedyczne realizowane w wymiarze 1 raz w miesiącu ... Wszystkie formy to zajęcia grupowe. W dziennikach zajęć odnotowano obecność chłopca oraz program pracy (jeden dla wszystkich uczniów); brak zapisów dotyczących efektywności podejmowanych działań oraz wniosków do dalszej pracy. Dyrektor szkoły twierdzi, że po każdym zajęciu mama otrzymywała ustną informację o pracy chłopca oraz wskazówki do kontynuowania ćwiczeń w domu; ponadto miała dostęp do strony internetowej, na której mogła wysłuchać razem z dzieckiem omawianą podczas zajęć bajkę.

Z dokumentów przedstawionych przez pedagoga i wychowawcę klasy wynika, że obydwie panie często omawiały problemy dydaktyczno-wychowawcze występujące w klasie, w tym postępy w nauce i zachowanie ... W części

rozmów uczestniczyła mama chłopca, a także nauczyciele religii i języka angielskiego. Ustalono m.in., że chłopiec będzie pełnił funkcję „pomocnika nauczyciela”, aby podnieść jego poczucie wartości, a co za tym idzie, zmotywować go do nauki i poprawy zachowania; wprowadzono zasadę wspólnego z mamą pakowania tornistra; określono miejsce pracy w klasie tak, aby pomóc mu w skupieniu na lekcjach; zaproponowano mamie zapisanie chłopca na zajęcia sportowe oraz zajęcia specjalistyczne realizowane przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci w Szczecinie. Wychowawczynie twierdzi, że starała się indywidualizować pracę z uczniem, jednak nie dostosowała wymagań edukacyjnych do jego potrzeb i możliwości.

#### Bezpieczeństwo uczniów podczas przerw między lekcjami

Klasy I - III oraz IV - VI pracują w dwóch skrzydłach budynku. Uczniowie spotykają się ze sobą podczas przechodzenia do biblioteki, na salę gimnastyczną, do stołówki lub na plac zabaw. Dzieci z klasy I nie wychodzą z klasy na wszystkie przerwy; spędzają je pod opieką wychowawcy bądź osób dyżurujących na korytarzach i placu zabaw, zgodnie z regulaminem dyżurów i zasadami współpracy między nauczycielami. Gdy boisko jest zamknięte, wszyscy nauczyciele dyżurują na korytarzach szkolnych. Po skończonych zajęciach dzieci przechodzą do świetlicy pod opieką nauczyciela prowadzącego ostatnie zajęcia.

#### Konflikt między a chłopcami

W dniu nauczyciel dyżurujący w okolicy stołówki - zgłosiła dyrektorowi, że podczas długiej przerwy doszło do scysji między chłopcami z klasy i z klasy który czekał na wejście do stołówki znajdującej się obok sali gimnastycznej. Pani zauważyła, że starsi chłopcy odpychali od siebie , łapiąc go za ręce, a on próbował wdać się w bójkę. Kiedy podeszła, chłopiec rozplakał się. Nie mogąc go uspokoić, zaprowadziła ucznia do wychowawczynie. Uczeń nie potrafił wyjaśnić, dlaczego doszło do tej sytuacji; twierdził, że chłopcy śmiali się z niego i dlatego chciał się z nimi bić, a jeden z nich uderzył go piórnikiem w głowę. Dzieci z klasy które obserwowały to zdarzenie oczekując na obiad przed stołówką, potwierdziły, że rzucił się na chłopców, którzy czekali w strojach sportowych pod salą gimnastyczną, a oni go odpychali. Powiedziały też, że jednemu z chłopców rozpruł koszulkę, a innemu wyciągnął sznurek z bluzy; nikt też nie miał przy sobie piórnika. Gdy mama przyszła odebrać chłopca ze szkoły, wychowawczynie opowiedziała, co się stało i skierowała ją do dyrektora. w obecności mamy przyznał się, że to on zaatakował chłopców. Dyrektor twierdzi, że razem z mamą tłumaczył uczniowi, że nie wolno mu nikogo bić, a tym bardziej nie powinien atakować starszych, ponieważ są silniejsi od niego i mogą mu zrobić krzywdę. Pani dyrektor potwierdziła także kolejne rozmowy prowadzone z mamą chłopca na temat możliwego wpływu choroby somatycznej na jego zachowanie; poprosiła o konsultacje w tej sprawie z psychologiem lub innym specjalistą. Przed sytuacją z dnia rozmawiała z p. na temat pracy chłopca podczas obserwowanych przez siebie zajęć lekcyjnych; a w na temat zachowania dzieci przed stołówką szkolną. W odpowiedzi na uwagi mamy został przesunięty czas spożywania posiłku przez klasę tak, aby nie wypadł on podczas przerw między lekcjami. Trzecia rozmowa z mamą dotyczyła

## Zarzuty kierowane przez skarżącą wobec wychowawczynie klasy

Wychowawczynie , potwierdza, że w dniu rozmawiała z wychowawczynią klasy na temat zaczepek w stosunku do jej uczniów. Chłopcy zgłosili, że mają problem z młodszym kolegą; wychowawczynie również obserwowała takie sytuacje. Pani zaproponowała pani , że porozmawia z chłopcem podczas jej obecności na placu zabaw, na co ona się zgodziła, mając również na uwadze zasadność rozmowy z mamą chłopca. Pani twierdzi, że przedstawiła się uczniowi; powiedziała mu, że nie może bić się ze starszymi, bo mogą go skrzywdzić; zaproponowała, że jak będzie miał problem, to może przyjść i o nim porozmawiać bez wskazywania konkretnej osoby. Nie straszyla chłopca policją. nie płakał, słuchał jej w skupieniu. Z rozmowy sporządziła notatkę i przedstawiła ją dyrektorowi szkoły. Pani rozmawiała także na ten temat ze swoimi uczniami, prosząc o zachowanie szczególnej ostrożności w kontaktach z młodszym kolegą. Kolejna rozmowa wychowawcy klasy z panią miała miejsce w dniu – mama została poinformowana o zachowaniu syna podczas zajęć (podnoszenie ławki, krzyki, odmowa wejścia do sali na zajęcia ruchowe, chowanie się na korytarzu). W opanowaniu sytuacji pomogły wicedyrektor szkoły i pedagog, które zajęły się chłopcem, aby można było dalej prowadzić zajęcia lekcyjne. Mama podczas rozmowy z wychowawczynią syna otrzymała propozycję wspólnego spotkania z jednak stwierdziła, że nie jest na to w tym dniu gotowa, zrobi to w innym czasie. Dyrektor twierdzi, że ponowna propozycja wspólnego spotkania padła podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu Poruszono też problem nieobecności chłopca w szkole (mama usprawiedliwiła tę nieobecność zwolnieniem lekarskim wynikającym ze złego samopoczucia syna, a nie jego obawą przed szkołą). Na pytanie dyrektora, dlaczego mówi, że nie otrzymuje stosownej pomocy, stwierdziła, że oczekuje pomocy psychologa, a taka osoba w szkole nie jest zatrudniona. wrócił do szkoły po odbiór świadectwa.

## Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana przez szkołę i jego rodzicom realizowana była w roku szkolnym w formie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych oraz porad i konsultacji.
2. Wychowawca klasy, pedagog i dyrektor szkoły, planując i organizując uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną, współpracowali z rodzicami ucznia.
3. Działania szkoły mające na celu wspomaganie rozwoju ucznia były częściowo zgodne z zaleceniami zawartymi w opinii psychologiczno-pedagogicznej – nie dostosowano wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych chłopca.
4. Szkoła nie opracowała spójnego programu działań uwzględniających indywidualizację procesu edukacji w odniesieniu do ucznia podczas



wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły - zgodnie z § 20 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, z późniejszymi zmianami).

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY  
*J. Cepińska*  
mgr Jolanta Cepińska

.....  
(dyrektor szkoły/przedszkola)

STARSZY WIZYTATOR  
*M. Piłkowska*  
Monika Piłkowska

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 1 lipca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... 2.07.15r

DYREKTOR SZKOŁY  
*J. Cepińska*  
mgr Jolanta Cepińska

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Szarcin*....., dnia *2. lipca*..... 2015 r.