

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.143.2015.MK,GS
dotyczącej podejrzenia użycia przemocy fizycznej i psychicznej wobec ucznia

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa Nr 8, ul. Piaskowa 99, 72-010 Police
Telefon: 91 4324880
E-mail: sp8@police.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Rudnik

Informacje o kontroli:

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	2015.05.08	KO.I.5533.143.2015.MK.GS
2.	Grzegorz Szczepanik	2015.05.08	KO.I.5533.143.2015.MK.GS

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 maja 2015r.
Termin zakończenia kontroli: 11 maja 2015r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.143.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 72

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią dyrektorem Ewą Rudnik, wicedyrektorem panią Małgorzatą Dalke, pedagogami szkolnymi – paniami Katarzyną Brzezińską i Joanną Pypą, panią Danutą Grocholą – nauczycielem, wychowawcą klasy w roku szkolnym (2012-2013), panią Barbarą Witkowską – nauczycielem, wychowawcą klasy w roku szkolnym (2014-2015), panem Franciszkiem Klucznikowem – nauczycielem języka polskiego oraz panią Anetą Kwintą – pielęgniarką szkolną.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - statut szkoły,
 - rejestr wypadków uczniów Szkoły Podstawowej Nr 8 w Policach,
 - protokoły powypadkowe 26/SP-8/2013 i 27/SP-8/2013,
 - opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 150 z dnia 18.12.2012r. (PPPP.425.II.I.695.2012.2013.MKB.WPCh)
 - pismo (SP-8.05.1.2015) do Pani _____ z dnia 20.02.2015r.,
 - pismo do Komendy Powiatowej Policji w Policach z dnia 23.02.2015r.,
 - kartoteka _____ ucznia klasy _____ (rok szkolny 2014-2015r.),
 - wykaz tematów godzin wychowawczych w klasie _____ (rok szkolny 2014-2015r.),
 - wykaz szkoleń dla nauczycieli w ramach WDN (rok szkolny 2013/2014 oraz 2014/2015),
 - notatka służbowa z dnia 17.10.2014r. ze spotkania z Panią _____
 - pisemne oświadczenie złożone przez księdza zatrudnionego w szkole,
 - korespondencja elektroniczna w mediach społecznościowych pomiędzy _____
 - notatka służbowa z dnia 13.10.2014r. ze zgłoszenia uczennic klasy _____ dotyczącego gróźb karalnych kierowanych pod ich adresem,
 - korespondencja mailowa pomiędzy Panią _____ a Panią Barbarą Witkowską i Panem Franciszkiem Klucznikowem,
 - dziennik pedagoga (na rok szkolny 2014-2015).

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze złożonym przez p. _____ w Prokuraturze Rejonowej zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na użyciu przemocy psychicznej i fizycznej przez nauczycieli wobec _____ – ucznia klasy _____ Szkoły Podstawowej nr 8 w Policach. Oskarżeni zostali: p. Franciszek Klucznikow – nauczyciel języka polskiego, p. Ewa Rudnik – dyrektor szkoły, p. Katarzyna Brzezińska – pedagog szkolny oraz p. Barbara Witkowska – wychowawca klasy. Nauczyciele są posądzeni jednocześnie o podejmowanie w stosunku do ucznia niewłaściwych działań oraz ignorowanie wcześniejszych ustaleń z matką i jej partnerem.

Zgodnie z relacją nauczyciela języka polskiego w dniu 23 kwietnia 2015r. podczas jego dyżuru na jednym z korytarzy szkolnych doszło do zdarzenia z udziałem

Pan Klucznikow zauważył, że chłopiec kopnął jakiś biały przedmiot, poprosił go zatem o podniesienie i wrzucenie – jak się okazało śmiecia – do kosza. [imię] odmówił twierdząc, że to nie on rzucił śmieć na podłogę. Nauczyciel jeszcze kilka razy ponawiał prośbę, lecz bezskutecznie. Ostatecznie więc zdecydował, że zaprowadzi chłopca do pedagoga. Ten jednak powiedział, że nie pójdzie, ponieważ rodzice zabronili mu rozmawiać z pedagogiem. Słowa [imię] wydały się panu Klucznikowowi absurdalne, nie mógł też – jak twierdzi – pozwolić uczniowi na łamanie zasad i lekceważenie poleceń. Sytuacja była napięta, wszystko działo się na oczach innych uczniów. Złapał więc ucznia za rękę i chciał pójść wraz z nim do pedagoga. Po drodze dowiedział się, że pedagogzy nie byli obecni w tym dniu w szkole, w związku z czym, nie dotykając już ucznia, zaprowadził go do dyrektora szkoły. W gabinecie [imię] rozplakał się, po czym wyciągnął telefon i zadzwonił do mamy. Pani dyrektor chciała także porozmawiać z jego mamą, lecz chłopiec zakończył rozmowę i stwierdził, że mama kazała mu natychmiast wracać na lekcję, co też niezwłocznie uczynił. Po powrocie do klasy został poproszony przez nauczyciela, aby usiadł w ławce. Kiedy to zrobił ponownie zadzwonił do mamy, zrobił to ostentacyjnie zakłócając proces kształcenia. Po chwili na lekcję weszła pani dyrektor, która próbowała porozmawiać z uczniem. Widząc, że uczeń rozmawia przez telefon jeszcze raz poprosiła o przekazanie aparatu, by móc wyjaśnić mamie, co się wydarzyło. Pani [imię] nie dostrzegała niczego niestosownego w zachowaniu syna, natomiast wyraziła swoje oburzenie na postępowanie pana Klucznikowa.

Zdarzenie z 28 października 2013r. znajduje odzwierciedlenie w gromadzonych w szkole protokołach powypadkowych nr 26/SP-8/2013 oraz 27/SP-8/2013 sporządzonych przez zespół powypadkowy. Z treści protokołów, rejestru wypadków uczniów jak i przekazu dyrektora wynika, że nie uczestniczący aktywnie w zajęciach wychowania fizycznego uczniowie ([imię] i [imię]) siedzieli na trybunach hali sportowej mając dostęp do znajdującej się tam skrzynki elektrycznej. Według nauczycieli wychowania fizycznego była ona zabezpieczona, jednak chłopcy w jakiś sposób ją otworzyli. Jeden z nich będąc w pobliżu skrzynki bawił się bransoletką (łańcuszkiem) metalowym, doszło wówczas do zwarcia elektrycznego, co spowodowało porażenie prądem. [imię] poinformował nauczycieli, że pomagał odciągnąć kolegę od skrzynki i w ten sposób również został porażony. Pracownicy szkoły natychmiast udzielili chłopcom pierwszej pomocy przykładając na ręce chłodzące okłady żelowe. Od razu powiadomiono rodziców uczniów, którzy zabrali ich na konsultacje lekarskie. Mama [imię] przyszła do szkoły następnego dnia i poinformowała, że z dzieckiem jest wszystko w porządku. Chłopiec był obecny w szkole. Pani [imię] wcześniej nie wносиła żadnych zastrzeżeń do prowadzonych w szkole w tej sprawie działań. Do dzisiaj także nie zapoznała się i nie odebrała protokołu powypadkowego. Dyrektor szkoły niezwłocznie wezwał do szkoły elektryków, którzy odpowiednio zabezpieczyli skrzynkę elektryczną. W trakcie ferii została ona przeniesiona poza halę sportową. Na drugi dzień po zdarzeniu pani dyrektor zorganizowała spotkanie z nauczycielami wychowania fizycznego, podczas którego poleciła, by niećwiczących na lekcji uczniów angażowali w proces dydaktyczny w innej formie, a w sytuacji gdy będą oni jednak przebywać w pobliżu skrzynki elektrycznej należy zwracać na nich szczególną uwagę.

Z informacji przekazanych przez pedagoga szkolnego – p. Katarzynę Brzezińską wynika, że incydent związany z pobiciem się chłopców miał miejsce, gdy [imię] był uczniem klasy III. Już wtedy chłopiec przejawiał agresywne zachowania.

W trakcie bójki doszło do stłuczenia okularów jego kolegi. Po zdarzeniu pani pedagog przeprowadziła z uczniami rozmowę, zwracając uwagę na zagrożenia wynikające z takiego postępowania, a także podnosząc temat okularów i ich wartości. Następnego dnia do szkoły przybyła [redacted] wraz ze swoim partnerem [redacted] wszczynając u pani pedagog awanturę o rzekome jej słowa dotyczące skarbonki i pieniędzy, które będzie musiał wydać w celu odkupienia koledze okularów. Pan [redacted] był bardzo agresywny i wulgarny. Natomiast pani Brzezińska zaprzecza jakoby użyła słów przytoczonych w piśmie, nikogo też nie zmuszała do odkupienia okularów. Nigdy nie odzywała się do uczniów niegrzecznie, nie ma w zwyczaju zastraszać dzieci, tym bardziej, że większość rozmów z nimi odbywa się w obecności drugiego pedagoga lub innych dzieci. W powyższej sprawie odbyło się spotkanie z udziałem pani [redacted] oraz mamy drugiego chłopca, podczas którego strony się dogadały.

[redacted] jest uczniem klasy [redacted], do której został przeniesiony, na prośbę mamy, w listopadzie 2013r. W opinii wszystkich osób uczestniczących w rozmowie jest on dzieckiem inteligentnym, dość zdolnym, ale sprawiającym trudności wychowawcze. Jest przekonany, że wszelkie konflikty należy rozwiązywać z użyciem siły. Nie może się powstrzymać, by nie zrewanżować się koledze lub koleżance za coś, co oni zrobili jemu. Prowokuje innych uczniów, wyzywa używając przy tym słów niegodnych, poniżających. Łatwo wpada w złość, a skala emocji wywołana nawet drobną sprawą jest nieadekwatna do sytuacji. Charakteryzuje się silną osobowością, nęka tych, którzy są słabi. W obecnej klasie ma pozycję lidera i, niestety, daje kolegom niedobry przykład. [redacted] czuje się w szkole nietykalny, nie ma oporów przed odmawianiem nauczycielom wykonywania ich poleceń, ponieważ – jak mówi – mama zabroniła mu rozmawiać z nimi.

W związku ze zgłoszeniem przez dwie uczennice klasy [redacted] gróźb karalnych kierowanych pod adresem jednej z nich przez [redacted] na Facebooku w dniu 17 października 2014r. odbyło się spotkanie z jego mamą, celem którego było poinformowanie pani [redacted] o zaistniałej sytuacji i wyrażenie prośby o kontrolowanie wpisów [redacted] a portalach społecznościowych. Mama chłopca odmówiła podpisania sporządzonej ze spotkania notatki. Z zapisów na Facebooku wynika, że [redacted] sam okrzyknął się przywódcą w klasie i jest przekonany o swojej wyższości i przewadze (szczególnie siłowej) nad innymi uczniami. Używa przy tym obraźliwych i wulgarnych słów.

Z tych właśnie powodów wychowawczynie klasy [redacted] odmówiła [redacted] udziału w wycieczce, którą organizuje w dniach 25-29 maja 2015r. do [redacted]

Wychowawczynie, zanim podjęła taką decyzję, chciała porozmawiać z mamą, ale ta nie znalazła czasu na spotkanie, ponieważ – jej zdaniem – nie przynoszą one rezultatu. Wychowawczynie obawia się, że, w związku z niesubordynacją [redacted] nie będzie w stanie zapewnić mu właściwej opieki. Nie chce też być narażona na groźby, obelgi i wyzwiska ze strony partnera pani [redacted] które w ostatnim czasie nasiliły się.

Pan [redacted] nie jest biologicznym ojcem [redacted] choć obiecała, do tej pory nie dostarczyła do szkoły dokumentu potwierdzającego jego prawo do opieki nad jej synem. Do szkoły przychodzi zazwyczaj w towarzystwie pana [redacted] i obydwójce, w sposób pozostawiający wiele do życzenia, „rozliczają” nauczycieli. Szczególnie aktywny w tej kwestii jest pan [redacted] który krzyczy, straszy, używa wulgaryzmów, czasami zachowuje się tak, jakby chciał kogoś uderzyć.

4

Kocurko

Nauczyciele czują się zagrożeni, bo wszelkie ich działania są kwestionowane, nie ma też woli ze strony tych dwóch osób do rozmowy czy współpracy. Podjęte zostały ustalenia, że nauczyciele będą dzwonić i zapraszać p. na rozmowy z . Kiedy to jednak robili mama chłopca odpowiadała, że nie będzie za każdym razem przychodzić do szkoły.

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna okazana odnotowana w dziennikach pedagogów szkolnych w roku szkolnym 2014/2015 polegała głównie na prowadzeniu rozmów z nim i jego mamą oraz jej partnerem. Z zapisów w dziennikach wynika, że dwa razy konsultowano się w sprawie ucznia z wychowawcą klasy. Dodatkowo panie pedagog wskazały na prowadzenie zajęć, w ramach godzin wychowawczych, związanych z tematyką cyberprzemocy, rozwiązywania konfliktów czy radzenia sobie z agresją, co znajduje potwierdzenie w zapisanych w dzienniku elektronicznym tematach zajęć. Te zagadnienia były także przedmiotem szkoleń dla nauczycieli w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli organizowanych w roku szkolnym 2013/2014 oraz 2014/2015. Dla , zgodnie z zaleceniem wynikającym z opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, szkoła zorganizowała zajęcia wyrównawcze z języka polskiego. W opinii zaproponowano także mamie kontakt z terapeutą lub psychologiem poradni w celu pozyskiwania wsparcia w oddziaływaniach wychowawczych na rzecz syna. Żaden z nauczycieli nie posiadał informacji czy chłopiec korzysta z pomocy specjalistów, wiedzą natomiast, że nie jest objęty taką pomocą w poradni w . Do działań szkoły włączył się również ksiądz, który nie miał z na swoich lekcjach żadnych problemów. Podczas jednej rozmowy, jaką przeprowadził z uczniem, próbował delikatnie wpłynąć na niego zachęcając go do bardziej stosownego zachowania. Ksiądz oświadczył, że rozmowa przebiegała spokojnie i nie miało miejsca dopytywanie się o sytuację rodzinną chłopca.

Podsumowanie:

1. Szkoła nie udzieliła dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
2. Skrzynka elektryczna znajdująca się na hali sportowej nie była zabezpieczona w sposób uniemożliwiający uczniom dostęp do niej.
3. Nadzór nauczyciela wychowania fizycznego nad uczniami nieuczestniczącymi aktywnie w zajęciach nie był sprawowany właściwie.
4. Nauczyciele nie radzą sobie z prowokacyjnymi i agresywnymi zachowaniami

Zalecenia:

1. Zapewnić uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).
2. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, a także wspomagać nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z §20 ust. 1 pkt 2 i 3

- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami).
3. Zapewniać bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z zapisem art. 39 ust 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami)

Termin wykonania zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Mariena Kościńska


WIZYTATOR

Grzegorz Szczepaniak

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 18 maja 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

, dnia 21.05 2015r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.