

Ruf

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.116.2015.MK.ML



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 7 w Szczecinie**

Adres szkoły: **ul. Złotowska 86, 71-001 Szczecin**

Tel. **91-426-98-30**

E-mail: **sekretariat@sp7.szczecin.pl**

Imię i nazwisko dyrektora: **Teresa Kalina**

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 7 Szczecin

Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	8.04.2015 r.	KO.I.5533.116.2015
2.	Małgorzata Lachtara	8.04.2015 r.	KO.I.5533.116.2015

Termin rozpoczęcia kontroli: 9.04.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 9.04.2015 r.

Termin powiadomienia o kontroli: 8.04.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 116

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 35

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem matki ucznia kl. V złożonym w dniu 26 marca 2015 r. w celu sprawdzenia zasadności uwag przez nią wniesionych.

1
Teresa Kalina

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią dyrektorem Teresą Kaliną, Katarzyną Molędą – wicedyrektorem oraz szkolną pedagog.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 nr 194/2014/2015 z dnia 19 listopada 2014 r.,
 - orzeczenie o niepełnosprawności nr PZOON.8321.2.61778.2014 wydane dnia 7 stycznia 2015 r. przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie,
 - zestawienie frekwencji na zajęciach za okres wrzesień 2014 r. – styczeń 2015 r. oraz za luty - czerwiec 2015 r.,
 - notatkę służbową z dnia 30 marca 2015 r.,
 - notatkę wyjaśniającą okoliczności wpisania uwagi

 - oświadczenia p. dotyczące wyrażenia zgody na udzielenie synowi pomocy w formie wezwania karetki pogotowia i podania leku,
 - notatkę z posiedzenia zespołu nauczycieli uczących z dnia 5 marca 2015 r.,
 - notatkę pedagoga szkolnego - - z dnia 6 marca 2015 r.,
 - „Matematyka – dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów”,
 - „Symptomy zaburzeń i formy, metody i sposoby dostosowania wymagań u uczniów z dysleksją w zakresie historii”,
 - „Obniżone wymagania dla uczniów z orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej”,
 - „Ocenianie dzieci z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi, w tym ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się”,
 - „Ogólne zasady postępowania z dysleksją rozwojową”,
 - oświadczenie nauczyciela arteterapii o uczestnictwie w zajęciach,
 - wymagania edukacyjne dla z j. polskiego i j. angielskiego.

Ustalenie stanu faktycznego:

Matka ucznia złożyła do Kuratorium Oświaty w Szczecinie pismo zarzucając szkole, a w szczególności pani pedagog i pani dyrektor przewlekłe postępowanie oraz podejmowanie niewłaściwych działań w odniesieniu do jej syna. Obecnie w szkole zatrudniony jest tylko jeden pedagog z uwagi na złożenie wypowiedzenia przez p. która pracowała od września do listopada 2014 r., w związku z przejściem na zwolnienie lekarskie p.

uczy się w klasie V d. Naukę w SP nr 7 rozpoczął z dniem 1 września 2013 r. w klasie IV. Uczeń posiada opinię nr 194/2014/2015 w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 3 w Szczecinie w dniu 19 listopada 2014 r. oraz orzeczenie o niepełnosprawności nr PZOON.8321.2.61778.2014 wydane dnia 7 stycznia 2015 r. przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie. W ubiegłym roku dziecko współpracowało z pedagogiem szkolnym - p. Większość spraw dotyczących pani pedagog prowadziła samodzielnie, w razie potrzeby kontaktując się z p. wicedyrektor Katarzyną Molędą, pełniącą nadzór pedagogiczny nad klasami IV-VI. Zdaniem kadry pedagogicznej jest uczniem trudnym, prowokującym innych uczniów do niewłaściwych zachowań. Z dziennika pedagoga

z roku szkolnego 2013/2014 wynika, że z dzieckiem i jego matką nawiązano 35 kontaktów. W niektórych rozmowach uczestniczył wychowawca. Zapisy wskazują na to, że uczeń korzystał z zajęć psychoedukacyjnych oraz terapeutycznych (terapia bajką), a ponadto pedagog rozmawiał z nim w związku ze stanem zdrowia, bójkami oraz trudnościami w kontaktach rówieśniczych i relacjach rodzinnych. W styczniu 2014 r. pedagog zanotował, że obniżyła się frekwencja chłopca, który przestał korzystać również z zajęć psychoedukacyjnych. Notatki w dzienniku pedagoga z roku szkolnego 2014/2015 wskazują na to, że już 5 września 2014 r. miał miejsce konflikt rówieśniczy między [redacted] a innymi uczniami klasy. Łącznie dziennik zawiera 23 wpisy dotyczące różnych niewłaściwych jego zachowań. Ostatni z 24 marca 2015 r. dotyczy bójki, która miała miejsce w dniu 6 marca 2015 r. Wówczas [redacted] zgłosił fakt pobicia go (uderzenie w nos) podczas konfliktu rówieśniczego. Uczeń jednak nie oczekiwał, w związku z tym, żadnej interwencji. Nie zgodził się też na rozmowę na ten temat. Dowodem jest notatka służbowa sporządzona przez p. [redacted] (pedagoga).

Ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika, aby [redacted] został pobity pod koniec czwartej klasy, na co wskazywała w piśmie jego matka. Zdaniem dyrektora opisywane przez p. [redacted] zdarzenie miało miejsce w bieżącym roku szkolnym w dniu 5 września 2015 r.

Pani [redacted] zgłosiła chęć przeniesienia dziecka do innej klasy w dniu 17 czerwca 2014 r. Ponieważ zarówno w poprzednim roku szkolnym, jak i na początku obecnego współpraca między szkołą a panią [redacted] i jej synem układała się w miarę pozytywnie, a także kończył się rok szkolny, przeniesienie ucznia do innego oddziału dyrektor uznał za bezzasadne. Ostatecznie pani Teresa Kalina decyzję o przeniesieniu ucznia do klasy równoległej podjęła w dniu 9 grudnia 2014 r. po zdarzeniu polegającym na opluciu przez [redacted] innego ucznia szkoły. Chłopcy strzelali sobie ze „skobelków” i prawdopodobnie uczeń ten został uderzony w okolicę oka. W notatce, o sporządzenie której został poproszony przez pedagoga, uczeń napisał, że „strzeliła mu żyłka w oku” (w związku z czym, jego zdaniem, był hospitalizowany) i dlatego – w odwecie - uderzył kolegę w twarz i opluł go. Matka nie dostarczyła do szkoły żadnego dokumentu potwierdzającego pobyt dziecka w szpitalu, a w dniu po zdarzeniu chłopiec był obecny w szkole. Pani dyrektor uznała, że relacje między [redacted] innymi uczniami klasy, do której uczęszczał, są zbyt napięte, dlatego postanowiła go przenieść do innej klasy. W pokoju nauczycielskim wywieszono informację o podjęciu tej decyzji oraz o wskazaniach wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej i schorzeniach dziecka.

Podczas kontroli p. dyrektor przedstawiła notatkę z dnia 5 marca 2015 r. ze spotkania zespołu wychowawczego, w którym udział brali p. [redacted] pedagog, [redacted] i nauczyciele go uczący. Na spotkaniu podjęto szereg wspólnych ustaleń, na które matka wyraziła zgodę. Natomiast [redacted] na jego zakończenie oświadczył, że nie będzie wykonywał czynności jemu przypisanych, tj. nie założy zeszytu korespondencji oraz nie będzie uczęszczał na zajęcia w poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Odnosnie wpisów na Facebooku ustalono, że w dokumentacji szkoły znajduje się notatka ze spotkania zorganizowanego w tej sprawie w dniu 10.06.2014 r. Udział w nim wzięły p. [redacted] synem, p. wicedyrektor oraz pedagog szkolny. P. Molęda przeprowadziła rozmowę z dzieckiem w obecności matki. Z wydruków ze strony przesłanych przez matkę na służbowego e-maila p. pedagog wynika, że na Facebooku nie zamieszczono żadnych wpisów dotyczących [redacted]. Podczas spotkania zwrócono mamie uwagę, że dzieci nie mogą takich kont zakładać same. Poinformowano ją również o tym, że szkoła prowadzi cykl zajęć dotyczących cyberprzemocy zarówno dla

3
Kowalska

uczniów jak i rodziców. Informacje związane z zagrożeniami w Internecie zamieszczone są także na stronie szkoły.

Problem z podawaniem leku przez pielęgniarkę szkolną pojawił się we wrześniu 2014 r., kiedy została zatrudniona nowa pielęgniarka, która przeanalizowała dokumentację dotyczącą stanu zdrowia dziecka i stwierdziła, że nie ma w niej wpisu potwierdzającego występowanie u niego . Brakowało również dokumentacji medycznej potwierdzającej konieczność podawania mu dostarczonego przez matkę leku oraz wskazań lekarskich uprawniających personel medyczny szkoły świadczenia tego typu usług medycznych. W związku z tym pedagog szkolny (przygotował stosowne pismo skierowane do matki . Kartka informująca o pobieraniu przez leku była wywieszona w gabinecie pielęgniarki na drzwiach szafy w miejscu, gdzie znajdował się przygotowany dla chłopca specyfik, ponieważ poprzednio zatrudniona pielęgniarka uwzględniła żądania matki odnośnie stosowania leku. Wszystkie zakupy związane z funkcjonowaniem gabinetu pielęgniarki organizuje szkoła, więc pielęgniarka nie wykonuje żadnych czynności w tym zakresie. Gabinet opuszcza wtedy, gdy musi wykonywać swoje zadania w innych pomieszczeniach szkolnych. Pani złożyła oświadczenie w dniu 14 września 2009 r. o wyrażeniu zgody na udzielenie pomocy w formie wezwania pogotowia ratunkowego.

Matka dziecka dostarczyła zaświadczenie lekarskie o zwolnieniu z zajęć w-f w miesiącu marcu 2015 r. Na druku brakowało jednak daty jego wystawienia, a ponadto lekarz zaświadczył wstecznie, że dziecko jest zwolnione z w-f począwszy od 1 września 2014 r. do końca roku szkolnego. Ponieważ dziecko uczęszczało na zajęcia w okresie objętym zwolnieniem i otrzymało ocenę śródroczną w pierwszym półroczu, sekretarka - w celu wyjaśnienia sprawy - zadzwoniła do lekarza rodzinnego z prośbą o podanie daty wydania ww. zaświadczenia.

W szkole obowiązuje zasada, zgodnie z którą dziecko, gdy zrobi coś złego, musi z tego zdarzenia sporządzić notatkę. 23 lutego 2015 r. opisał zdarzenia, z których wynikało, że matka znęca się nad nim fizycznie. W związku z tym szkoła przekazała sprawę policji. Na komisariacie matka została poinformowana, że nie ma podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie karnej o znęcanie, gdyż notatka dziecka nie jest wystarczająca do postawienia zarzutów. Natomiast dyrektor dowiedział się, że, w związku z trudną sytuacją rodzinną dziecka, 7 kwietnia 2015 r. policja złożyła wniosek do sądu rodzinnego o wgląd w sytuację rodziny.

Nauczyciel języka polskiego później niż inni nauczyciele podpisał fakt zapoznania się z opinią , ponieważ został zatrudniony w styczniu 2015 r. na zastępstwo za nauczycielkę. Musiał mieć więc czas na zapoznanie się z uczniami uczącymi się w przejętych przez niego klasach.

Matka nie może zobaczyć w dzienniku elektronicznym bieżących ocen z poprzedniego półrocza, ponieważ dziecko zostało przeniesione do klasy równoległej, a nie istnieją możliwości systemowe, aby dziennik wykazywał oceny otrzymane w poprzedniej klasie, do której uczeń uczęszczał. Z tego powodu oceny na zebranie dla rodziców wypisano ręcznie.

Opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej dostarczyła pedagogowi w grudniu 2014 r. Szkoła zapewniła zajęcia korekcyjno-kompensacyjne. Ze względu na to, że grupy szkolne były już zamknięte, zaproponowano uczniowi uczestnictwo w zajęciach organizowanych w poradni psychologiczno - pedagogicznej. Chłopiec poszedł raz na te zajęcia z mamą, lecz po pięciu minutach wyszedł z tego powodu, że uczęszczało na nie inne dziecko z tej szkoły.

Wojciech
Stu
Kuczyński

w szkole uczęszczał na zajęcia socjoterapeutyczne (arteterapię). Od 30 października 2014 r. w rejonowej poradni psychologiczno-pedagogicznej zorganizowano zajęcia terapeutyczne, z których chłopiec nie chciał korzystać.

Konsultacje nauczycieli dla rodziców i uczniów odbywają się raz w tygodniu. Ich rozkład godzinowy jest opublikowany na stronie internetowej. Informacje o sprawdzianach są wpisywane przez nauczycieli do dziennika elektronicznego, a rodzice mają do nich bezpośredni wgląd. Zdarza się, że sprawdziany są przenoszone z różnych powodów na inny dzień.

Uwagę dotyczącą niewłaściwego zachowania , nauczycielka (pani , wpisała w dzienniku elektronicznym w dniu 24.03.2015 r., natomiast zdarzenie miało miejsce 12.03.2015 r. Pani odpowiadając matce na pytanie, dlaczego zamieszcza uwagi w dniach, w których uczeń przebywa na zwolnieniu, wyjaśniła, że opisane zachowania miały miejsce wcześniej, kiedy uczeń był w szkole na zajęciach. Wicedyrektor – p. Katarzyna Molęda pouczyła nauczycielkę o konieczności wpisywania uwag w dniu zdarzenia ze względów pedagogicznych.

W związku z opisywaną przez p. sytuacją, jaka miała miejsce na lekcji wychowania fizycznego, pani dyrektor wyjaśniła, że p. nie prosiła o żadne nagrania z monitoringu wizyjnego szkoły, które przedstawiałyby pokazanie przez „gestu Kozakiewicza” za plecami nauczyciela. Po dwóch tygodniach od zdarzenia system monitorujący automatycznie kasuje dokonane zapisy, w związku z tym nie można obecnie tej sytuacji odtworzyć, jednak z relacji pani dyrektor wynika, że wykonanie ww. gestu przez chłopca zostało zarejestrowane przez szkolne kamery.

Pani Teresa Kalina przedstawiła przykładowe dokumenty dotyczące dostosowywania wymagań edukacyjnych do potrzeb psychofizycznych uczniów:

1. Język polski – wymagania edukacyjne dla
2. Język angielski – wymagania edukacyjne dla
3. Matematyka – dostosowanie wymagań edukacyjnych do potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów.
4. Symptomy zaburzeń i formy, metody i sposoby dostosowania wymagań u uczniów z dysleksją w zakresie historii.
5. Obniżone wymagania dla uczniów z orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej.
6. Ocenianie dzieci z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi, w tym ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się.
7. Ogólne zasady postępowania z dysleksją rozwojową.

Z zestawienia frekwencji na zajęciach lekcyjnych wynika, że opuścił on począwszy od lutego 2015 r. - 97, a w okresie wrzesień 2014 r. – styczeń 2015 r. - 11 godzin lekcyjnych. Zdaniem obecnych podczas kontroli osób relacje między synem a matką nie są właściwe, ponieważ w ich obecności źle się do niej odnosił.

Wnioski:

1. Szkoła zaproponowała uczniowi różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, jednak obecnie nie korzysta z żadnej z nich.
2. Sytuacje opisywane przez matkę w piśmie miały miejsce, lecz szkoła każdorazowo podejmowała odpowiednie działania mające na celu poprawę sytuacji. Natomiast osiągnięcie pozytywnych efektów tych działań utrudnia postawa chłopca.

5
Katarzyna Molęda

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

Stalio

.....
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata

.....
Małgorzata Kościńska

(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR

Malgorzata

.....
Małgorzata Lech

Protokół sporządzono dnia 15 kwietnia 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.

17.04.15

DYREKTOR SZKOŁY

Stalio

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Grosecin

....., dnia *17.04*

..... 2015 r.