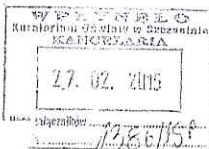


KOPIA



**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533. 23 2015.MG.HB**  
dotyczącej działań szkoły wobec ucznia klasy

**Informacje o kontrolowanej jednostce:**

Nazwa i adres jednostki: Szkoła Podstawowa nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi  
w Goleniowie, ul. Szczecińska 36  
Telefon: 0914183560 E-mail: sp4goleniow@wp.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Lucja Kuźmińska

**Informacje o kontroli:**

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Guzcz	2015.01.29	KO.I.5533.23.2015.MG.HB
2.	Hanna Boguta	2015.01.29	KO.I.5533.23.2015.MG.HB

Termin rozpoczęcia kontroli: 3 lutego 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 3 lutego 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.23.2015.MG.HB  
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 28

- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r.  
w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

**Podczas kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowy z Panią Lucją Kuźmińską - dyrektorem szkoły, Panią Beatą Majdak - z-cą dyrektora, Panią Barbarą Stańczuk - psychologiem szkolnym; Panią Elżbietą Szadkowską - pedagogiem szkolnym; Panią Elżbietą Wełnicką - pedagogiem szkolnym; Panią Martą Rucińską - wychowawcą klasy nauczycielem języka polskiego.
- Przeanalizowano następującą dokumentację:
  - dziennik lekcyjny klasy
  - notatki służbowe pedagogów i psychologa szkolnego;
  - dzienniki pedagogów i psychologa szkolnego;
  - dzienniki zajęć wyrównawczych z języka polskiego i z matematyki dla uczniów klas IV - VI;

**Ustalenie stanu faktycznego:**

**I. SYTUACJA EDUKACYJNO-WYCHOWAWCZA**

uczeń uczęszczał do Szkoły Podstawowej nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Goleniowie od września 2010 r., gdy został przyjęty do klasy I integracyjnej składającej się z 13 uczniów sześciolletnich na wniosek rodziców. Zdaniem dyrektora, a także pedagoga szkolnego Pani Wełnickiej nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej sugerował rodzicom powtórzenie przez ich dziecko klasy III, jednak w wyniku pomocy udzielanej przez rodziców (korepetycje) nie było podstaw do niepromowania chłopca do klasy IV. Drugi etap edukacyjny uczeń rozpoczął wraz z trzema uczniami ze swojego rocznika w nowym zespole klasowym (w wyniku rozwiązania poprzedniej klasy). Pani Marta Rucińska - wychowawca klasy V : oświadczyła, że z pozyskanych informacji od nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej uczeń uczy się z trudnością, jest uczniem wycofanym, słabym dydaktycznie i wymagał wsparcia.

Od 2 października 2013 r. do końca roku szkolnego uczeń był objęty nauczaniem indywidualnym (propozycja dyrektora) w celu wyrównania braków edukacyjnych. Podczas realizacji nauczania indywidualnego z uczeń w II półroczu klasy IV z języka polskiego Pani Rucińska dostosowywała wymagania edukacyjne do potrzeb i możliwości ucznia - wybierała najważniejsze treści z podstawy programowej i ćwiczenia, zagadnienia przedstawiała w sposób graficzny, stosowała ćwiczenia multimedialne. Ponadto nauczyciel podkreślił, że tempo pracy ucznia było bardzo wolne dlatego indywidualne nauczanie było dla niego korzystne, chociaż jego zdaniem społecznie uczeń stracił. Pani Rucińska stwierdziła, że lekcje rozpoczynała i kończyła punktualnie. Zaprzeczyła twierdzeniu ojca ucznia o zadawaniu jego synowi jednocześnie 10 zadań domowych.

W roku szkolnym 2014/2015 uczeń uczęszczał na wszystkie zajęcia z klasą oraz na zajęcia socjoterapeutyczne. Według wychowawcy w klasie V uczeń miał problemy z organizacją czasu, zdarzały mu się spóźnienia i pojedyncze opuszczone lekcje, lecz współpraca z rodzicami układała się poprawnie (matka obecna na zebraniach); na lekcjach j. polskiego uczeń siedział w pierwszej ławce z bardzo dobrym uczniem; dostawał mniej zadań wymagających pisania, natomiast mógł wykonywać zadania dla chętnych. Jako wychowawca klasy Pani Rucińska nie miała żadnych problemów ani z uczeń ani z jego rodzicami (matka ucznia była chętna do współpracy, obecna na zebraniach).

Pani Wehnicka określiła dziecko jako wycofane na początku, rzadko odzywające się, natomiast od listopada 2014 r. zauważyła zmianę w jego zachowaniu i stwierdziła, że oczekiwania wobec syna są za wysokie. Wicedyrektor stwierdził, że oczekiwania w dziedzinie klasy Va dla ucznia i w rubryce śródroczne oceny klasyfikacyjnej zapisano: j. polski – dopuszczający, matematyka – dopuszczający; j. angielski – dopuszczający; przyroda – dopuszczający; historia – dopuszczający; plastyka – bardzo dobry; muzyka – dobry; wychowanie fizyczne – dobry; zajęcia komputerowe – dostateczny; zajęcia techniczne – dostateczny; religia – dobry, zachowanie – dobre. Obecnie został przeniesiony do Szkoły Podstawowej w Goleniowie.

## II. NIEBIESKA KARTA

Odnosząc się do problemu Niebieskiej Karty dyrektor oświadczył, że w dniu 3 września 2014 r. matka i uczeń klasy Va poinformowali wicedyrektora szkoły – Beatę Majdak, że w dniu 2 września 2014 r. była świadkiem pobicia i przez jego ojca. Dyrektor szkoły wraz z wicedyrektorem podjęli decyzję, że sprawę powinieni wyjaśnić pedagog szkolny – Pani Szadkowska. Ponadto chłopca obejrzała pielęgniarka szkolna i stwierdziła u niego siniaka na nodze. W związku z tym pedagog szkolny przeprowadził w dniu 3 września 2014 r. rozmowę z uczniem i wykonał telefon do jego matki informując ją o wyniku oględzin. Pani wiedziała o sinaku i przyjęła propozycję spotkania w dniu 5 września 2014 r. w celu wyjaśnienia zdarzenia. Po spotkaniu z matką uczeń pedagog szkolny poinformował dyrektora o założeniu Niebieskiej Karty (formularz A) oraz o tym, że odbywa się to za wiedzą matki dziecka, która została poinformowana o celu i konsekwencjach tego działania. Według dyrektora formularz został przekazany Zespołowi Interdyscyplinarnemu w dniu 9 września 2014 r. Ponadto dyrektor wyjaśnił, że w dokumentacji Niebieska Karta A zostało zapisane nie „zobowiązanie ojca do uczestniczenia w zajęciach Szkoły dla Rodziców”, a jedynie propozycje ewentualnych działań. Jednocześnie dyrektor zaprzeczył, że był przepytwany przez pedagoga i psychologa szkolnego na korytarzu szkolnym. Pani kuznińska

3

24

stwierdziła, że dziecko w tym czasie (3 – 16 września 2014 r.) było obserwowane na zajęciach socjoterapeutycznych prowadzonych przez Panią Wehnicką. Z opinii Pani Szadkowskiej wynika, że w dniu 3 września 2014 r. poproszona przez wicedyrektora szkoły o obejrzenie wspólnie z pielęgniarką szkolną stwierdziła u niego siniaka na podudziu (według ucznia przewrócił się). Dnia 5 września 2014 r. Pani Szadkowska i Stańczuk zorganizowały spotkanie z i jego matką. Przyznał, że w dniu 2 września 2014 r. był u kolegi bez wiedzy rodziców, a gdy denuncjowany ojciec go odnalazł, uderzył go rakieta tenisową. Matka potwierdziła, że ojciec chłopca łatwo się denuncjuje, zdarzają się sytuacje wymierzania klapsów i uderzeń kapciem syna i, że w rodzinie jest napięta atmosfera. Zdaniem psychologa w trakcie spotkania ustalono zasady zachowywania się i matkę poinformowano o procedurze Niebieskiej Karty i przykładowych konsekwencjach jej wdrożenia. Pani Szadkowska stwierdziła, że w dniu 8 września 2014 r. rozmawiała o opisanych wydarzeniach z przewodniczącą Zespołu Interdyscyplinarnego, w dniu 9 września 2014 r. wypełniła formularz A Niebieskiej Karty i przekazała dokument osobście do sekretariatu OPS w Goleniowie (nie parnęła daty). Z rozmowy z pedagogiem wynikało, że Pani nie otrzymała formularza B Niebieskiej Karty. Pani Szadkowska wzięła udział w posiedzeniu Zespołu Interdyscyplinarnego, podczas którego Pan przyznał się do swojego denuncjowania na syna ale nie do jego pobicia. Natomiast Pani Stańczuk wyjaśniła, że w posiedzeniu Zespołu Interdyscyplinarnego uczestniczyła Pani Szadkowska, co wynikało z godziny jej pracy. Pani Wehnicka oświadczyła, że nie uczestniczyła ani w procedurze zakładania Niebieskiej Karty ani w posiedzeniu Komisji Interdyscyplinarnej, gdyż w tym czasie przebywała na zwolnieniu lekarskim. Ponadto psycholog szkolny wyjaśnił, że w sprawie niepowodzeń szkolnych rozmawiał także z jego babcią. Pod koniec rozmowy babcia poruszyła sprawę Niebieskiej Karty używając stwierdzenia „to nie było potrzebne”. Z notatki sędzowej z dnia 5 września 2014 r. sporządzonej przez Panię Stańczuk i Szadkowską nie wynika, że tego dnia sporządzono formularz Niebieskiej Karty.

## III. POMOC PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNA

4

24

W związku z trudnościami w nauce uczeń uczęszczał na zajęcia wyrównawcze z języka polskiego i matematyki. Pani Rucińska przekazywała informacje o potrzebach ucznia nauczycielowi prowadzącemu zajęcia z j. polskiego.

Z analizy dokumentacji wynika, że

- uczeń był obecny na zajęciach socjoterapeutycznych w dniach: 08.09., 15.09., 22.09., 29.09., 20.10., 27.10., 28.10., 03.11., 05.11., 2.11., 17.11., 24.11., 01.12., 10.12.2014 r., 07.01., 08.01., 09.01.2015 r.;
- w dziennikach zajęć wyrównawczych z języka polskiego i matematyki dla klas IV - VI brak listy obecności uczniów (prowadzone są osobno);
- w dzienniku zajęć wyrównawczych z języka polskiego brak programu pracy grupy, ocen postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy z dzieckiem;
- w dzienniku zajęć psychologa brak tygodniowego planu zajęć, informacji o kontaktach z instytucjami i osobami, z którymi współdziała przy wykonywaniu zadań;
- w dniu kontroli nie okazano wizytatorom indywidualnej teczki prowadzonej dla objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną (socjoterapia);
- w dniu kontroli nie okazano dzienników zajęć wyrównawczych z języka polskiego, matematyki; socjoterapii prowadzonych w roku szkolnym 2014/2015.

Z danych pozyskanych od dyrektora wynika, że we wrześniu 2014 r. zajęcia socjoterapii odbyły się, natomiast z oświadczenia dyrektora i Pani Welnickiej wynika, że przebywała ona w tym czasie na zwolnieniu lekarskim.

#### IV. SPRAWA SMS-ÓW.

Odnosząc się do sprawy sms-ów Pani Rucińska oświadczyła, że gdy w klasie IV dzieci zgłosiły jej, że otrzymuje wulgarne sms-y polecił im pójść z tą sprawą do pedagoga szkolnego. Natomiast pedagog szkolny skierował dzieci do rodziców. Później sprawa nie była monitorowana przez pedagoga szkolnego.

#### IV. LEKCJA MUZYKI

Wychowawca wyjaśnił, że według informacji pozyskanych od nauczyciela muzyki dzieci na tej lekcji losowały zwrotkę hymnu do zaśpiewania, nie wykonał zadania, jednak nauczyciel wziął pod uwagę jego sytuację i postawił mu ocenę dostateczną. Tym samym nie potwierdziły się zarzuty dotyczące szykanowania

chłopca przez nauczyciela muzyki. Według wychowawcy to zdenerwował się tą oceną, a z którym się zaprzyjaźnił chciał go pocieszyć. Ponadto po lekcji : zaatakował

#### SPOSTRZEŻENIA:

- w dokumentach znajdują się odpowiedzi dyrektora na pisma Pana z 10.11.2014 r. (pismo dyrektora z 24.11.2014r.), na pismo z 7.10. 2014r. – (pismo dyrektora z 18.10.2014 r.); na pismo z 28.01.2014 r. - brak odpowiedzi;
- w związku z prośbą ojca Bartka z dnia 26 października 2014 r. o odseparowanie wychowawca zdecydował o rozsadzeniu chłopców jednak jak oświadczył na przerwach śródlekcyjnych nie był w stanie ich rozdzielać.

#### Wnioski:

1.W dokumentach szkoły, notatkach służbowych oraz oświadczeniach pracowników znajdują się liczne nieścisłości (odnośnie dat) i niedopowiedzenia:

- formularz Niebieska Karta A został wypełniony w dniu 9 września 2014 r. według pedagoga szkolnego; który nie pamięta daty złożenia ww. wniosku w OPS;
  - na kopii wniosku skierowanego do Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 7.10.2014 r. sporządzonego przez Zespół Interdyscyplinarny ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie zapisano „w dniu 8.09.2014 r. do OPS w Goleniowie wpłynął formularz „Niebieska Karta A” założony przez przedstawiciela Szkoły Podstawowej nr 4 w Goleniowie”;
  - z notatki służbowej z dnia 5 września 2014 r. sporządzonej przez Panię Stańczuk i Szadkowską nie wynika, że tego dnia sporządzono formularz Niebieskiej Karty w dokumencie Niebieska Karta A poniżej podpisów przedstawicieli podmiotu wypełniającego widnieje data 16.09.2014 r. jako data wpływu formularza Niebieska Karta A do przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego;
2. Sposób prowadzenia dokumentacji dotyczącej udzielanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej wskazuje na organizowanie przez szkołę różnych form ww. pomocy natomiast nie pozwala na ocenę, czy formy pomocy udzielanej uczniowi odpowiadały na jego indywidualne potrzeby oraz na ocenę ich efektywności.

3. Wyrównawczych z matematyki, języka polskiego z klasą oraz socjoterapii, realizowanych w ramach projektu PKOL Nowoczesna@edukacja.

4. W dokumentacji „Procedury postępowania nauczycieli i innych pracowników szkoły w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży oraz w trudnych sytuacjach wychowawczych” brak odniesienia do sytuacji stwierdzenia przemocy domowej wobec ucznia.

Zalecenia:

Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zaleca się:

1. Wzmóc nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie oceny efektywności działań podejmowanych wobec ucznia objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną w myśl art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

2. Wzmóc nadzór pedagogiczny nad pracą pedagoga szkolnego w zakresie stosowania przepisów związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie w myśl art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w powiązaniu z art. 9d ust. 2, 4 (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)

ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr. 180, poz. 1493 z późn. zm.).

3. Prowadzić dzienniki zajęć specjalistycznych innych niż zajęcia wpiswane do odpowiednio do dziennika lekcyjnego w myśl § 13 ust 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014, poz. 1170).

Termin wykonania zaleceń : od dnia otrzymania protokołu.

Proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych uwag, wniosków i zaleceń.

Protokół podpisał:

(dyrektor szkoły/przedszkola)

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 6 lutego 2015 r. (zmiana w dniu: 23 lutego 2015 r.) w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Posiadam odbiór protokołu kontroli..... dnia 02.02.2015 r. (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... dnia 02.02.2015 r. 2015 r.