

PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.89.2015

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Stargardzie Szczecińskim**

Adres szkoły: **Os. Zachód A5, 73-100 Stargard Szczeciński**

Tel. 915734145

E-mail: zsostargard@op.pl

Imię i nazwisko dyrektora: **p.o. Anna Kurcab-Kościańska**

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 7 Szczecin

Telefon: 91 4427500

E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	24.03.2015 r.	KO.I.5533.89.2015
2.	Małgorzata Lachtara	24.03.2015 r.	KO.I.5533.89.2015

Termin rozpoczęcia kontroli: 25.03.2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 25.03.2015 r.

Termin powiadomienia o kontroli: 24.03.2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 89

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 52

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem matki ucznia v celu sprawdzenia organizacji nauczania dla ucznia posiadającego orzeczenie o niepełnosprawnościach sprzężonych.

1
Włodek
Mosca

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią p.o. dyrektora Anną Kurcab-Kościańską, Alicją Jurkiewicz – wicedyrektorem, Małgorzatą Lewandowską – szkolnym pedagogiem, wychowawcą klasy Va oraz pedagogiem specjalnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - statut szkoły,
 - dzienniki lekcyjne kl.
 - orzeczenia wydane przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne dla ucznia

 - dokumentację potwierdzającą działania pedagoga szkolnego i specjalnego,
 - uchwałę Rady Pedagogicznej w sprawie przeniesienia ucznia do równoległego oddziału,
 - dokumentację dotyczącą organizacji nauczania indywidualnego dla ucznia,
 - korespondencję prowadzoną między szkołą i matką ucznia

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Matka ucznia złożyła do Kuratorium Oświaty w Szczecinie skargę dotyczącą niewłaściwej organizacji nauczania jej syna w Szkole Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Stargardzie Szczecińskim. W piśmie przedstawiła zarzuty odnośnie braku pomocy dla jej dziecka ze strony dyrekcji, pedagoga i nauczycieli w zakresie realizacji programów nauczania, zaleceń wynikających z orzeczeń wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, zapewnienia pomocy dydaktycznych niezbędnych w przypadku dziecka niedowidzącego i organizacji nauczania indywidualnego. Działania szkoły w celu umożliwienia uczniowi realizacji obowiązku szkolnego (dojazd do szkoły, materiały dla ucznia niedowidzącego, przeniesienie do klasy równorzędnej), zdaniem matki, są niedostateczne bądź niewłaściwe.

Podczas kontroli stwierdzono, że chłopiec jest uczniem szkoły począwszy od drugiej klasy. Objęto go pomocą psychologiczno-pedagogiczną z uwagi na zkoła dysponuje orzeczeniami wydanymi przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne:

1. orzeczenie wydane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Stargardzie Szczecińskim. Tym orzeczeniem postanowiono Ważne
2. orzeczenie o wydane przez CPP w Szczecinie z uwagi na wydane na czas nauki w szkole podstawowej.
3. orzeczenie z CPP w Szczecinie na czas do końca roku szkolnego 2014/2015.

Dla opracowano indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (IPET), z którego wynika, że – zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie

kształcenia specjalnego – zaproponowano mu zajęcia rewalidacyjne. W roku szkolnym 2013/2014 przyznano 3 h zajęć indywidualnych z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego i 2 h zajęć zespołowych – terapię plastyką oraz muzykoterapię. Taka sama organizacja zajęć rewalidacyjnych obowiązuje w roku szkolnym 2014/2015. IPET-y nie były podpisywane przez matkę, ponieważ jej wizyty w szkole należały do rzadkości, a kontakt telefoniczny nie był możliwy (nie odbiera telefonów). Po wielu próbach skontaktowania się z panią [redacted] wysłano do niej pismo dotyczące szeregu spraw, w tym objęcia syna zajęciami rewalidacyjnymi. Z przedstawionego IPET-u wynika, że uczniowi nie obniżano wymagań. Pozytywnie oceniono sytuację rodzinną. Zdaniem nauczycieli warunki materialne są dobre, a matka zaspokaja potrzeby dziecka.

Pani Agnieszka Bobkowska – pedagog specjalny – poinformowała, że, w jej ocenie, szkoła stwarza uczniowi właściwe warunki do nauki. Chłopiec dysponuje podręcznikami z języka polskiego, przyrody i historii z powiększoną czcionką. Może również korzystać z powiększalnika znajdującego się w klasie. W razie potrzeby nauczyciele wykonują kserokopie materiałów, w tym sprawdzianów, w powiększeniu. W tym roku szkolnym w klasie zamontowano tablicę interaktywną stanowiącą dużą pomoc w nauce m.in. dla

Pedagog zasugerowała jego mamie, aby nawiązała współpracę z Polskim Związkiem Niewidomych, dzięki której dziecko mogło otrzymać dofinansowanie do zakupu stosownego sprzętu, ułatwiającego funkcjonowanie osobom słabo widzącym. Matka jednak tej współpracy nie nawiązała.

W zeszłym roku szkoła zorganizowała uczniowi dożywianie w postaci obiadów. Ponadto objęto go specjalistycznym dowozem przeznaczonym dla uczniów niepełnosprawnych.

Z uwagi na liczne nieobecności w szkole [redacted] rzadko korzystał z powyższych świadczeń, a matka nie informowała przewoźnika o planowanych nieobecnościach w szkole, w związku z czym kierowca często wykonywał zbędne kursy do miejsca zamieszkania dziecka. [redacted] nie uczęszczał też na zajęcia z gimnastyki korekcyjnej, mimo że miał takie wskazania. Poza tym matka nie wyrażała zgody na jego udział w wyjazdach klasowych. Nie przystała też na propozycję wysłania [redacted] na bezpłatny obóz. Zdaniem nauczycieli uczeń jest bardzo mocno społecznie wycofany i wyalienowany z zespołu klasowego, nie chce niczego mówić o sobie. Badania socjometryczne prowadzone przez wychowawcę wykazały, że dziecko jest outsiderem. Integracja z klasą jest bardzo utrudniona, ponieważ matka nie pozwala na uczestnictwo dziecka w jakichkolwiek imprezach klasowych czy szkolnych. Niemniej wychowawca na godzinach wychowawczych zarówno w klasie [redacted] jak i [redacted] wprowadzał zagadnienia związane z integracją zespołu klasowego. [redacted] był obecny jedynie na kilku z nich. Z zapisów tematyki godzin wychowawczych w poprzednim i bieżącym roku wynika, że omawiano na nich następujące zagadnienia:

1. Nasza klasa jest zgrana.
2. Nasze mocne strony.
3. Staramy się być dobrym zespołem.
4. Zabawy integrujące.
5. Gry i zabawy integracyjne.
6. Jak być sprawnym zespołem?
7. Moja koleżanka, kolega.
8. Jak się czuję w swojej klasie.
9. Jak być dobrym zespołem?
10. Jak rozwiązywać konflikty?
11. Aby Twój świat był moim, a mój Twoim.
12. Co robić, aby być zgranym zespołem?

13. Tolerancja, co to takiego.
14. Jakim jesteśmy zespołem?

W ramach wzmacniania poczucia własnej wartości u dziecka nauczyciele - po zdiagnozowaniu uzdolnień plastycznych u ucznia - skierowali go na zajęcia plastyczne. Jego prace były często eksponowane w klasie. Ponadto nauczyciele często pozwalali uczniowi rysować w miejsce wykonywania innych czynności. Z kolei matka nie korzystała z konsultacji i nie uczęszczała na zebrania z rodzicami.

W związku z licznymi nieobecnościami dziecka szkoła udostępniała matce zakres materiału do przerobienia w domu włącznie z wytycznymi dotyczącymi tego, co powinna zrobić. Informacje o uczniu były przekazywane nauczycielom prowadzącym rewalidację.

Wychowawca wyjaśnił, że nikt w szkole nie zaobserwował faktu stłuczenia okularów na zajęciach w-f. Jeżeli chodzi o lupę, to w szkole matka powiedziała, że została ona zbita, lecz w poprzedniej placówce, do której uczęszczał syn.

Analiza frekwencji ucznia w bieżącym roku szkolnym wykazała, że an był nieobecny na zajęciach w okresie c
następnie

2 r. Nieobecności syna mama usprawiedliwiła sama lub przedstawiała zaświadczenia lekarskie. Niską frekwencję ucznia odnotowano również w poprzedniej klasie. Zdaniem wychowawcy trudno jest ustalić jej przyczyny, ponieważ matka na wszelkie pytania reaguje agresywnie i przyjmuje postawę roszczeniową.

Pedagog szkolny przedstawił korespondencję z matką w związku z brakiem realizacji obowiązku szkolnego. Pierwsze pismo w tej sprawie wysłano (nieodebrane), a kolejne r. W dniu r. przekazano informację o zagrożeniu ocenami niedostatecznymi.

Z uwagi na to, że matka dostarczyła zaświadczenie lekarskie zawierające , szkoła w celu stwierdzenia autentyczności dokumentu skomunikowała się telefonicznie. Lekarz powiedział, że takie wskazanie wydał. Poinformował również, że wzrok ucznia się pogorszył.

W otrzymał 3 oceny niedostateczne z j. polskiego, angielskiego i przyrody. Z pozostałych przedmiotów uzyskał oceny pozytywne. Z zajęć w-f uczeń został zwolniony.

Szkoła wcześniej proponowała matce wystąpienie do poradni psychologiczno-pedagogicznej o nauczanie indywidualne dla chłopca, jednak pani początkowo nie chciała się na to zgodzić. Dopiero w lutym br. wystąpiła do szkoły o wydanie opinii, nie podając, do jakiego celu jest ona potrzebna. Opinię sporządzono w ciągu kilku dni i telefonicznie powiadomiono matkę, że jest gotowa i można ją odebrać.

szkoła zorganizowała zajęcia edukacyjne Do dnia kontroli uczeń uczęszczał na nie dość regularnie począwszy od Tygodniowy wymiar godzin zajęć indywidualnego nauczania z uczniem wynosi 10 godzin. Dodatkowo przyznano mu 4 godziny zajęć rewalidacyjnych z tyflopedagogiem. Ponadto z ww. orzeczenia wynika, że uczeń

Przeniesienie ucznia do innej równoległej klasy to efekt zalecenia wydanego przez organ nadzoru pedagogicznego dotyczącego dostosowania liczby dzieci niepełnosprawnych w oddziale do przepisów prawa. Z uwagi na fakt, że ucznia planowano objąć nauczaniem indywidualnym, a w równoległej klasie opiekę nad dziećmi niepełnosprawnymi sprawuje tyflopedagog zapewniający właściwą opiekę

nad dzieckiem słabo widzącym, zdecydowano przenieść do tej klasy właśnie
W tej sprawie w dniu _____ roku podjęta została uchwała Rady Pedagogicznej
Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Stargardzie Szczecińskim.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wizyty kuratora sądowego w domu pani
dyrektor szkoły poinformował, że sytuacja ta miała miejsce 3 lata temu. Szkoła
rzeczywiście wstąpiła do sądu o wgląd w sytuację rodziny, lecz nie z uwagi na
spóźnienie _____ na na zajęcia, a w związku z wysoką absencją i brakiem kontaktu
rodziców ze szkołą.

Ponadto w dniu kontroli w szkole brakowało wymagań edukacyjnych z poszczególnych
przedmiotów dla _____

Uwagi:

1. Podczas kontroli nie udostępniono wymagań edukacyjnych dla ucznia
L
2. Nie przeprowadzono indywidualnej diagnozy dziecka i nie rozpoznano jego
indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości
psychofizycznych, a także, w związku z tym, nie udzielono mu pomocy
psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych
potrzeb.
3. Przeniesienie do klasy równoległej nie było skonsultowane z matką ucznia.
4. Udzielanie informacji o stanie zdrowia pacjenta przez zakłady opieki zdrowotnej
innym osobom wymaga zgody (w przypadku osób nieletnich) jego ustawowego
przedstawiciela, w związku z czym zabieganie przez szkołę o uzyskanie takich
danych narusza prawa pacjenta.
5. W przypadku domniemania popełnienia przestępstwa polegającego na
dopuszczeniu do obrotu prawnego sfałszowanych dokumentów należy – zgodnie
z kompetencjami - złożyć stosowne zawiadomienie do prokuratury.

Zalecenia:

1. Prowadzić badania i działania diagnostyczne w stosunku do ucznia
_____ w tym diagnozować jego indywidualne potrzeby rozwojowe
i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne - zgodnie z § 23 ust. 1
rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie
zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej
w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532).
2. Udzielać ww. uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach
odpowiednich do rozpoznanych potrzeb - zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia
jw.
3. Dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych
i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia
_____ posiadającego orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania zgodnie z § 6
ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia
2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania
uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów
w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami).

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń.

Protokół podpisali:

p.o. DYREKTOR SZKOŁY
Akosz
mgr Anna Kurcab-Kościńska
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
Malgorzata
Małgorzata Lachlora
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 2 kwietnia 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. *8.04.15*
p.o. DYREKTOR SZKOŁY
Akosz
mgr Anna Kurcab-Kościńska
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Stawomir Szarec dnia *8.04.15* 2015 r.