

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.180.2015.IM-AK



Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2
im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie, ul. Szarych Szeregów 14, 72-100 Goleniów
Telefon: 91 4182137 e-mail: sp2_goleniow@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Krystyna Bielecka-Zagórna

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Iwona Matyjanowska	29 czerwca 2015 r.	KO.I.5533.180.2015.IM
2.	Agnieszka Kulikowska	29 czerwca 2015 r.	KO.I.5533.180.2015.AK

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 1 lipca 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 1 lipca 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.180.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 15
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 29 czerwca 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola w sprawie funkcjonowania - ucznia, który otrzymał promocję do klasy w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie.

xyj 7/15

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: panią Krystyną Bielecką-Zagórną - dyrektorem Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Goleniowie, panią Danutą Gielnik – wicedyrektorem szkoły, a jednocześnie nauczycielką matematyki, panią Elżbietą Sieczko – nauczycielką przyrody, panią Magdaleną Cieślą oraz z panią Małgorzatą Słupińską pedagogiem szkolnym.

Analizowano:

1. Statut Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie.
2. Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie obowiązujący w roku szkolnym 2014/2015.
3. Arkusz organizacji Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie obowiązujący w roku szkolnym 2014/2015.
4. Rejestr godzin wynikających z realizacji zapisów zawartych w art. 42 ust. 2, pkt. 2, lit. a) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).
5. Szkolny System Oceniania.
6. Szkolny System Wspierania Uzdolnień.
7. Procedurę udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 w Goleniowie.
8. Dziennik zajęć uczniów klasy w roku szkolnym 2014/2015.
9. Dzienniki zajęć wyrównawczych.
10. Inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego:

Podczas kontroli doraźnej w dniu 1 lipca 2015 r. pani Krystyna Bielecka-Zagórna - dyrektor szkoły zapoznała się z pismem pani _____ dnia _____, które dotyczy funkcjonowania w szkole _____ - ucznia klasy _____ w roku szkolnym 2014/2015. Pani dyrektor stwierdziła, że sprawa dotycząca tego ucznia jest jej znana. Do Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Goleniowie został on przyjęty od dnia 1 września 2011 r. do klasy _____ (wcześniej uczęszczał do Szkoły Podstawowej _____). W dniu 16 czerwca 2015 r. został promowany do klasy _____.

Dyrektor szkoły poinformowała, że począwszy od 17 grudnia 2013 r. pani _____ kontaktowała się z nią bardzo często. Podczas bezpośrednich spotkań prowadzonych w gabinecie dyrektora omawiana była sytuacja edukacyjna _____ . Z powyższych spotkań dyrektor sporządzała notatki służbowe, które matka uzupełniała i podpisywała. Od lutego 2015 r. pani _____ kieruje do dyrektora szkoły liczne pisma – niekiedy po trzy, cztery dziennie. W pismach tych wyraża swoje opinie oraz refleksje najczęściej na temat metod i formy pracy nauczycieli matematyki, przyrody, języka angielskiego. Ponadto formułuje zarzuty, które zdaniem dyrektora szkoły nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości.

Odnośnie kwestii: „Dyrektor placówki nie panuje nad prowadzeniem jej. Szkoła nie spełnia swojej roli – nie wyrównuje szans, nie odkrywa talentów (...) nie traktuje

ucznia z szacunkiem i powagą (...). Nie ma wsparcia dla uczniów, którzy np. chorują. Brak jest podstawowej formy sprawdzenia wiedzy uczniów, czyli sprawdzianów poprzedzonych powtórzeniem (...) Dziecko nie wie, czego ma się nauczyć. Są tylko kartkówki (często) i prace klasowe oraz testy” dyrektor oświadczyła, iż zarzuty te są bezpodstawne. Okazała dokumenty świadczące o realizowaniu zadań statutowych szkoły. Przedstawiła „Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Goleniowie na rok szkolny 2014/15”, który określa zakres jej działań, z uwzględnieniem problematyki obserwacji prowadzonych przez nauczycieli zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych. Podała przykłady działań w szkole (udokumentowane przez nauczycieli w dziennikach zajęć), które prowadzone są w oparciu o „Szkolny System Wspierania Uzdolnień” (wprowadzony na podstawie uchwały rady pedagogicznej z dnia 30 sierpnia 2010 r., znowelizowany 5 września 2012 r.) oraz „Procedury organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej”. W myśl art. 42 ust. 2, pkt. 2, lit. a) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.) w szkole realizowane są różnorodne zajęcia dla uczniów zdolnych, rozwijające ich zainteresowania oraz zajęcia dla uczniów z trudnościami, wyrównujące ich szanse edukacyjne. Informacje o rodzajach i terminach tych zajęć udostępnione są uczniom oraz ich rodzicom za pośrednictwem strony internetowej szkoły oraz komunikatów eksponowanych na tablicach ogłoszeń wewnątrz budynku szkoły. Szkoła zachęca do udziału w nich, jednak decyzje związane z wyborem rodzaju zajęć i uczestnictwem w nich należą do uczniów w porozumieniu z rodzicami.

Ponadto, jak wynika z problematyki spotkań z rodzicami, w roku szkolnym 2014/2015 rodzice uczniów zostali poinformowani przez wychowawców klas m.in. w dniach 16-18 września 2014 r. oraz 4-6 listopada 2014 r. o ofercie edukacyjnej szkoły. W roku szkolnym 2014/2015 pani [imię] nie uczestniczyła w spotkaniach rodziców uczniów klasy [imię] z wychowawczynią (dowód: brak podpisów p. [imię] na listach obecności z dni: 18 września 2014 r., 16 listopada 2014 r., 16 grudnia 2014 r., 5 lutego 2015 r., 21 maja 2015 r.). Nie korzystała również z możliwości spotkania się z nauczycielami w terminach ich popołudniowych dyżurów w szkole lub w innych wzajemnie uzgodnionych terminach. Z wychowawczynią kontaktowała się indywidualnie (wpis w dzienniku zajęć lekcyjnych klasy [imię] indywidualne kontakty wychowawcy klasy z rodzicem w dniach: 9 września 2014 r., 15 czerwca 2015 r. oraz wpisy w dzienniku elektronicznym). Podejmowała liczne próby kontaktowania się z nauczycielami poszczególnych przedmiotów, nieskutecznie, gdyż działo się to w niedogodnym dla nauczycieli czasie. Zazwyczaj kolidowało z ich innymi obowiązkami, takimi jak nadzorowanie bezpieczeństwa uczniów podczas przerw międzylekcyjnych lub prowadzenie bieżących zajęć lekcyjnych.

W arkuszu ocen ucznia [imię] podano liczby opuszczonych godzin w poszczególnych latach szkolnych: w klasie pierwszej - [liczba] w klasie drugiej - [liczba] w klasie trzeciej - [liczba] w klasie czwartej - [liczba] w klasie piątej - [liczba]. Widoczny jest progres absencji [imię] na obowiązkowych zajęciach lekcyjnych. Jak wynika z analizy dzienników zajęć: polonistycznych oraz z języka angielskiego, zwiększających szanse edukacyjne uczniów [imię], pomimo iż był na nie zapisany, to jednak prawie z nich nie korzystał. W roku szkolnym 2014/2015 uczestniczył w zajęciach polonistycznych [imię] natomiast na zajęciach z języka angielskiego [imię]. W opinii dyrektora niska frekwencja na organizowanych w szkole zajęciach miała niekorzystny wpływ na osiągnięcia edukacyjne [imię]. Kwestię tę dyrektor podnosiła wielokrotnie podczas komunikowania się z panią [imię]. Wskazywała, np. w piśmie z dnia 10 marca 2015 r., skierowanym do matki, że zbyt mała liczba ocen jest związana z jego absencją, która uniemożliwia

Sty JKL

nauczycielom systematyczne sprawdzanie zadań domowych oraz ocenianie na bieżąco jego postępów. W związku z tym nie ćwiczy tak wiele jak inni uczniowie, zniechęca się do nauki i nie chce chodzić do szkoły. Dyrektor szkoły, wskazała również przyczyny niechęci uczniów klasy w kwestii udostępniania zeszytów w celu uzupełnienia lekcji (opisane w piśmie z dnia 11 marca 2015 r.). Były one związane z tym, że użyczeniu brulionów towarzyszyły wypowiedzi pani na temat a także to, iż zeszyty te nie zawsze były oddawane właścicielom w ustalonym terminie i nie mogli korzystać z nich podczas lekcji. Jednocześnie rodzice nie przekazali dyrektorowi szkoły informacji dotyczących stanu zdrowia ich z których wynikałyby ewentualne wskazówki do planowania pracy z nim. Również prośby o wykonanie badań w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w celu uzyskania zaleceń do pracy z w szkole pozostały bez odpowiedzi. W związku z powyższym nauczyciele w szkole udzielali takich form wsparcia, które w ich ocenie były najwłaściwsze i możliwe do zrealizowania.

Oдноśnie kwestii:

- „Najbardziej ucierpiał z powodu przyrody i matematyki, z których otrzymał oceny
- „ jest dzieckiem często chorującym, więc chciałam, aby chodził na zajęcia wyrównawcze z przyrody, jednak pani Sieczko powiedziała, że na nie chodzą dzieci utalentowane. zniechęcił się do pani Sieczko i ma problemy z komunikowaniem się”

Pani Danuta Gielnik - nauczycielka matematyki oświadczyła, że niepowodzenia szkolne były związane z wysoką absencją na zajęciach z matematyki. Nauczycielka już w roku szkolnym 2013/2014 tj. gdy uczęszczał do czwartej klasy oferowała mu różne formy pomocy (zajęcia wyrównawcze oraz konsultacje z matematyki). W roku szkolnym 2014/2015 w celu uzupełnienia zaległości z tego przedmiotu mógł również skorzystać z dostępnej w szkole oferty pomocy. Nauczycielka informowała zarówno ucznia jak i jego matkę, o terminach zajęć wyrównawczych, które prowadziła co tydzień, bezpośrednio po obowiązkowych zajęciach uczniów klasy Ponadto organizowała chłopcu tzw. pomoc koleżeńską. Okazała notatki służbowe (z dni: 20, 21 października 2014 r.) oraz odpowiedź z dnia 22 kwietnia 2015 r. na pismo pani z dnia 30 marca 2015 r. z których wynika, że szkoła oferowała uczniowi pomoc, z której on nie skorzystał, o czym pani wiedziała. Ponadto pani Danuta Gielnik oznajmiła, że podczas zajęć lekcyjnych, kiedy to ustaliła uczniom przewidywane oceny roczne z matematyki, wskazała możliwość poprawienia tych ocen, poprzez ustalenie im niezbędnego do opanowania zakresu materiału z przedmiotu oraz wyznaczenie kilku terminów poprawy. w dniach czerwca 2015 r. nie wykazał się wystarczającymi umiejętnościami w zakresie ułamków zwykłych oraz ułamków dziesiętnych, aby podwyższyc ocene roczną. Zrelacjonowała, iż następnego dnia, tj. 9 czerwca 2015 r. pani przyniosła do sekretariatu zeszyt ćwiczeń z zadaniem domowym jej i skierowała do sekretarza szkoły zdanie: „Pani Gielnik”. Od następnego dnia aż do zakończenia rocznych zajęć dydaktycznych w roku szkolnym 2014/2015 nie uczęszczał już do szkoły (dowód: wykaz uczęszczania uczniów na zajęcia w dzienniku uczniów klasy) oraz nie skorzystał z możliwości przedstawienia swoich umiejętności. W związku z powyższym nauczycielka ustaliła mu z matematyki ocenę roczną.

Pani Elżbieta Sieczko – nauczycielka przyrody podobnie jak ww. nauczycielka oświadczyła, że niepowodzenia szkolne były związane z wysoką absencją na zajęciach z przyrody. Z jej wyliczeń wynika, że w roku szkolnym 2014/2015 odbyło się 98 godzin lekcyjnych z przyrody. Natomiast uczestniczył tylko w lekcyjnych. Liczne nieobecności w szkole przyczyniały się do kumulowania zaległości edukacyjnych, które uzupełniał, jednak odbywało się to w długim okresie czasu i rzutowało na jego bieżącą naukę. Podobnie jak inni uczniowie miał możliwość poprawiania pisemnych prac kontrolnych w uzgodnionym wcześniej terminie. Miał także możliwość uczęszczania na zajęcia pozalekcyjne z przyrody, jednak nie skorzystał z tej oferty. Nauczycielka oznajmiła, że przeanalizowała wyniki edukacyjne. Dokonała tego w odniesieniu do zapisów zawartych w: podstawie programowej kształcenia ogólnego z przyrody, przedmiotowego systemu oceniania z przyrody oraz ocen bieżących ucznia odzwierciedlających jego osiągnięcia w roku szkolnym 2014/2015. W związku z powyższym ustaliła mu z przyrody ocenę roczną.

Pani Magdalena Cieśla - oświadczyła, że obowiązki wychowawcy oddziału do którego uczęszcza pełni od dwóch lat. Uważa, że współpraca z matką chłopca jest trudna, między innymi z powodu emocjonalnych reakcji pani jej braku chęci przyjęcia wskazówek, ewentualnych wyjaśnień. W opinii wychowawczynie matka kontrowersyjnie komunikowała się z innymi nauczycielami, gdyż prowadziła z nimi dialog poprzez swoje wpisy w zeszytach komentując treści zadań domowych, ocenianie zadań, tematy lekcji, notatek. Jej zdaniem sposób w jaki pani sprawuje opiekę nad swoim dzieckiem może niekorzystnie wpływać na kształtowanie - adekwatnej do wieku - samodzielności chłopca. W szkole zaobserwowano, iż matka niejednokrotnie uniemożliwiała swojemu dziecku czynności :

, itp. Jej troskę i zaangażowanie w edukację przyjmuje niekiedy takie formy, które niepokoją nauczycieli uczących np. nieuwzględnianie wskazówek pedagogów, odmowa podpisania informacji o przewidywanej ocenie niedostatecznej, brak zgody na udział jej w wycieczkach czy wyjściach klasowych (w lekcji filmowej w Domu Kultury w Goleniowie).

Pani Małgorzata Słupińska - pedagog szkolny okazała dziennik pracy pedagoga, w którym ewidencjonowała kontakty z panią Poinformowała, że w roku szkolnym 2014/2015 prowadziła z matką liczne rozmowy dotyczące funkcjonowania jej w placówce. W związku z przeprowadzonymi w szkole diagnozami uczniów i rozpoznanymi potrzebami edukacyjnymi pedagog poinformowała matkę o możliwości przeprowadzenia badań w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Goleniowie (wpis w dzienniku pedagoga pod datą 9 października 2014 r.). Wyjaśniła jej, iż badania mają na celu: ustalenie ewentualnych deficytów, podłoża trudności, wskazanie mocnych stron dziecka, uzyskanie wskazówek do pracy z nim w szkole i domu, wskazanie form pomocy i możliwości w zakresie rozwijania jego zdolności. Pani w zakresie ewentualnych natomiast skłonna była wyrazić zgodę na badanie w kierunku ponadprzeciętnych, jej zdaniem, uzdolnień. Ostatecznie do szkoły nie został dostarczony przez rodziców żaden dokument wydany przez poradnię umożliwiający organizowanie dziecku pomocy psychologiczno - pedagogicznej w oparciu o ewentualne zalecenia opracowane przez właściwych specjalistów. Jednocześnie pedagog poinformowała, iż odbierała od niektórych nauczycieli sygnały dotyczące potrzeb edukacyjnych

i możliwości pomocy mu podczas organizowanych w szkole zajęć wyrównawczych. W opinii pedagoga matka nie dostrzegała takiej konieczności, na co mogą wskazywać jej wypowiedzi: „c przez nauczycieli zajęcia wyrównawcze z matematyki i języka polskiego” (wpis w dzienniku pedagoga pod datą 21 października 2014 r.); „prowadzony przez nauczycieli, bo ma słabe oceny” (wpis w dzienniku pedagoga pod datą 12 grudnia 2014 r.). Ponadto z oświadczenia pedagoga wynika, że w szkole

nie sprawiał trudności wychowawczych oraz nie miał problemów z komunikacją. Jednak widoczne jest to, iż W opinii pedagoga wynika to z i która ze szkoły, niekiedy prace domowe. Porady pedagoga dotyczące kwestii rozwijania większej samodzielności nie są przez matkę uwzględniane.

Podczas kontroli poddano analizie zatwierdzony przez Burmistrza Gminy Goleniów Arkusz organizacji Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 2 im. Henryka Sienkiewicza w Goleniowie na rok szkolny 2014/2015. W powyższym roku szkolnym utworzono trzy oddziały klasy piątej. W arkuszu organizacji obowiązującym od dnia 1 stycznia 2015 r. określono liczby uczniów uczęszczających do oddziałów: uczniów; uczniów; uczniów. W arkuszu organizacji obowiązującym od dnia 25 maja 2015 r. określono liczby uczniów uczęszczających do oddziałów: uczniów; uczniów; uczniów. Do oddziału „c” klasy uczęszczają uczniowie niepełnosprawni:

- uczeń z
- uczeń i
- uczeń i

Stwierdzone nieprawidłowości:

Liczba uczniów uczęszczających do oddziału integracyjnego klasy (21 uczniów, 22 uczniów) jest niezgodna z liczbą 20 - ustaloną w przepisie prawa określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.).

Zalecenie:

Na podstawie zapisu §5 ust. 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) w oddziale szkoły ogólnodostępnej z oddziałami integracyjnymi, do którego uczęszczają dzieci niepełnosprawne ustalić liczbę uczniów w oddziale od 15 do 20.

Termin realizacji zaleceń: od 1 września 2015 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli,

może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 8 lipca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
mgr Krystyna Bielecka-Zagórna

Goleniów, 10.07.2015 r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
Iwona Małyjanowska

Goleniów, 8.07.2015 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
mgr Krystyna Bielecka-Zagórna

10.07.2015 r.

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

GOLENIÓW, dnia 10.07. 2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[Podpis]

