

P.O. Podst. L. Powst. 16.06.2015 mg

## PROTOKÓŁ KONTROLI 5533.154.2015.MK



### Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 1 im. Marynarki Wojennej RP w Świnoujściu**

Adres szkoły: **ul. Narutowicza 10, 72-600 Świnoujście**

Tel. **91 321 40 19** e-mail: **sekretariat@uznam.net.pl**

Imię i nazwisko dyrektora: **p.o. dyrektora Bożena Marszałek**

### Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500 E-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	25.05.2015r.	KO.I.5533.154.2015

Termin rozpoczęcia kontroli: 26.05.2015r.

Termin zakończenia kontroli: 26.05.2015r.

Termin powiadomienia o kontroli: 26.05.2015r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 154

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 43

### Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.).

Kontrola doraźna w związku ze skargą rodzica ucznia kl. IId dotyczącą zachowania nauczyciela oraz stosowanych przez niego metod nauczania.

### **Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z panią p.o. dyrektora Bożeną Marszałek, p.o. wicedyrektora Jarosławem Lipińskim, wychowawczynią kl. panią Anną Przybylską, szkolnym logopedą panią Grażyną Kępą oraz szkolnym pedagogiem panią Joanną Woźniak.
  
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - opinię nr PPP-Ś-II-1/425/BH,HO/8186/II/13/14 z dnia 5 czerwca 2014r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świnoujściu w sprawie
  
  - zaświadczenia lekarskie,
  - notatki pedagoga szkolnego,
  - indywidualny program korekcyjno-kompensacyjny dla ucznia opracowany przez pedagoga szkolnego,
  - notatki służbowe sporządzone przez p.o. dyrektora Bożenę Marszałek,
  - notatka służbowa ze spotkania zespołu wychowawczego w dniu 25 marca 2015r.,
  - wyciąg z dziennika lekcyjnego dotyczący kontaktów wychowawcy klasy z rodzicami i opiekunami,
  - informacje dla rodziców przygotowywane przez wychowawcę klasy,
  - prace ucznia,
  - pismo z dnia 18.05.2015r. skierowane przez szkołę do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie,
  - pisma skierowane do szkoły.

### **Ustalenie stanu faktycznego:**

Kontrola doraźna przeprowadzona została w związku ze skargą rodzica ucznia kl. zarzucającego wychowawcy klasy niestosowne zachowanie wobec jego dziecka oraz stosowanie niewłaściwych metod nauczania. Rodzic wniósł także zastrzeżenia pod adresem dyrektora szkoły.

Z pisma złożonego w Kuratorium Oświaty w Szczecinie przez panią wynika, że jej korespondencja składana w Szkole Podstawowej nr 1 w Świnoujściu pozostawała bez odpowiedzi. Pełniąca obowiązki dyrektora szkoły pani Bożena Marszałek wyjaśniła, że w dniu 25 marca 2015r. zorganizowane zostało spotkanie zespołu wychowawczego w sprawie zachowania ucznia klasy . Ze spotkania tego sporządzono notatkę służbową i potraktowano ją jako odpowiedź na pismo z dnia 24 marca 2015r. z racji zapoznania z jej treścią mamy . Nie ustosunkowano się natomiast do zawartych w piśmie pytań. Kolejne pismo z dnia 29 marca 2015r. informujące o poważnych problemach emocjonalnych dziecka pozostało

bez odpowiedzi, ponieważ – jak stwierdziła pani dyrektor – było jedynie informacją dla szkoły (tytuł pisma „Informacja”).

Pani Anna Przybylska rozpoczęła pracę w Szkole Podstawowej nr 1 w Świnoujściu od 1 września 2014r. jako nauczyciel świetlicy. Wychowawstwo w klasie „A”, a jednocześnie zajęcia edukacji wczesnoszkolnej objęła po pani Joannie Wróblewskiej w dniu 16 lutego 2015r. Wcześniej przez dwa tygodnie zastępstwo w tej klasie pełniła pani Grażyna Kępa, która jest w szkole logopedą.

Z relacji wychowawcy wynika, że od lutego 2015r. – mimo dość dużej absencji w szkole – miała dość częsty kontakt z jego mamą. Wszelkie informacje, głównie dotyczące zachowania dziecka, przekazywała mamie również przy okazji odbierania go ze szkoły. W związku z pomówieniem pani Przybylskiej przez mamę w sklepie wychowawczyni zgłosiła kierownictwu szkoły, by jej rozmowy z panią odbywały się w obecności innych osób. Nie potwierdziła jednak sytuacji opisanych w piśmie odnośnie nieodpowiedniego traktowania [imię]. Przekazała, że nie miała z nim na lekcji problemów, choć zaobserwowała przypadki (głównie podczas przerw) gdy chłopiec bił, szturchał czy popychał inne dzieci. Było to o tyle niepokojące, że [imię] jest dzieckiem wyrośniętym i nie ma wycucia, czym stanowi dla pozostałych dzieci zagrożenie. Pani Przybylska zgłaszała te sytuacje dyrektorowi, wicedyrektorowi i pedagogowi szkolnemu. Metody pracy stosowane przez nauczycielkę na zajęciach edukacji wczesnoszkolnej opierają się, między innymi, na wytycznych wynikających z opinii wydanej [imię] przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, które pani Przybylska ma odnotowane w swoim notatniku. Podczas kontroli nie okazała natomiast żadnego dokumentu potwierdzającego fakt dostosowania wymagań edukacyjnych z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia. Wyjaśniła, że warunki próbuje dopasować do [imię] np. w związku z dużą potrzebą ruchu umożliwia mu aktywność, gdy tego potrzebuje. Wielu działań nie może wdrożyć z uwagi na dużą absencję dziecka w szkole (zwolnienia lekarskie). [imię] dobrze radzi sobie z edukacją matematyczną, więc nauczycielka zachęca go do liczenia na konkretnych przykładach, przydziela mu zadania, z których będzie mógł się wywiązać, stosuje pochwały. Dostrzega jednak, że chłopiec nie pracuje na lekcji, w zeszytach rzadko notuje, ale wszystko później ma uzupełnione dzięki pracy (nie zawsze samodzielnej) w domu. Uczeń siedzi w ławce sam (w różnych miejscach), ponieważ inne dzieci boją się go i nie chcą przebywać w jego pobliżu. Pani Przybylska przyznała, że stosuje czasami nagrody w postaci słodyczy, ale nie zdarzyło się jej robić tego wybiórczo poprzez obdarowywanie tylko niektórych dzieci.

Odnosnie zdarzenia dotyczącego rozmowy taty [imię] pani Przybylska poinformowała, że doszło do tego w klasie rano, kiedy rodzice przyprawdzają dzieci do szkoły. Widziała tatę [imię] / pochylonego i mówiącego coś do [imię], ale nie słyszała jego słów. Gdy podeszła i zapytała o co chodzi pan ów odpowiedział, że poprosił [imię] by ten nie bił jego syna. Zdaniem wychowawcy takie sytuacje mogą mieć miejsce, ponieważ rodzice przyprawdzając dzieci wchodzą z nimi do klasy, rozmawiają z innymi rodzicami i dziećmi. Nauczyciel natomiast nie jest w stanie nad tym wszystkim zapanować.

Pani Marszałek pełniąc obowiązki dyrektora szkoły uczestniczyła w obserwacji trzech zajęć prowadzonych przez panią Annę Przybylską. Stwierdziła, że nauczycielka jest odpowiednio przygotowana do pracy, posiada plan pracy, nie zauważyła błędów rzeczowych. W trakcie zajęć miała miejsce indywidualizacja procesu uczenia się – uczniowie przepisywali z tablicy tyle, ile byli w stanie napisać (nie musieli pisać wszystkiego), występowało też różnicowanie ilości prac do wykonania. Nauczycielka podchodziła do każdego dziecka, sprawdzała na jakim etapie pracy jest, w razie potrzeby służyła pomocą. Pani dyrektor zwróciła uwagę na stosowanie przez nauczyciela skali ocen obowiązującej w klasach IV-VI, co widoczne jest również na kserokopiach prac

Jako nowy nauczyciel pani Przybylska ma przydzielonego opiekuna stażu, którym jest pani logopeda. W jej opinii jest to – jak określiła – nauczyciel rokujący, poprawnie prowadzi zajęcia, tworzy w klasie właściwą atmosferę, jest życzliwa dla uczniów.

Podczas spotkania zespołu wychowawczego w dniu 25 marca 2015r., w którym uczestniczyli: p.o. dyrektora, p.o. wicedyrektora szkoły oraz pedagog z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Świnoujściu ustalono, że od 1 kwietnia 2015r. zostanie objęty zajęciami terapii pedagogicznej w wymiarze 1 godziny tygodniowo (w rzeczywistości chodzi o zajęcia korekcyjno-kompensacyjne), które przydzielono do realizacji pedagogowi szkolnemu. Zajęcia, z przyczyn niezależnych, po raz pierwszy odbyły się 24 kwietnia 2015r. Uczeń uczestniczył w nich jeden raz właśnie 24 kwietnia br. Pani pedagog oświadczyła, że niewiele może powiedzieć o , ponieważ styczność z nim miała dwukrotnie – wcześniej zastępując wychowawcę oraz niedawno podczas jednej godziny zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. Notatki służbowe sporządzone przez panią pedagog w dniach 11 grudnia 2014r. oraz 13 marca 2015r. wskazują na prowadzenie z uczniem rozmów. Ponadto z zapisów w dzienniku pedagoga oraz kolejnych notatek wynika, że czynności pedagoga w odniesieniu do polegały także na kontaktach z mamą chłopca, a przede wszystkim na rozmowach z wychowawcą klasy oraz asystentem rodziny z ramienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu. Pracę szkoły wspomaga, na jej prośbę, pedagog z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Świnoujściu, który obserwował zachowanie na zajęciach edukacyjnych. W dniu 18 maja 2015r. do ośrodka wystosowane zostało pismo z prośbą o „objęcie pomocą psychologiczną ucznia

Według p.o. dyrektora szkoły uczniowi nie zorganizowano dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej z uwagi na braki kadrowe (w szkole jest jeden pedagog, nie ma psychologa) oraz duże potrzeby (ponad stu uczniów wymagających pomocy). Czasami taką pomoc szkoła oferuje w ramach tzw. „godzin karcianych”.

Zgodnie z zaleceniem wynikającym z opinii zorganizowano zajęcia logopedyczne. Na podstawie przeprowadzonych badań przesiewowych stwierdzono u chłopca zaburzenia wymowy – gardłowe „r”. Od początku roku szkolnego w zajęciach prowadzonych przez logopedę uczestniczył dość systematycznie. Obecnie nie przychodzi, gdyż od 2 maja 2015r. nie ma go w szkole. Zdaniem pani logopedy chłopiec pracuje bardzo wolno, wymaga wielokrotnego powtarzania poleceń, niepowodzenia powodują zniechęcenia i wywołują agresywne zachowania.

Wszystkie uczestniczące w rozmowie osoby zgodnie twierdzą, że mama dba o dziecko, interesuje się nim i tym co się dzieje w szkole. Ostatnio jednak współpraca z nią się nie układa – w trakcie rozmowy podnosi głos, zaczyna krzyczeć, cały czas mówi nie dopuszczając do głosu innych osób, pozwala sobie zwracać się do nauczycieli „per Ty”, umawia się na spotkania, na które nie przychodzi, albo odmawia przybycia do szkoły. Nauczyciele twierdzą, że sytuacja jest świeża i dotyczy konfliktu pani z wychowawcą.

#### **Podsumowanie:**

1. Pani pełniąca obowiązki dyrektora szkoły nie udzielała pisemnych odpowiedzi na pisma składane przez panią
2. Szkoła nie wdrożyła od początku roku szkolnego stosownych działań, a w szczególności zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, do czego była zobligowana na podstawie opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.
3. Nie przeprowadzono indywidualnej diagnozy dziecka i nie rozpoznano jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, a także, w związku z tym, nie udzielono mu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb.
4. Szkoła nie udzieliła rodzicom ucznia dostatecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej wynikającej z rozporządzenia w tej sprawie.
5. Podczas kontroli nie udostępniono wymagań edukacyjnych dla ucznia
6. W dokumentacji prowadzonej przez pedagoga (dziennik pedagoga oraz notatki) odnotowywane są bardzo ogólnikowe informacje.
7. nie stworzono bezpiecznych warunków pobytu w szkole dopuszczając do sytuacji, w której rodzic innego ucznia prowadzi niekontrolowaną przez nikogo rozmowę z chłopcem.

#### **Zalecenia:**

1. Załatwić sprawy, w tym udzielać odpowiedzi na pisma zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zmianami).
2. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532):
  - a) pomocą psychologiczno-pedagogiczną objąć ucznia, jego rodziców oraz nauczycieli uczących w tym oddziale;
  - b) w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej wykorzystywać różne formy wymienione w §7 rozporządzenia;

- c) do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zobowiązać nauczycieli oraz specjalistów, w szczególności pedagoga szkolnego;
  - d) zapewniać dziecku udział w zajęciach specjalistycznych (korekcyjno-kompensacyjnych zgodnie z zaleceniem wynikającym z opinii wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świnoujściu;
  - e) prowadzić badania i działania diagnostyczne w stosunku do ucznia  
w tym diagnozować jego indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne;
  - f) działania z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadzić we współpracy ze wszystkimi podmiotami wymienionymi w §5 ust. 3 rozporządzenia.
3. Dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia w oparciu o opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Świnoujściu w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z art. 44 c ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami).
4. Dokumentację przebiegu nauczania w szczególności dokumentację pedagoga szkolnego prowadzić rzetelnie i dokładnie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170).
5. Zapewnić uczniom bezpieczeństwo w czasie pobytu w szkole zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).
6. Sprawować skuteczny nadzór pedagogiczny nad realizacją zadań przez wychowawcę klasy zgodnie z §20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) oraz zadań pedagoga szkolnego wynikających z §23 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

Termin wykonania zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 4-6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

p. o. DYREKTOR SZKOŁY  
*Bożena Marszałek*  
.....  
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR  
*Małgorzata Kościńska*  
.....

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 3 czerwca 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Bożena Marszałek*  
....., dnia ..... 2015r.

