

*Inf*



KOPIA

*MM*

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.60.2015.KM**

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa NR 1, im. Marii Skłodowskiej – Curie, ul. Gen. J. Bema 6, 73 -150 Łobez  
Telefon: 91 397 43 99 E-mail:  
Imię i nazwisko dyrektora: Beata Zapalska

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Krzysztof Motyliński	26 lutego 2015 r.	KO.I.5533.60.2015.KM

Termin rozpoczęcia kontroli: 27 lutego 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 27 lutego 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.60.2015.  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 32  
Kontrola przeprowadzona w związku z pismem dotyczącym braku reakcji dyrektora na postępowanie nauczyciela wobec uczniów Szkoły Podstawowej nr 1.

**Podczas kontroli:**

Przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Zapalską - dyrektorem szkoły, wicedyrektorem panią Iloną Osieczko oraz panią Grażyną Tymoszczyk – pedagogiem szkolnym.

Analizowano następującą dokumentację:  
- notatki służbowe dyrektora,

*MM*

- pisma Rady Rodziców skierowane do dyrektora szkoły,
- inna dokumentacja np. Karta oceny pracy nauczyciela.

**Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

jest nauczycielem dyplomowanym z letnim stażem prac. zatrudnionym w Szkole Podstawowej nr 1 na stanowisku nauczyciela. W opinii dyrektora jest nauczycielem zdyscyplinowanym, prawidłowo wywiązującym się z powierzonych obowiązków. Na jego pracę wpływały jednak skargi od rodziców, które każdorazowo zostały szczegółowo wyjaśniane. Żadne skargi się nie potwierdziły, a niektóre zdarzenia miały charakter prowokacji np. zniechęcenie w dniu 12.11.2014 r. ze strony ucznia, który stwierdził, że widział jak

podczas dyżuru na korytarzu szkolnym uderzyła w głowę jednego z uczniów. Postępowanie wyjaśniające, przegląd monitoringu oraz rozmowa pedagoga z uczniem nie potwierdziły tego faktu. Uczeń przyznał, że to nieprawda.

W ubiegłym roku szkolnym ( 21 stycznia 2014 r.) wpłynęła do dyrektora szkoły skarga od Rady Rodziców, zgłoszona przez rodziców uczniów klasy VIa, dotycząca postępowanie Dyrektora szkoły, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego odpowiedział pisemnie Radzie Rodziców wyjaśniając wszystkie zarzuty (pismo z dnia 28 stycznia 2014r.).

W bieżącym roku szkolnym, podczas spotkania z rodzicami w dniu 19 listopada 2014r. rodzice zgłosili swoje uwagi dotyczące niesprawiedliwego oceniania, niestosownego słownictwa oraz wygórowanych wymagań nauczyciela

W związku z tym, dyrektor szkoły, w celu wyjaśnienia sytuacji, zorganizował spotkanie z rodzicami, wychowawcą i nauczycielem. Wspólnie ustalono, że rodzice wezmą udział w obserwacji zajęć, wszystkie uwagi kierować będą bezpośrednio do dyrektora. Obserwację zajęć zaplanowano na 8 grudnia 2014r., jednak w tym dniu żaden rodzic nie przybył na zajęcia, które były obserwowane tylko przez dyrektora szkoły.

W dniu 14 stycznia br. odbyło się spotkanie rodziców uczniów klas VI, w związku z organizacją sprawdzianu. Podczas spotkania dyrektor szkoły pytał również rodziców o opinię w sprawie. Rodzice oświadczyli, że nie mają żadnych uwag i wyraźnie potwierdzili, że wszystko jest w porządku.

W rozmowie pedagog przyznał, że uczniowie nigdy nie zgłaszali problemów dotyczących złego postępowania nauczycielki wobec nich. Dyrektor zaprzecza, aby kiedykolwiek informował rodziców o swojej bezsilności wobec zachowań nauczycieli, wręcz przeciwnie, zawsze wyjaśniał wszystkie wątpliwości i zapewniał rodziców o zajęciu się każdą sprawą. Z analizy dokumentacji wynika, że w bieżącym roku szkolnym uczestniczył w obserwacji zajęć prowadzonych przez w dniach 5 listopada, 8 grudnia i 18 grudnia. Obserwował również nauczyciela podczas pełnienia dyżuru. W dniu 23 lutego br. przeprowadził rozmowę z nauczycielem na temat problemów wychowawczych w klasie VI, który stwierdził, że klasa jest trudna wychowawczo, uczniowie zachowują się prowokująco, nie przygotowują się do lekcji,

*MM*

często nie wykonują poleceń. Dyrektor w ubiegłym roku szkolnym dokonał oceny pracy pani ..... otrzymała ocenę dobrą.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej Nr 1  
im. Marii Skłodowskiej-Curie  
w Łobzie

WIZYTOR  
Krzysztof Mokyliński

mgr Beata Kapalska  
(dyrektor szkoły/przedszkola)

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 6 marca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej Nr 1  
im. Marii Skłodowskiej-Curie  
w Łobzie

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... 03.03.2015... mgr Beata Kapalska  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

....., dnia 06 marca ..... 2015 r.

\* Zgodnie z §14 ust.2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

Wizytacja