

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.5.2015.AS.IM

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej,
ul. Janusza Korczaka 53, 72-010 Police
Telefon: 91 31 75 338 e-mail: soswdnr@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Mariola Dudczak

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	13 stycznia 2015 r.	KO.I.5533.5.2015.AS
2.	Iwona Matyjanowska	13 stycznia 2015 r.	KO.I.5533.5.2015.IM

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 16 stycznia 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 16 stycznia 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
KO.I.5533.5.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 87
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 13 stycznia 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola w sprawie sytuacji wychowawczej – ucznia SOSW
nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo w Policach.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem ośrodka panią Mariolą Dudczak, wicedyrektorem panią Danutą Chylewską-Kęsy, kierownikiem grup wychowawczych panią Dorotą Dobrut, pedagogiem panią Joanną Pawlik, terapeutką panią Małgorzatą Keck, wychowawcą klasy łączonej czwartej .

z piątą „ panią Anną Sendziuk, wychowawcą grupy wychowawczej panem Januszem Chmielewskim.

2. Analizowano następującą dokumentację:

- Dziennik grupy wychowawczej nr / ;
- Dziennik zajęć lekcyjnych klasy łączonej czwartej „ z piątą „ ;
- Dzienniki zajęć specjalistycznych, w których uczestniczą i
- Skierowanie „ z dnia ‘ r. wydane przez Urząd Miasta Szczecin;
- Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr z dnia wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Policach;
- Rejestr wypadków uczniów (zdarzeń potencjalnie wypadkowych powodujących uraz) Rok Szkolny – nadesłany pocztą elektroniczną w dniu r.;
- Decyzję Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2.06.2014 r. DZSE.WSPE.523.164.2014.EZ-S wyrażającą zgodę na prowadzenie w ośrodku, w tym w następujących szkołach wchodzących w skład ośrodka: Szkole Podstawowej Specjalnej, Gimnazjum Specjalnym, Zasadniczej Szkole Zawodowej Specjalnej, Liceum Ogólnokształcącym Specjalnym oraz Policealnej Szkole Specjalnej eksperymentu pedagogicznego pn. „Jesteśmy razem” w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- Dziennik pracy pedagoga pani Ewy Kowalczyk.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrola została przeprowadzona w dniu ‘ r. w związku z pismem matki ucznia klasy „ w SOSW nr 1 w Policach w sprawie jego sytuacji wychowawczej. uczęszcza do oddziału łączonego klasy z klasą Stan liczebny ww. oddziału łączonego to pięcioro dzieci: troje z klasy i dwoje z klasy

posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową). Pozostali uczniowie posiadają również orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawność ruchową).

funkcjonuje w grupie wychowawczej siedmioosobowej (stwierdzono na podstawie dziennika zajęć wychowawczych) w skład, której wchodzi wychowankowie różnych typów szkół: klasa „ Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego (uczeń z niepełnosprawnością ruchową), klasa 1 Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej (uczeń z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim), klasa „ Gimnazjum Specjalnego (uczeń z niepełnosprawnością ruchową), klasa „ Szkoły Podstawowej Specjalnej (uczeń

z niepełnosprawnością sprzężoną, tj. z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym i niepełnosprawnością ruchową – (), klasa

Szkoły Podstawowej Specjalnej (uczeń z niepełnosprawnością sprzężoną, tj. niepełnosprawność ruchową, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim), klasa Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej (uczeń z niepełnosprawnością ruchową), klasa Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego (uczeń z niepełnosprawnością ruchową).

Z notatki służbowej z dnia . wychowawcy ww. klasy łączonej pani Anny Sendziuk wynika, że w tym dniu doszło do zachowań agresywnych pomiędzy , a . Poszkodowanym w konflikcie został , gdyż zadał mu cios podnóżkiem od swojego wózka. Zdarzenie miało miejsce przed śniadaniem, gdy dzieci spacerowały na terenie ośrodka po chodniku, pod opieką nauczyciela dyżurnego pana Roberta Landowskiego. Poszkodowanemu niezwłocznie pomocy udzieliła pielęgniarka z ośrodka. Na drugi dzień, tj. r. zebrał się zespół nauczycieli uczących uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym w celu wyjaśnienia zajścia. Zaproponowano wsparcie dla obu uczniów oraz rozmowy indywidualne. Ustalono, że pedagog przeprowadzi mediacje ze skonfliktowanymi uczniami i będzie monitorował wzajemne relacje chłopców poprzez cotygodniowe spotkania.

Z zapisów w dzienniku pracy pedagoga wynika, że prowadził cotygodniowe spotkania z uczniem z niepełnosprawnością sprzężoną, tj. niepełnosprawnością ruchową i upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim. Pedagog rozpoznał, że funkcjonuje na wyższym poziomie intelektualnym (chłopiec z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim) od (chłopiec z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym), w związku z tym prowadził z zajęcia dotyczące radzenia sobie ze złością (6 i 13.11.2014 r.), relacji z kolegami i koleżankami (24.10.2014 r.). Ponadto prowadził z zajęcia indywidualne (31.10.2014 r., 6.11.2014 r. 11.12.2014 r.).

Z informacji uzyskanych od wychowawcy ww. klasy łączonej i wychowawcy grupy wychowawczej wynika, że nie pamiętają oni zdarzenia wskazanego w piśmie matki, podczas którego został uderzony długopisem w wargę. Poinformowali oni jedynie, że o tym fakcie dowiedzieli się dużo później od matki i od podopiecznych. Wychowawca grupy pan Janusz Chmielewski wyraził przypuszczenie, iż może to odnosić się do sytuacji, którą opisał w dniu r. w zeszycie obserwacji „Wychowanek uderzył , gdy ten powiedział, że walnie go w słaby punkt”.

Z relacji wychowawcy ww. klasy łączonej wynika, że w szkole jest lubiany, nie sprawia kłopotów wychowawczych, nie jest agresywny, choć reaguje emocjonalnie, co może być związane z fazą dojrzewania adekwatną do jego wieku – ma 16 lat.

Odnosnie wypadku w dniu

Pan Janusz Chmielewski wychowawca grupy poinformował, że zarzut matki dotyczący szykanowania jej syna przez kolegów i wychowawcę nie znajduje

potwierdzenia w rzeczywistości. Stwierdził, że [redacted] nie jest w stanie zejść z wózka inwalidzkiego, a może się jedynie z niego zsunąć, co zdarzyło się [redacted] r. Zatarasował wówczas swoim ciałem przejście korytarzem. Był usztywniony, nie mógł go podnieść, w związku z tym z pomocą innego wychowanka przesunął go do łazienki. Uznał to miejsce za odpowiednie do oczekiwania na pomoc asystentek, które podnośnikiem przeniosą go na wózek. Dodał również, że była to interwencja wychowawcza, a nie kara. Zachowanie [redacted] w grupie wychowawczej opisał w sposób odmiennym niż wychowawca ww. klasy łączonej. Poinformował, że nie lubi chłopców w tej grupie, „jest agresywny, chamski, wulgarny i ich zaczepia”. Okazał zeszyt obserwacji z uwagami dotyczącymi niewłaściwego zachowania chłopca. Powiedział, że matka [redacted] kontaktowała się z nim telefonicznie, a czasem przyjeżdżała do ośrodka. Wtedy informował ją, aby dużo rozmawiała z synem i starała się wpłynąć na jego zachowanie oraz instruował o prawidłowych zachowaniach wychowawczych.

Z relacji pana Janusza Chmielewskiego wynika, że w dniu [redacted] r. w godzinach popołudniowych, po wykonaniu pracy pisemnej [redacted] zaczął przejawiać zachowania agresywne, tj. rzucał jego plecakiem, był wulgarny, zaczepiał kolegów. W związku z tym odwiózł go do łazienki, aby się wyciszył, zostawiając go samego przy otwartych drzwiach. Następnie powrócił do świetlicy grupy wychowawczej [redacted] i nie zorientował się, że do łazienki pojechał [redacted]. Po chwili usłyszał dochodzący z łazienki krzyk. Niezwłocznie udał się do niej i zauważył, że [redacted] siedział na wózku zakrwawiony i płakał. Ustalił, że [redacted] uderzył [redacted] podnóżkiem od wózka. Próbował skontaktować się telefonicznie z pielęgniarką z ośrodka, ale nie powiodło mu się to. Pojechał rowerem szukać pielęgniarki, którą zastał w gabinecie. W tym czasie pozostawił swoją grupę wychowawczą (7 wychowanków) bez opieki. Poprosił lepiej funkcjonującego wychowanka (upośledzony w stopniu lekkim III klasa ZSZS - pełnoletni), aby stał obok [redacted] go obserwował, a gdyby coś się działo miał powiadomić wychowawcę z grupy obok. Gdy pielęgniarka przyszła do grupy opatrzyła [redacted] i wezwała karetkę pogotowia, w której odwieziono wychowanka w asyście wychowawcy do Szpitala Klinicznego przy ulicy Unii Lubelskiej w Szczecinie. Do szpitala przybyła też matka poszkodowanego. Opiekę nad dziećmi w tym czasie przejął inny wychowawca grupy wychowawczej, który swoją grupę wychowawczą przekazał innemu wychowawcy. Wychowawca ten poprowadził wówczas zajęcia w grupie łączonej.

Ponadto z oświadczenia pana Janusza Chmielewskiego wynika, że matka [redacted] nie chciała odebrać dziecka ze szpitala. W związku z tym szpital przewiózł dziecko karetką wraz z wychowawcą do ośrodka. Z relacji wychowawcy ww. klasy łączonej wynika, że Matka [redacted] kontaktowała się z nią telefonicznie ze szpitala i poinformowała, że [redacted] został uderzony w głowę i wołałaby, aby spędził noc w ośrodku pod opieką pielęgniarki. Rano przyjechała do placówki i zainteresowała się swoim synem. Rozmawiała z dyrektorem.

W dniu zdarzenia wychowawca nie poinformował dyrektora SOSW nr 1, ani kierownika internatu. Dyrektor powziął wiadomość o zdarzeniu w dniu następnym, tj. [redacted] r. z notatki pana Janusza Chmielewskiego kierowanej do kierownika

internatu pozostawionej w sekretariacie ośrodka. Natomiast kierownik internatu dowiedział się o zdarzeniu w dniu r. około godz. 13.00 (po przybyciu do pracy). Z oświadczenia pana Janusza Chmielewskiego wynika, że podczas rozmowy z pielęgniarką uzyskał zapewnienie, że w raporcie pielęgniarka opíše sytuację i powiadomi kierownika internatu lub dyrektora. W dniu kontroli nie było możliwości rozmowy z tą pielęgniarką, ani wglądu do protokołu powypadkowego. Pani dyrektor poinformowała, że scan protokołu powypadkowego przekaże do Kuratorium Oświaty w Szczecinie pocztą elektroniczną. W dniu r. został elektronicznie przekazany scan dokumentu „Rejestr wypadków uczniów zdarzeń potencjalnie wypadkowych powodujących uraz. Rok szkolny 2014/2015”. W dokumencie tym wypadek z dnia r. określono jako „zdarzenie potencjalnie wypadkowe powodujące uraz”. Nie przekazano protokołu powypadkowego.

W ośrodku funkcjonuje procedura postępowania w sytuacji wypadku, którą Rada Pedagogiczna nowelizowała podczas zebrania w dniu r. Zawarto w niej zapisy:

1. W razie wypadku nauczyciel udziela uczniowi pierwszej pomocy.
2. Nauczyciel wzywa pielęgniarkę szkolną i zawiadamia dyrektora.
3. Nauczyciel obserwuje poszkodowanego do momentu przyścia pielęgniarki lub przybycia karetki.
4. Nauczyciel informuje wychowawcę klasy o zdarzeniu i sporządza notatkę.
5. Wychowawca klasy, wychowawca grupy wychowawczej informuje rodziców o wypadku.

Z protokołu z posiedzenia zespołu kierowniczego z dnia r. wynika, że po przeanalizowaniu dokumentacji, rozmowach z pedagogiem, terapeutą, zespołem nauczycieli pracujących w klasach oraz na prośbę i po rozmowie z matką i siostrą dyrektor podjął decyzję o przeniesieniu wychowanka do innej grupy (grupa nr). Natomiast otrzymał karę statutową: naganę wicedyrektora. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie zostaną objęci wzmożoną opieką pedagogiczną.

Z analizy dzienników zajęć w roku szkolnym wynika, że w ośrodku zorganizowano następujące zajęcia specjalistyczne dla uwzględniające zapisy zawarte w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego:

- dziennik zajęć rewalidacyjnych „Usprawnianie technik szkolnych” (środa brak godziny prowadzonych zajęć, grupa 6-osobowa);
- dziennik zajęć wyrównawczych - zajęcia wyrównawcze z języka angielskiego (poniedziałek 1 godz.);
- dziennik zajęć specjalistycznych „Rozwijanie aktywności sportowej wśród uczniów na wózkach inwalidzkich”(sobota, 1 godz.);
- dziennik zajęć specjalistycznych „Kształtowanie umiejętności prozdrowotnych” (wtorek 2 godz. miesięcznie);
- dziennik pracy pedagoga „Kawiarenka u pedagoga” (wtorek 1 godz. w miesiącu);

- dziennik zajęć specjalistycznych „Usprawnianie narządu ruchu poprzez zajęcia w wodzie” (piątek 1 godz.);
- dziennik zajęć specjalistycznych „Usprawnianie ruchowe” (piątek, poniedziałek 2 godz.).

Natomiast dla [] zorganizowano następujące zajęcia:

- dziennik zajęć specjalistycznych „Usprawnianie ruchowe” (piątek, poniedziałek 2 godz.);
- dziennik zajęć specjalistycznych „Kształtowanie umiejętności prozdrowotnych” (wtorek 1 godz. miesięcznie);
- dziennik zajęć specjalistycznych „Usprawnianie technik szkolnych” (piątek 2 godz.).

Powyższe zajęcia nie wyczerpują katalogu zajęć wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego []. Chłopiec nie jest objęty zajęciami logopedycznymi, terapią pedagogiczną, ani nie jest nauczany elementami metody G. Domana. Z relacji wychowawcy klasy wynika, że w nauczaniu początkowym był nauczany metodą G. Domana jednak nie nauczył się czytać. Aktualnie jest nauczany tradycyjną metodą analityczno-syntetyczną, która również nie przynosi zamierzonych efektów. Dyrektor poinformował, że zajęciami logopedycznymi nie jest objęty dopiero w tym roku szkolnym, ale nie przedstawił dokumentów wskazujących na skorygowanie jego wad i zaburzeń mowy.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. [] funkcjonuje w grupie wychowawczej utworzonej z uczniów różnych typów szkół, tj. Szkoły Podstawowej Specjalnej, Gimnazjum Specjalnego, Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego, Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej. Uczniowie ci nie kształcą się na tym samym etapie edukacyjnym i nie realizują tej samej podstawy programowej. Zgodnie z założeniami treści Decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2.06.2014 r. DZSE.WSPE.523.164.2014.EZ-S w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie w ośrodku, (...) eksperymentu pedagogicznego pn. „Jesteśmy razem” w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. uczniowie niepełnosprawni kształtujący się na tym samym etapie edukacyjnym i realizujący tę samą podstawę programową powinni mieć możliwość funkcjonowania w tej samej grupie wychowawczej w celu realizacji zadań opiekuńczych, wychowawczych i rewalidacyjnych (pkt 1, s.4).
2. W dniu kontroli nie okazano protokołu powypadkowego. Przekazany do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 20.01.2015 r. drogą elektroniczną scan dokumentu „Rejestr wypadków uczniów zdarzeń potencjalnie wypadkowych powodujących uraz. Rok szkolny: []” określa wypadek z dnia [] r. jako „zdarzenie potencjalnie wypadkowe powodujące uraz”. Pomimo, iż na gruncie przepisów oświatowych nie ma definicji wypadku, to jednak należy korzystać z przepisów prawa

funkcjonujących w tym zakresie na zasadach ogólnych. Ustawa z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy (...) stwierdza, że za wypadek uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (zdefiniowanym jako uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka w skutek działania czynnika zewnętrznego). Z dokumentu wydanego w dniu ' . r. przez pana , lekarza Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie wynika rozpoznanie dotyczące : S01.0 – Otwarta rana powłok głowy. Powstała ona na skutek uderzenia podnóżkiem wózka inwalidzkiego. Powyższe wyczerpuje definicje wypadku. W związku z tym należało sporządzić protokół powypadkowy.

3. Niewystarczający nadzór pedagogiczny dyrektora ośrodka nad realizacją zadań wynikających z działalności wychowawczej, opiekuńczej i innej działalności statutowej placówki w zakresie stosowania wewnętrznej „Procedury postępowania w sytuacji wypadku” przez wychowawcę zatrudnionego w SOSW nr 1 w Policach. Po wypadku w dniu . r. wychowawca grupy wychowawczej w której funkcjonuje nie powiadomił dyrektora ośrodka w myśl pkt. 2 ww. procedury.
4. W SOSW nr 1 w Policach zorganizowano dla zajęcia specjalistyczne, które nie wyczerpują katalogu zajęć wskazanych w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Chłopiec nie jest objęty zajęciami logopedycznymi, terapią pedagogiczną, ani nie jest nauczany elementami metody G. Domana.
5. W dniu . r. doszło do zachowań agresywnych pomiędzy a w wyniku, których uszkodzonym został (, zadał mu cios podnóżkiem od swojego wózka). Sytuacja podobna miała miejsce w dniu . r. i skończyła się urazem głowy . W związku z tym zastosowane w placówce formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie przyniosły zamierzonych efektów, gdyż nie zapewniły wychowankom bezpieczeństwa.
6. Pan Janusz Chmielewski pozostawił bez opieki w łazience w dniu . r. oraz pozostawił bez opieki swoją grupę wychowawczą podczas poszukiwania pielęgniarki na terenie ośrodka w dniu . r.

Zalecenia:

1. Umożliwić uczniom niepełnosprawnym posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego kształcącym się na tym samym etapie edukacyjnym i realizującym tę samą podstawę programową funkcjonowanie w tej samej grupie wychowawczej w celu realizacji zadań opiekuńczych, wychowawczych i rewalidacyjnych zgodnie z Decyzją Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2.06.2014 r. DZSE.WSPE.523.164.2014.EZ-S w sprawie wyrażenia zgody na



prorowadzenie w ośrodku, (...) eksperymentu pedagogicznego pn. „Jesteśmy razem” w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r.

2. Sporządzić protokół powypadkowy dla _____ na podstawie przepisów zawartych w rozdziale czwartym „Wypadki osób pozostających pod opieką szkoły i placówki” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
3. Nadzór pedagogiczny dyrektora ośrodka prowadzić zgodnie z § 20 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) w zakresie stosowania procedur wewnętrznych funkcjonujących w SOSW nr 1 w Policach, a szczególności przez wychowawcę _____
4. Zapewnić _____ realizację zaleceń zawartych w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 4 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz. U. z 2014 r. poz. 392 j.t.).
5. Zapewnić pełne bezpieczeństwo wychowankom przebywającym w grupach wychowawczych w SOSW nr 1 w Policach zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
6. Rozważyć możliwość zastosowania przepisów dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczyciela, o którym mowa w art. 75 ust. 1, 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 j.t.) w zakresie dotyczącym zdarzenia mającego miejsce w dniu _____
– pozostawienie przez pana _____ wychowanka oraz grupy wychowawczej bez opieki.

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 324), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.



W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych zaleceń od dnia otrzymania protokołu.

Protokół sporządzono w dniu 20 stycznia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Police 26.01.2015 *[signature]*
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR *[signature]*
Twoja Matyjanowska Agnieszka Stroyanowska
Styczeń, dnia 20.01.2015
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

26.01.2015 *[signature]*
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Police, dnia 26.01.2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[handwritten initials]

