

ale Ony

W P I T W N B E L O
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KAMPANIA

04.05.2015

Liczba załączników 2
Podpis 21.05/15

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.124.2015. EK.MM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza, ul. Siedlecka 6, 72-010 Police
Telefon: 91 4241306 E-mail: sek@zspolice.pl
Imię i nazwisko p.o. dyrektora: Bożena Pawełkiewicz

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	16.04.2015 r.	KO.I.5533.124.2015.MM
2.	Elżbieta Kintop	16.04.2015 r.	KO.I.5533.124.2015.EK

Termin rozpoczęcia kontroli: 17.04.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 17.04.2015 r.
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 16.04.2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.124.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 6

Kontrola dotyczy wyjaśnienia sytuacji edukacyjnej, w tym oceniania
klasy Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z paniami: Bożeną Pawełkiewicz – p.o. dyrektora szkoły, Katarzyną Ignasiak – wicedyrektorem szkoły i nauczycielką (realizującą w klasie poziom), Elizą Gilewską - nauczycielką (realizującą poziom grupie, do której uczęszcza) oraz Wiolettą Wolańską – klasy
2. Dokonano wglądu do udostępnionej przez p.o. dyrektora dokumentacji, m.in. do:
 - a) dziennika lekcyjnego klasy na rok szkolny 20'
 - b) dziennika zajęć z i grupy międzyoddziałowej, realizującej poziom w roku szkolnym 20' / (
 - c) szkolnego planu nauczania klasy
 - d) przedmiotowych systemów oceniania z – poziom
 - e) Umowy-Paktu zawartego pomiędzy uczniami klasy a nauczycielką realizującą poziom z n - z dnia
 - f) księgi zastępstw,
 - g) notatki służbowej nauczycielki realizującej poziom z dnia
 - h) notatki służbowej z rozmowy dyrektora i nauczycieli oraz w dniu

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

uczeń klasy - realizuje z klasą poziom - nauczany przez panią Katarzynę Ignasiak, a w grupie międzyoddziałowej poziom / - nauczany przez panią Elizę Gilewską.

Analiza dziennika lekcyjnego klasy wykazała, że na dzień kontroli zrealizowano z na poziomie godziny zajęć na przewidzianych ramowym planem nauczania. W ww. klasie, w okresie od września 20' r. do or., nie odbyło się lekcji. W ramach zastępstw uczniom zorganizowano: godzin w czytelnicy, godzinę z wychowawcą, godzinę języka polskiego, godzinę zajęć zawodoznawczych, z godzin klasa została zwolniona, natomiast na godzinie uczniowie pisali egzamin próbny z języka obcego. szkolnym opuściła godzin nauczanej na poziomie (absencje zostały usprawiedliwione przez rodzica).

Analiza dziennika lekcyjnego zajęć na poziomie wykazała, że do dnia kontroli zrealizowano 196 godzin zajęć na 180 zaplanowanych. Ponadto z zapisów w dzienniku wynika, że na 97 godzin odbyło się i godzin zastępstw, w tym godzin zrealizowali nauczyciele a godzin nauczyciel języka angielskiego. U była nieobecna na akcjach - absencje usprawiedliwił rodzic.

Przedmiotowe systemy oceniania liceum ogólnokształcącym (poziom zawierają szczegółowe informacje, dotyczące oceniania punktowego. Przy czym ocenę śródroczną i roczną oblicza się wg wzoru, który uwzględnia punkty procentowe uzyskane z zajęć. Powyższy system oceniania uwzględnia m.in.: stormułowane

wymagania edukacyjne, sposób ustalania ocen bieżących, śródrocznych i rocznych, możliwość otrzymania oceny rocznej wyższej niż przewidywana, możliwość poprawiania ocen, zasady pisania prac pisemnych w przypadku nieobecności.

Z dziennika zajęć klasy I wynika, że - po I półroczu roku szkolnego 2015/16 - [imię] otrzymała z [przedmiot] na poziomie [ocena] punkty na [maksymalna liczba] możliwych do uzyskania i otrzymała ocenę [ocena]. W II półroczu otrzymała [ocena] punktów na [maksymalna liczba] możliwych do uzyskania i ponownie zaproponowano jej ocenę [ocena]. Natomiast w przypadku [imię] na poziomie [ocena] - po I półroczu [imię] otrzymała [ocena] punktów na [maksymalna liczba] możliwych do uzyskania i otrzymała ocenę [ocena] a w II półroczu powtórzyła sytuację z I półrocza i ponownie zaproponowano jej ocenę [ocena]. [imię] nie korzystała z możliwości poprawiania ocen bieżących ani u pani Ignasiak, ani u pani Gilewskiej. Pani Katarzyna Ignasiak okazała dokument - Umowę-Pakt, zawierający zasady oceniania z [imię] który został podpisany przez uczniów klasy [klasa]; w dniu [data] - na dokumencie brak podpisu [imię], która tego dnia była nieobecna. W dzienniku zajęć [imię] na poziomie [ocena] nie stwierdzono wpisu pani Elizy Gilewskiej o zapoznaniu uczniów z jej PSO. Nauczycielka poinformowała podczas kontroli oraz złożyła pisemne oświadczenie, że uczniowie otrzymali stosowne informacje na początku roku szkolnego. Ponadto obie nauczycielki [imię] wskazały, że PSO z [imię] jest dostępne na stronie internetowej Zespołu Szkół w Policach.

Pani Bożena Pawełkiewicz pełni obowiązki dyrektora szkoły od stycznia 2015 r. Poinformowała, że w tym samym miesiącu, podczas spotkania, matka [imię] kwestionowała wyniki próbnej matury z [przedmiot] swojej [imię]. Pani [imię] obawiała się, że uzyskana ocena może jej dziecku bardzo zaniżyć ocenę końcową z tego przedmiotu. Rodzicowi zostały wyjaśnione obowiązujące zasady oceniania. Pani Pawełkiewicz wskazała, że w [data] otrzymała pocztą elektroniczną informację od matki, że [imię] kilka razy podejmowała próbę porozmawiania z [imię], ale bezskutecznie. Do rozmowy doszło jeszcze w [data], podczas której, [imię] przekazała dyrektorowi, że chciałaby otrzymać z [imię] ocenę dostateczną na koniec roku szkolnego. Dyrektor skierował [imię] do nauczyciela [imię] gdyż sprawa dotyczyła podniesienia oceny rocznej na wyższą. W przypadku jakichkolwiek problemów [imię] ponownie zgłosić się do dyrektora. W efekcie, w dniu [data] odbyło się spotkanie dyrektora i obu nauczycielek [imię] z rodzicem [imię]. W trakcie rozmowy wyjaśniono sytuację edukacyjną [imię] w tym sprawę bardzo dużej absencji [imię] na zajęciach [imię]. Jednocześnie zaproponowano [imię] poprawienie oceny rocznej w formie pisemnej (zgodnie z PSO), na co nie wyraziła zgody, ale nadal utrzymywała, że powinna otrzymać ocenę dostateczną na koniec roku szkolnego.

Pani Wioletta Wolańska poinformowała, że [imię] często opuszczała obowiązkowe zajęcia edukacyjne, np. „nagminnie” zaliczała kartkówki z j. niemieckiego w innym, dogodnym dla siebie, terminie. [imię] co roku wyrażała wątpliwości co do ocen końcowych, uzyskanych przez [imię] - ma wobec [imię] bardzo wysokie wymagania. Według wychowawczynie klasy, rodzice nie wnosili podczas zebrań wniosków, związanych z nauczaniem [imię]. Pani Eliza Gilewska potwierdziła, że uczennica, z powodu częstych nieobecności na lekcjach, również pisała prace pisemne z [przedmiot] w dogodnych dla [imię]

terminach. Nauczycielka wskazała, że [redacted] nigdy nie przyszła do niej i nie prosiła o pomoc. W dniu [redacted] pani Gilewska wystawiła roczne oceny z [redacted] rozszerzonej w klasach [redacted] liceum ogólnokształcącego - żaden uczeń ich nie podważał, w tym [redacted]. Nikt nie wyraził również chęci poprawiania oceny na wyższą.

Wnioski:

1. Nauczyciele [redacted] zrealizowali podstawę programową nauczania [redacted] zarówno w zakresie [redacted], jak i [redacted]
2. Przedmiotowe systemy oceniania [redacted] (zakres [redacted] i [redacted]) zawierają szczegółowe zasady oceniania, w tym stwarzają uczniom możliwość poprawiania ocen oraz podejmowania innych działań, w celu uzyskania wybranych ocen.
3. Roczna ocena z [redacted] wystawiona [redacted] zgodnie z przyjętymi w szkole zasadami oceniania tego przedmiotu.
4. Nie udokumentowano zapoznania uczniów z przedmiotowym systemem oceniania zajęć z [redacted] - nauczyciel złożył pisemne oświadczenie, że dokonał powyższego we [redacted]. Wskazane jest dokumentowanie powyższego w ustalony w szkole sposób.

Zalecenie:

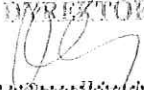
W myśl art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) nauczyciele są zobowiązani do informowania na początku każdego roku szkolnego wszystkich uczniów i rodziców o systemie oceniania z danego przedmiotu.

Termin wykonania zalecenia: 1 września 2015 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

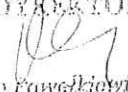
Protokół podpisali:

p.o. DYREKTOR

.....
Joanna Pawełkiewicz
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTYTOR
STARSZY WIZYTYTOR

Małgorzata Minkowska
.....
(przeprowadzająca kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 27 kwietnia 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły a drugi włącza się do akt kontroli.

p.o. DYREKTOR
2015-04-29

Joanna Pawełkiewicz

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

(data, podpis i imienna pieczęć
dyrektora szkoły)
SZKOŁA
ul. Piłsudskiego 1a, Sosnowiec
ul. Piłsudskiego, pl. Siedlecka 8
tel. (031) 424 13 00 fax (031) 424 13 03
NIP 451-10-13-717

....., dnia 2015 r.