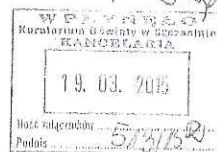


Kuratorium Oświaty w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70 – 502 Szczecin



KOPIA
MK, GS

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU KONTROLI NR KO.I.5533.48.2015.MK,GS
dotyczącej spełniania przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty

I. Dane dotyczące kontrolowanej szkoły:				
1.	Osoba prowadząca szkołę	Wojewódzki Zakład Doskonalenia Zawodowego w Szczecinie Wpisany do Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum, w Szczecinie pod numerem KRS 0000111027		
2.	Adres osoby prowadzącej	Ulica Pl. Jana Kilińskiego	Nr 3	Kod 70-965
				Poczta Szczecin
3.	Nazwa szkoły	Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Świnoujściu Wojewódzkiego Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Szczecinie		
4.	Numer i data wpisu do ewidencji	WE.4430.1.2.2014 z dnia 26 września 2014 r.		
5.	Data rozpoczęcia działalności	29 września 2014 r.		
6.	Typ szkoły	Trzyletnie Liceum Ogólnokształcące		
7.	Podbudowa	Trzyletnie gimnazjum		
8.	Rodzaj kształcenia	<input type="checkbox"/> szkoła młodzieżowa	<input checked="" type="checkbox"/> szkoła dla dorosłych	
9.	Forma kształcenia	<input type="checkbox"/> stacjonarna	<input type="checkbox"/> zaoczna	
10.	Cykl kształcenia	3 lata		
11.	Zawód i jego symbol cyfrowy	-		
12.	Siedziba szkoły	Ulica Norweska	Nr 12A	Kod 72-602
				Poczta Świnoujście
13.	Miejsce prowadzenia zajęć	Ulica Norweska	Nr 12A	Kod 72-602
				Poczta Świnoujście
14.	Decyzja o nadaniu uprawnień szkoły publicznej	WE.4423.1.2014 z dnia 26 września 2014 r.		
15.	Nazwisko dyrektora	Izabela Zielińska		
II. Informacje dotyczące kontroli:				
1.	Cel kontroli	Sprawdzenie spełniania przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.		
2.	Podstawa prawna	art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).		
3.	Termin rozpoczęcia kontroli	19.02.2015 r.		
4.	Termin zakończenia kontroli	19.02.2015 r.		
5.	Miejsce prowadzenia kontroli	Ulica Norweska	Nr 12A	Kod 72-602
				Poczta Świnoujście
6.	Osoby kontrolujące	Martyna Kościńska Grzegorz Szczepanik		
7.	Termin telefonicznego powiadomienia o kontroli	17 lutego 2015 r.		
8.	Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	48	9. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły	16
10.	Liczba oddziałów	2	11. Liczba słuchaczy	Semestr I – 12 Semestr III – 23

Podstawa prawna:

1. Ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
2. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 ze zmianami).
3. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012, poz. 977).
4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012, poz. 184).
5. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 22 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204).
6. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami).
7. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170).
8. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2014, poz. 893 j.t.).
9. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013, poz. 1207 j.t. ze zmianami).
10. Rozporządzenie Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz. U. z 2012, poz. 7 ze zmianami).
11. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie klasyfikacji zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy oraz zakresu jej stosowania (Dz. U. Nr 82, poz. 537 ze zmianami).

1. Osoba uczestnicząca w kontroli – pani Izabela Zielińska – dyrektor szkoły.
2. Wykaz analizowanej w trakcie kontroli dokumentacji.

- zestaw programów nauczania,
- szkolny plan nauczania,
- prace kontrolne,
- prace egzaminacyjne,
- protokoły egzaminów semestralnych,
- księga słuchaczy,
- bieżące arkusze ocen oraz ich załączniki,
- dzienniki lekcyjne,
- księga protokołów rady pedagogicznej,
- imienna ewidencja wydanych indeksów i legitymacji,
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli,
- statut szkoły wraz z wso.

3. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Szkoła rozpoczęła działalność 29 września 2014r. i kształci 35 słuchaczy w dwóch oddziałach, po jednym na pierwszym i trzecim semestrze. Do klasy I (I semestr) przyjęto słuchaczy po gimnazjum, natomiast do klasy II (III semestr) naboru dokonano spośród absolwentów zasadniczej szkoły zawodowej.

a. Realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe z uwzględnieniem bazy dydaktycznej szkoły.

- 1) Szkoła posiada szkolny zestaw programów nauczania. W protokole Rady Pedagogicznej brakuje jednak informacji na ten temat. Zajęcia realizowane są w oparciu o programy nauczania opracowane przez wydawnictwa, np. OPERON, GWO, Nowa Era, WSiP.
Szkolny zestaw programów nauczania obejmuje całą działalność szkoły z punktu widzenia dydaktycznego. Realizowane w szkole programy nauczania uwzględniają podstawę programową.
- 2) Standardy wyposażenia dydaktycznego pracowni zapewniają możliwość realizacji programów nauczania.
Zajęcia edukacyjne odbywają się w siedzibie Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Świnoujściu przy ul. Norweskiej 12A, w budynku przeznaczonym na działalność oświatową. Standardy wyposażenia dydaktycznego zapewniają możliwość realizacji podstawy programowej.
Szkoła korzysta z bazy liczącej 4 sale dydaktyczne i jedno pomieszczenie pełniące funkcję biblioteki i czytelnicy oraz sali komputerowej z trzema stanowiskami komputerowymi. W budynku przy ul. Okólnej 15 znajduje się sala komputerowa z 15 stanowiskami komputerowymi.
Wyposażenie pracowni:
 - języka polskiego (słowniki, lektury szkolne, podręczniki, dyktanda, testy, vademecum, scenariusze lekcji, zbiór ćwiczeń);
 - języka niemieckiego (flipchart, tablica sucho ścieralna, gitara akustyczna);
 - historyczna (mapy historyczne);
 - biologiczna (plansze);
 - chemiczna (plansza: układ okresowy pierwiastków);
 - fizyczna (m.in. zestaw montażowy obwodów elektrycznych, przyrząd do pokazu prawa Archimedesesa, kule do zderzeń sprężystych, szkła optyczne, zestaw do pokazów zjawisk magnetycznych, elektroscop, czujnik bimetaliczny, zestaw do badania ruchu ciał);
 - matematyczna (plansze, modele brył);
 - komputerowa (15 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu, tablica interaktywna, drukarka, laptop, skaner, rzutnik, plansze i tablice, programy użytkowe).

b. Realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.

- 1) Szkoła posiada plany nauczania dla każdego oddziału obejmujące rok szkolny, a także cykl kształcenia.
- 2) Szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu.
- 3) W I semestrze zrealizowano przedmioty nauczania wynikające ze szkolnego planu nauczania w następującej liczbie godzin:
 - a) w klasie pierwszej (I semestr): z języka polskiego - 32 godz., matematyki - 20 godz., języka niemieckiego - 16 godz., historii - 17 godz., wos - 8 godz.,

geografii - 10 godz., fizyki - 10 godz., chemii - 8 godz., biologii - 8 godz., informatyki - 10 godz., podstaw przedsiębiorczości - 10 godz.;

b) w klasie drugiej (III semestr): z języka polskiego - 31 godz., matematyki - 22 godz., języka niemieckiego - 20 godz., historii i społeczeństwa - 8 godz., wos - 26 godz., geografii - 38 godz.

c. Stosowanie zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów.

- 1) Dyrektor na podstawie zarządzenia nr 3/14/15 z dnia 22.09.2014r. na początku roku szkolnego w dniu 10.10.2014r. zorganizował spotkanie dla słuchaczy semestru I i III, na którym przekazał słuchaczom informacje dotyczące zapisów w statucie szkoły, wewnątrzszkolnym systemie oceniania, na temat działalności szkoły, terminarza zajęć.
- 2) W dziennikach lekcyjnych brakuje zapisów w sprawie informowania słuchaczy przez nauczycieli na początku semestru o wymaganiach edukacyjnych wynikających z realizowanego przez siebie programu nauczania i sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych słuchaczy.
- 3) Wymagania edukacyjne z poszczególnych przedmiotów to gotowe materiały opracowane przez wydawnictwa, z których korzystają nauczyciele. Zawierają jedynie informacje o realizacji treści programowych, brakuje natomiast opisu wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych, a także opisu sposobów sprawdzania osiągnięć edukacyjnych słuchaczy.
- 4) Uchwały Rady Pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania słuchaczy znajdują się w księdze protokołów. W księdze protokołów znajduje się dużo wklejanych informacji. Uchwały nie są numerowane, jedna uchwała dotyczy wielu spraw, np. „Uchwałą Rady Pedagogicznej zatwierdzono klasyfikację kl. I semestr pierwszy oraz dopuszczenie do egzaminu klasyfikacyjnego”. Wpisano kogo dopuszczono do egzaminu klasyfikacyjnego, ale nie zapisano kogo klasyfikowano – nie uwzględniono zatem w pełni wyników klasyfikacji i promocji.
- 5) Warunek dopuszczenia słuchaczy do egzaminu semestralnego w zakresie uczęszczania na obowiązkowe zajęcia edukacyjne został spełniony – odnotowano i wyliczono frekwencję każdego słuchacza na poszczególnych zajęciach edukacyjnych.
- 6) W trakcie kontroli udostępniono pisemne prace kontrolne:

Semestr I

 - Historia: 3 prace (jedna praca nie oceniona i nie wpisana do dziennika)
 - WOS: 4 prace
 - Chemia: 3 prace (dwóch uczniów oddało po 3 prace i mają po 3 oceny; jeden uczeń oddał jedną pracę, a w dzienniku ma 3 oceny).
 - Podstawy przedsiębiorczości: 5 prac (2 ocenione na ocenę niedostateczną)
 - Biologia: 2 prace
 - Język polski: 3 prace (+ - nie ma oceny z pracy kontrolnej, a ma oceny z egzaminu semestralnego (ustnego i pisemnego); w dzienniku jest adnotacja, że wpisane są oceny z indeksu, podobnie w protokole z egzaminu. Zgodnie z informacją podaną przez dyrektora słuchacz uczestniczył w zajęciach od początku semestru (frekwencja 100%), a w zeszłym roku szkolnym uczęszczał do LO dla dorosłych w szkole

- Fizyka: 3 prace (+ j.w. – ocena z indeksu) brakuje w dzienniku wpisanej oceny z pracy jednego słuchacza, który oddał pracę.
- Geografia: 3 prace
- Informatyka: 3 prace
- Matematyka: 2 prace (+ ocena przepisana z indeksu)
- Język niemiecki: 3 prace

Semestr III

- Historia i społeczeństwo: 12 prac
 - WOS: 12 prac
 - Język polski: 13 prac
 - Geografia: oceny 12 słuchaczy (w tym 4 poprawiało oceny) dla tego 16 prac.
 - Matematyka: 11 prac
 - Język niemiecki: 11 prac (słuchacze mają po 2 oceny; 1 słuchacz ma 2 oceny niedostateczne, a został dopuszczony do egzaminu, który zdał na ocenę dopuszczającą).
- 7) Egzamin semestralny z języka polskiego, języka obcego i matematyki składał się z części pisemnej i części ustnej. Z pozostałych zajęć edukacyjnych egzaminy semestralne słuchacze zdawali w formie ustnej.
- 8) Dyrektor w trakcie kontroli przedstawił protokoły z przeprowadzonych egzaminów pisemnych i ustnych.
- 9) Do protokołów z przebiegu semestralnych egzaminów pisemnych załączono prace egzaminacyjne:

Semestr I

- język polski: 3 prace (ocen w dzienniku 4 – w tym jedna przepisana z indeksu Skalski);
- matematyka: 2 prace (ocen w dzienniku 3 – w tym jedna przepisana z indeksu Skalski);
- język niemiecki: 2 prace (w przypadku jednego słuchacza w pisemnej formie egzaminu semestralnego w dzienniku lekcyjnym i protokole wpisana jest ocena dopuszczająca, a na pracy ocena dobra).

Pierwszy semestr ukończył 1 słuchacz, kolejny będzie zdawał egzamin semestralny z języka niemieckiego w dodatkowym terminie (nie przystąpił do egzaminu w pierwszym terminie). Pozostali nie są promowani (najczęściej z powodu nieklasyfikowania).

Semestr III

- język polski: 11 prac;
 - matematyka: 11 prac;
 - język niemiecki: 6 prac.
- 10) Z powyższego wynika, że:
- nie wszystkie prace kontrolne zostały ocenione (historia),
 - nie wszyscy słuchacze oddali prace kontrolne (chemia – jeden słuchacz nie oddał dwóch prac),

- nie wszystkie oceny z prac kontrolnych zostały wpisane do dziennika lekcyjnego (fizyka),
- słuchacze z prac kontrolnych otrzymują oceny niedostateczne, a mimo to są dopuszczani do egzaminu semestralnego (język niemiecki, sem. III),
- oceny z pisemnej pracy egzaminacyjnej wpisane do dziennika lekcyjnego nie są tożsame z ocenami odnotowanymi na pracach słuchaczy (język niemiecki),
- brakuje informacji o wyznaczeniu słuchaczowi egzaminu semestralnego w terminie dodatkowym.

- 11) Prace kontrolne i pisemne prace egzaminacyjne nie zawsze opatrzone były komentarzem, nie zawierały też kryteriów oceniania.
- 12) Słuchacze, którzy nie spełnili warunków klasyfikacji, nie otrzymali promocji na semestr programowo wyższy jednak nadal nie zostali skreśleni z listy słuchaczy. Fakt ten potwierdzają zapisy w arkuszach ocen i księdze słuchaczy.
- 13) Słuchacz nie oddał prac kontrolnych, chociaż uczęszczał na zajęcia. Został dopuszczony do egzaminów semestralnych – część z nich zdawał, a w części przeniesano mu oceny z indeksu Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych do którego uczęszczał wcześniej (semestr roku szkolnego ...). Do dnia kontroli dyrektor szkoły nie dysponował arkuszem ocen słuchacza z poprzedniej szkoły. Nauczyciele przepisali oceny z egzaminów semestralnych z następujących przedmiotów: język polski, matematyka, fizyka.

d. Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych.

- 1) Arkusz ocen o symbolu MEN - I/47a/2 założono dla każdego słuchacza.
- 2) Wpisy do arkuszy ocen dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy i dzienniku lekcyjnym.
- 3) Nauczyciel wypełniający arkusz ocen potwierdził podpisem zgodność wpisów z dokumentami.
- 4) Podstawą wpisu dotyczącego klasyfikowania i promowania jest uchwała rady pedagogicznej, której datę wpisano do arkuszy ocen 4 słuchaczy III semestru, jeden słuchacz otrzymał, zgodnie z podjętą uchwałą, promocję na kolejny semestr, brakuje jednak właściwego wpisu w arkuszu ocen. W przypadku pozostałych słuchaczy semestru I i III brakuje wpisu z powodu nieklasyfikowania lub nieprzystąpienia do egzaminu semestralnego.
- 5) Dziennik założono dla każdego oddziału. Dziennik zawiera wszystkie przewidziane przepisami prawa oświatowego wpisy. W dzienniku brakuje wpisów adresu zamieszkania (6 słuchaczy semestru I). W dziennikach znajdują się skreślenia na czerwono (w dzienniku semestru I na stronie 32 brakuje daty dokonania skreślenia i podpisu; w dzienniku semestru III na stronie 32, brakuje dat dokonania skreślenia i podpisów, przy niektórych skreśleniach widnieją tylko parafki).
- 6) Księga słuchaczy założona 30.09.2014r. zawiera wymagane w przepisach prawa wpisy. W księdze znajdują się pozycje od 1 do 40, zapisane są daty i przyczyny opuszczenia szkoły (dwa wpisy).
- 7) Wpisy w księdze słuchaczy dokonywane są chronologicznie według dat przyjęcia do szkoły.
- 8) Indeksy i legitymacje szkolne są drukami ścisłego zarachowania. Druki szkolne oznaczone są symbolami: legitymacje - MEN-I/50/2, indeksy - MEN-I/48/2.

- 9) Szkoła prowadzi imienną ewidencję wydanych legitymacji zawierającą imiona i nazwiska słuchaczy, datę wydania i podpisy dwunastu z dwudziestu dwóch słuchaczy. Brakuje numerów PESEL słuchaczy oraz 10 podpisów słuchaczy potwierdzających odbiór legitymacji. Omyłkowy wpis skreślono na niebiesko, zaparafowano i nie wpisano daty wykonania skreślenia. Księga ewidencji wydanych legitymacji zawiera numery od 1 do 22.
- 10) Księga indeksów zawiera imiona i nazwiska słuchaczy, semestr i datę wydania indeksów, brakuje natomiast numerów PESEL oraz podpisów słuchaczy potwierdzających odbiór indeksów. Księga zawiera numery od 1 do 40. Numer indeksu nie jest zgodny z numerem słuchacza, pod którym wpisano go w księdze słuchaczy.

e. Zgodność posiadanych kwalifikacji nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami określonymi dla nauczycieli szkół publicznych.

Przedłożona do kontroli dokumentacja dotycząca kwalifikacji zatrudnionych w szkole nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych nie potwierdza posiadania kwalifikacji pedagogicznych nauczyciela geografii.

4. Uwagi i wnioski.

- 1) Szkolny zestaw programów nauczania opracowano i przyjęto bez zachowania procedur wynikających z art. 22a ustawy o systemie oświaty.
- 2) Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy:
 - wymagania edukacyjne opracowane przez nauczycieli wymagają doprecyzowania, ponieważ w większości przypadków zawierają jedynie treści programowe bez podziału na poszczególne oceny, a także bez określenia sposobu sprawdzania osiągnięć edukacyjnych słuchaczy,
 - wątpliwość budzi skuteczność poinformowania słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych (brak jakichkolwiek zapisów),
 - brak nadzoru ze strony dyrektora szkoły w kwestii gromadzenia i przechowywania prac kontrolnych oraz pisemnych prac egzaminacyjnych, zgodności ocen wpisywanych do dzienników lekcyjnych, protokołów egzaminacyjnych oraz na pracach kontrolnych i pisemnych pracach egzaminacyjnych,
 - dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych (
 - wyznaczania słuchaczom egzaminów semestralnych w terminie dodatkowym.
- 3) W dokumentacji przebiegu nauczania nie dokonuje się wpisów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 4) Skreślenia dokonywane w dokumentacji przebiegu nauczania (dziennik lekcyjny) nie są zgodne z przepisami prawa.
- 5) W imiennej ewidencji wydanych legitymacji i wydanych indeksów brakuje wymaganych przepisami prawa wpisów.
- 6) Nie wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole posiadają kwalifikacje w myśl rozporządzenia w tej sprawie.
- 7) W księdze protokołów nie powinno wklejać się dodatkowych materiałów, szczególnie, jeśli dotyczą one klasyfikowania i promowania słuchaczy.
- 8) Uchwały Rady Pedagogicznej odnoszące się do wyników klasyfikowania i promowania wymagają dopracowania.

5. Zalecenia.

- programy nauczania uwzględniające podstawę programową dopuszczając do użytku w szkole zgodnie z art. 22a w powiązaniu z art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami);
- stosować zasady klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zmianami), w szczególności w zakresie wymienionym w punkcie 2. (Uwagi i wnioski);
- uchwały w sprawie klasyfikowania uczniów podejmowane przez radę pedagogiczną sporządzać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170) i rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002r. Nr 100, poz. 908 w powiązaniu z art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami);
- sprostowań błędów i oczywistych omyłek, a także wpisów do dokumentacji przebiegu nauczania dokonywać zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014, poz. 1170) w powiązaniu z art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami);
- prowadzić księgę ewidencji wydanych indeksów zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2014, poz. 893 j.i.);
- zatrudniać nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych zgodnie z art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013r. poz. 1207 t.j.).

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń informację o sposobie i terminie realizacji zaleceń należy przesłać do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu.

STARSZY WERYFIKATOR
Melchiora Koźmiński
Melchiora Koźmiński

WIZYTOR
Grzegorz Szczypanik
Grzegorz Szczypanik

Protokół podpisali: szkoły

Kielmski
.....
Sopot, 27 lutego 2015 r.
(data, miejsce, podpis dyrektora szkoły)

Sopot, 27 lutego 2015 r.
(data, miejsce i podpis przeprowadzającego kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu 27 lutego 2015r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.