

KOPIA EW

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533. 33. 2015. EW



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: I Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 1 ul. Wojska Polskiego 8, 72 – 200 Nowogard  
Telefon:(91) 3920213 e-mail: lol@lol.nowogard.ids.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Karina Surma

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: (91) 44-27-500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	5 lutego 2015 r.	KO.I.5533.33.2015.EW

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 10 lutego 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 10 lutego 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 33  
Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 1  
Data telefonicznego powiadomienia dyrektora o kontroli: 3 lutego 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola dotycząca postępowania nauczyciela edukacji ratowniczo-medycznej wobec uczennicy [redacted] w I Liceum Ogólnokształcącym w ZSO Nr 1.

W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Kariną Surmą, pedagogiem szkolnym panią Jolantą Machut, wychowawcą [redacted], panią Martą Jasek-Nowak oraz nauczycielem edukacji ratowniczo-medycznej panem Arturem Pietrzyckim.
- Dokonano wglądu do następującej dokumentacji:
  - Statutu Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Nowogardzie;
  - Dziennika lekcyjnego [redacted];
  - Dziennika pedagoga; [redacted]
  - innej dokumentacji np. notatki służbowe sporządzone przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego:

[redacted] uczęszczała do [redacted] od 1 września 2014r. W dniu 4 lutego 2015r. mama dziewczynki zabrała jej dokumenty ze szkoły. W czasie swojego pobytu w szkole [redacted] zachowywała się naganie, na zajęcia się spóźniała lub je opuszczała (27 spóźnień oraz 79 godzin nieusprawiedliwionych - od września do grudnia). Na lekcjach nie pracowała, nie pisała sprawdzianów, oddawała „puste kartki”, chodziła po klasie, robiła zdjęcia kolegom, wysyłała sms'y, na uwagi nauczycieli nie reagowała, nie przyjmowała krytyki, wychodziła z klasy podczas lekcji. Przeszkadzała innym uczniom, którzy twierdzili, że „przez [redacted] nauczyciele nie mogą spokojnie prowadzić lekcji, a klasa nie może się czegoś nauczyć”. Unikała chemii i biologii. Na półroczu zagrożona była z 10 przedmiotów, średnia ocen 1,7, o czym 2 grudnia 2014r. na zebraniu otwartym z rodzicami poinformowano matkę uczennicy. Pani [redacted] na bieżąco była informowana o ocenach i zachowaniu córki. Zdaniem wychowawcy i pedagoga pani [redacted] twierdziła, że [redacted] nie umie współżyć w grupie, gdyż w gimnazjum miała nauczanie indywidualne, ale nie dostarczyła żadnych dokumentów z poradni psychologiczno-pedagogicznej. 28 października 2014r. przekazała pedagogowi kontakt do terapeuty w Specjalistycznej Poradni Terapeutycznej w Nowogardzie. Z terapeutą, pedagog spotkał się w dniu 4 listopada 2014r. na terenie poradni, później jeszcze trzy razy Pani Machut kontaktowała się z terapeutą. Bardzo często rozmawiała z [redacted] o jej zachowaniu, postępowaniu, kontaktach z rówieśnikami. Prowadziła także z uczennicą zajęcia indywidualne - 30 września, 21 października, 18 listopada. Wychowawca klasy również przeprowadziła w klasie w okresie od października do grudnia 2014r. osiem lekcji wychowawczych dotyczących m.in.: sytuacji problemowych, zachowań agresywnych, rozwiązywania konfliktów i negocjacji, poczucia własnej wartości, plusów i minusów życia w szkole. Ponadto w szkole odbywają się w ciągu tygodnia po 1 godzinie zajęcia dodatkowe z różnych przedmiotów dla uczniów mających problemy z nauką. Jednak [redacted] nie chciała w nich uczestniczyć. Rzadko brała udział w zajęciach wyrównawczych. Dyrektor szkoły rozmawiał z nauczycielami uczącymi w tej klasie o traktowaniu [redacted] z wyrozumiałością. Zdaniem pedagoga i wychowawcy, pani [redacted] nie wszystkie uwagi przyjmowała, np. stwierdzenie, że [redacted] zaczepia obcych na ulicy i prosi o pieniądze uznała za pomówienie. Pan Artur Pietrzycki stwierdził, że nie umiał postępować z [redacted]. Często rozmawiał o zachowaniu [redacted] z jej matką w szkole, także w obecności pedagoga i wychowawcy oraz telefonicznie. Faktycznie telefonował wieczorami do pani [redacted] w sprawie córki, gdyż jak twierdził, zna ją z panią od dawna. Przyznał, że za naganne zachowanie i palenie papierosów pozbawił [redacted] prawa [redacted] sądził, że zrobił to zgodnie

1  
[Signature]

2  
[Signature]

z obowiązującym w szkole prawem. Podobnego zdania był wychowawca klasy, który wiedział o zastosowanej karze wobec uczennicy. Nie pozabawiono natomiast uczennicy prawa uczestniczenia w szkolnych imprezach.

Spotkanie w dniu 14 stycznia 2015r., z udziałem pedagoga i dyrektora, dotyczyło sytuacji wychowawczej w klasie, zamierzeniem było również, aby [redacted] zrozumiata, że nie tylko nauczyciele, ale inne osoby (rodzice, uczniowie) także nie tolerują negatywnego zachowania jej córki. Podczas spotkania rozmawiano tylko o zachowaniu [redacted], nie poruszano problemów zdrowotnych. Pani dyrektor stwierdziła, że nigdy nie było mowy o „wytuzacenie” ze szkoły”, zachęciano nauczania indywidualnego na terenie szkoły.

#### Wnioski:

1. Nauczyciel edukacji ratowniczo-medycznej nie radził sobie z zachowaniem uczennicy [redacted]. Zastosował karę wobec uczennicy niezgodną ze statutem szkoły, za zgodą wychowawcy klasy.
2. Nauczyciele nie znają zapisów zawartych w statucie szkoły.

#### Zalecenia:

1. Wzmóc nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela edukacji ratowniczo-medycznej zgodnie z zapisami § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.).
2. Zapoznać nauczycieli z obowiązującymi w szkole dokumentami zgodnie z zapisami § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324, z późn. zm.).
3. Stosować w szkole kary zgodnie z zapisami zawartymi w statucie szkoły w myśl § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.).

Termin realizacji: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z §16 ust1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia, do ustalonych zawartych w protokole kontroli.

3

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych zaleceń od dnia otrzymania protokołu.

Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki

*[Signature]*  
Kamila Szymka  
Dyrektor Szkoły  
Norogard, 18.02.2015r.

Poswiadczam odbiór protokołu kontroli

*[Signature]*  
Dyrektor Szkoły  
Norogard, 18.02.2015r.  
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora)

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego

*[Signature]*  
Norogard, 18.02.2015r.

\* Zgodnie z §14 ust2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

4