

ORYGINAŁ

a/a Pnp

170

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.170.2015.IM

Stamp: KANCELARIA Kuratorium Oświaty w Szczecinie  
Stamp: 08.07.2015  
Stamp: 30.06.2015  
Podpis: 6217/15P  
Podpis: 3754/15P

**Informacje o kontrolowanej placówce:**

Nazwa i adres placówki: Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach, ul. Siedlecka 6, 72-010 Police  
Telefon: 91 424 13 06 e-mail: sek@zspolice  
Imię i nazwisko dyrektora: Bożena Pawełkiewicz - p.o. dyrektora zespołu szkół

**Informacje o organie kontrolującym:**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 E-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

|    | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|---|--|
| 1. | Iwona Matyjanowska             | 16 czerwca 2015 r.                                    | KO.I.5533.170.2015.IM                          |

**Termin i sposób powiadomienia:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 16 czerwca 2015 r.  
Termin zakończenia kontroli: 16 czerwca 2015 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: KO.I.5533.170.2015  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 12  
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 15 czerwca 2015 r.

**Informacje o kontroli:**

Kontrola w sprawie oceniania z przedmiotu informatyka – ucznia klasy w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach

*[Handwritten signature]*

### W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: panią Bożeną Pawełkiewicz – pełniącą obowiązki dyrektora Zespołu Szkół w Policach od dnia 31 grudnia 2014 r., panią Małgorzatą Startek - nauczycielką informatyki, panią Magdaleną Chojełą-Borowicz - wychowawczynią klasy

### Analizowano:

1. Statut Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach w wersji dokumentu obowiązującej od dnia 18 września 2014 r.
2. Przedmiotowy System Oceniania stosowany przez nauczycieli technologii informatyki w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach.
3. Umowę – pakt zawartą pomiędzy nauczycielem informatyki Małgorzatą Startek a uczniami grupy pierwszej klasy w dniu września 2014 r.
4. Opinię z dnia \_\_\_\_\_ wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Szczecinie w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole (data wpływu do Zespołu Szkół w Policach: 15 czerwca 2015 r.).
5. Dziennik zajęć z przedmiotu informatyka grupy \_\_\_\_\_ klasy w roku szkolnym 2014/2015.
6. Rejestr godzin wynikających z realizacji zapisów zawartych w art. 42 ust. 2, pkt. 2, lit. b) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).
7. Pismo z dnia 26 maja 2015 r. rodziców uczniów klasy \_\_\_\_\_ do dyrektora Zespołu Szkół w Policach.
8. Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Zespołu Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach obowiązujący w roku szkolnym 2014/2015.
9. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela informatyki.
10. Procedurę udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach” (Załącznik do Zarządzenia nr 1/2014/2015 Dyrektora ZS w Policach z dnia 6 października) – w wersji dostępnej na stronie internetowej ZS w Policach w dniu 17 czerwca 2015 r.
11. Inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora zespołu szkół

### Ustalenie stanu faktycznego:

Podczas kontroli doraźnej w dniu 16 czerwca 2015 r. pani Bożena Pawełkiewicz - dyrektor zespołu szkół zapoznała się z pisemnymi prośbami pana \_\_\_\_\_ z dni: \_\_\_\_\_ r.) adresowanymi do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, które dotyczyły sprawdzenia trybu ustalania ocen z przedmiotu informatyka \_\_\_\_\_ – uczniowi klasy \_\_\_\_\_ Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach. Pani dyrektor stwierdziła, że sprawa oceniania z tego przedmiotu jest jej znana, gdyż w dniu \_\_\_\_\_ r. rodzice uczniów oddziału klasy \_\_\_\_\_ do którego uczęszcza \_\_\_\_\_ skierowali do niej pismo, z którego wynika między innymi ich niepokój o metody i formy pracy nauczycieli prowadzących zajęcia z przedmiotów: informatyka, fizyka. Poinformowała, iż jest w toku wyjaśniania tej sprawy, w celu przygotowania rodzicom pisemnej odpowiedzi.

Odnośnie kwestii: „Uczeń otrzymał ocenę \_\_\_\_\_ w dniu w którym był nieobecny w szkole. Ponieważ nie usprawiedliwił swojej nieobecności u nauczyciela informatyki w przewidzianym przez niego terminie, tj. 7 dni nauczyciel odmawia możliwości



poprawy tej oceny" pani Małgorzata Startek stwierdziła, że w piśmie rodzica nie została wskazana jednoznacznie data ustalenia tej oceny. W związku z tym uznała, iż prawdopodobnie chodzi o wpis „ ” dokonany w dniu 2015 r. po tym jak nie skorzystał w dniu r. z możliwości poprawienia sprawdzianu pomimo, że termin ten wcześniej został uzgodniony przez ucznia i nauczycielkę. Był wyznaczony w dniu, w którym nauczycielka prowadzi zajęcia (1 godzina tygodniowo) wynikające z art. 42 ust. 2, pkt. 2, lit. b) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).

Nauczycielka oświadczyła, że w swojej pracy ściśle kieruje się zapisami zawartymi w dokumencie: „Umowa–pakt zawarty pomiędzy nauczycielem informatyki Małgorzatą Startek a uczniami grupy pierwszej klasy 2014 r.” Z dokumentu tego wynika, między innymi, że:

Pkt. 5.

Zadania domowe uczeń ma obowiązek przedstawić w ustalonym terminie. Tylko w związku z nieobecnością usprawiedliwioną można oddać pracę domową z tygodniowym opóźnieniem okazując stosowne zaświadczenie. (...)

Pkt. 9.

Tylko w przypadku usprawiedliwienia poświadczonego przez lekarza lub wychowawcę uczeń ma prawo do pisania pracy klasowej w dodatkowym terminie. Stosowny dokument (w „dzienniczku”) należy okazać na najbliższej lekcji nauczycielowi przedmiotu i umówić się z nim na termin uzupełniania niepisanej pracy klasowej.

a) Uczeń, który nie zgłosi się w umówionym terminie aby uzupełnić sprawdzian i nie przedstawi usprawiedliwienia od lekarza, traci prawo do uzupełnienia punktów z tego sprawdzianu.

Pkt. 11.

Uczeń, który ma wszystkie godziny usprawiedliwione ma prawo poprawić:

a) jeden napisany sprawdzian/pracę klasową w semestrze. Chęć poprawienia sprawdzianu uczeń ma obowiązek zgłosić bezpośrednio po ogłoszeniu wyników i umówić się na termin. Ilość punktów uzyskana z poprawy jest wpisywana do dziennika niezależnie od uzyskanego wyniku. Uczeń, który nie zgłosi się w umówionym terminie poprawiania sprawdzianu i nie przedstawi usprawiedliwienia od lekarza, traci prawo do poprawiania sprawdzianów w danym roku szkolnym.

b) ocenę końcoworoczną. zamiar poprawiania oceny końcoworocznej uczeń musi zgłosić na piśmie z podpisem rodzica najpóźniej do 20 maja. Poprawienie przewidywanej oceny końcoworocznej polegać będzie na napisaniu sprawdzianu z materiału przerobionego w ciągu całego roku szkolnego. Sprawdzian ten odbędzie się na początku czerwca i ilość punktów procentowych uzyskanych z tego sprawdzianu będzie podstawą do wystawienia oceny końcoworocznej.

Pkt. 12

Zadań domowych nie można poprawiać.

Pkt. 13 Uzupełnienie sprawdzianów i ich poprawianie odbywa się wyłącznie na konsultacjach.

Pkt. 14

Ocenę celującą może uzyskać uczeń, który wykaże się udziałem w konkursie informatycznym. Ilość wystawionych punktów będzie zależeć od stopnia trudności konkursu i uzyskanego rezultatu a wystawione będą w II semestrze.

Pkt. 15

Zgodnie ze Statutem szkoły mam prawo usunąć Cię z lekcji (wpisując nieobecność nieusprawiedliwioną do dziennika), jeżeli się spóźniłeś, nie jesteś przygotowany do zajęć lub przeszkadzasz w ich prowadzeniu.



Pani Małgorzata Startek poinformowała, że prowadzenie zajęć w oddziale klasy jest trudne ze względu na niewłaściwą postawę uczniów. Okazała dziennik obowiązkowych zajęć edukacyjnych z informatyki, z którego wynika, że grupa liczyw którym ustalila przewidywane oceny roczne:

Stwierdziła, iż w roku szkolnym 2014/2015 wykazał się niską frekwencją na zajęciach z informatyki. Dane zawarte w ww. dzienniku wskazują na to, że w pierwszym półroczu bieżącego roku szkolnego odbyło się 15 lekcji. Na 6 z nich był nieobecny (1 - nieobecność usprawiedliwiona, 5 - nieusprawiedliwionych). Natomiast w drugim półroczu zrealizowano 16 lekcji. Na 5 z nich był nieobecny (4 - nieobecności usprawiedliwione, 1 - nieusprawiedliwiona). Wśród uczniów którym nauczycielka ustaliła przewidywaną niedostateczną ocenę roczną z informatyki jest również

W Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach zasady ustalenia uczniom przewidywanych ocen rocznych określa §55 statutu. W ust. 9 tego paragrafu statutu uściślono, iż: *najpóźniej na cztery tygodnie przed klasyfikacyjnym zebraniem plenarnym rady pedagogicznej nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne oraz wychowawca klasy informują ucznia o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (...) i odnotowują ten fakt w dzienniku lekcyjnym.*

Dyrektor zespołu szkół wyznaczył termin klasyfikacyjnego zebrania rady pedagogicznej na dzień 22 czerwca 2015 r. Zgodnie z harmonogramem w dniu 19 maja 2015 r. odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów Zespołu Szkół w Policach. Pani Magdalena Chojęta-Borowicz - wychowawczyni klasy poinformowała, że w wyznaczonym terminie nie spotkała się z rodzicami swoich podopiecznych, gdyż w dniach od 18 do 22 maja 2015 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W związku z powyższym dyrektor zespołu szkół zobowiązała panią Marzenę Rafacz – pedagoga do przekazania wszystkim uczniom oddziału klasy przygotowanej wcześniej przez ich wychowawczynię pisemnej informacji o przewidywanych dla nich rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz powiadomienia ich rodziców o tym, iż w dniu 19 maja 2015 r. o godz. 17.00 mogą spotkać się z panią Marzeną Rafacz.

W dniu niniejszej kontroli dziennik lekcyjny oddziału klasy nie zawierał adnotacji wynikającej z §55 ust. 9 Statutu Zespołu Szkół w Policach świadczącej o powiadomieniu uczniów we właściwym terminie.

Ponadto pani Magdalena Chojęta-Borowicz poinformowała, że pomimo iż obowiązki wychowawczyni klasy pełni od to zorientowała się, iż

Odnosnie realizacji przepisu określonego w §55 ust. 11 Statutu Zespołu Szkół w Policach, tj. stworzenia uczniowi szans uzupełnienia braków poprzez zaproponowanie mu uczestnictwa w zajęciach dodatkowych nauczycielka informatyki (w obecności dyrektora zespołu szkół i wychowawczyni klasy) oświadczyła, że nie prowadziła z uczniem indywidualnej rozmowy na temat jego sytuacji i niezadawalających osiągnięć edukacyjnych.

Podczas kontroli poddano analizie dokumenty zawarte w aktach osobowych pani Małgorzaty Startek pod kątem zgodności posiadanych przez nauczycielkę kwalifikacji do rodzaju prowadzonych zajęć, tj. informatyki:

- Politechnika Szczecińska: dyplom ukończenia studiów magisterskich na Wydziale Elektrycznym w zakresie elektrotechniki, specjalność automatyka i metrologia



- Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Matematyki i Informatyki: świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie podstaw informatyki;
- Uniwersytet Szczeciński Wydział Matematyczno-Fizyczny: świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie matematyki z informatyką
- Świadectwo ukończenia Studium Pedagogicznego zorganizowanego przez Instytut Kształcenia Nauczycieli im. W. Spasowskiego – Oddział Doskonalenia Nauczycieli w Szczecinie;
- Akt nadania stopnia awansu zawodowego: nauczyciel mianowany

Z oświadczenia dyrektora Zespołu Szkół w Policach wynika, że od dnia zatrudnienia pani Małgorzaty Startek, tj. dnia

..., j. Od kilku lat, zgodnie z życzeniem nauczycielki, nie powierzono jej obowiązków wychowawcy oddziału uczniów klasy. W roku szkolnym 2014/2015 pani Małgorzaty Startek prowadzi z uczniami obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające z jej pensum oraz zajęcia wynikające z realizacji przepisów ustawy Karta Nauczyciela - jedną godzinę tygodniowo. Nie prowadzi z uczniami innych zajęć pozalekcyjnych.

Dyrektor Zespołu Szkół w Policach nie prowadziła obserwacji prowadzonych przez panią Małgorzatę Startek zajęć edukacyjnych w ramach czynności wynikających z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły. Wyjaśniła, iż kontynuuje realizację planu nadzoru pedagogicznego opracowanego na rok 2014/2015 przez poprzedniego dyrektora zespołu szkół, w którym nie zaplanowano obserwacji obowiązkowych (dla uczniów) zajęć edukacyjnych z przedmiotu informatyka.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. W dniu kontroli nauczycielka nie okazała wizytatorowi (w obecności dyrektora zespołu i wychowawcy klasy i Przedmiotowego Systemu Oceniania, pomimo iż w §53 ust. 15 Statutu Zespołu Szkół w Policach określono, że (...) *kopie PSO są do wglądu dla uczniów u nauczycieli przedmiotu (...)*.
2. Przedmiotowy System Oceniania (udostępniony wizytatorowi przez dyrektora zespołu szkół) nie zawiera elementów określonych w §53 ust. 14 Statutu Zespołu Szkół w Policach, tj. numeru programu nauczania z uwzględnieniem ewentualnych modyfikacji, wymagań edukacyjnych, zasad wglądu uczniów w ich prace pisemne.
3. Przepisy prawa wewnątrzszkolnego nieprecyzyjne informują uczniów o obowiązujących terminach w zakresie podwyższenia rocznej oceny klasyfikacyjnej.  
W „Umowie-pakcie” wskazano że *zamiar poprawiania oceny końcoworocznej uczeń musi zgłosić najpóźniej do dnia 20 maja*. W PSO podano, że do dnia 29 maja, natomiast w §57 ust. 4 Statutu Zespołu Szkół w Policach określono, że należy uczynić to w ciągu 7 dni od ostatecznego terminu poinformowania ucznia o przewidywanych ocenach rocznych. Nie wyjaśniono jaki termin w przepisie uznaje się za ostateczny.
4. Nie odnotowano w dzienniku lekcyjnym oddziału klasy w jakim terminie powiadomiono uczniów o przewidywanych ocenach rocznych, pomimo takiego wymogu wynikającego z §55 ust. 9 Statutu Zespołu Szkół w Policach.
5. W dokumencie „Umowa-pakt” zawarto sformułowania, które nie mają umocowania w Statucie Zespołu Szkół w Policach, a także naruszają zapisy określone w ustawie o systemie oświaty oraz przepisach wydanych na jej podstawie, np.:



- Wymagania nauczycielki zapisane są z wykorzystaniem nieaktualnej nomenklatury, tj. z użyciem zwrotu „ocena końcoworoczna”, zawartego w treści niektórych rozporządzeń ministra właściwego do spraw oświaty, które utraciły moc;
- Nauczycielka uzależniła możliwość poprawy zadania domowego, sprawdzianu/pracy klasowej od okazania zaświadczenia lekarskiego, które wg niej jest niezbędne przy usprawiedliwianiu nieobecności ucznia.  
Stanowisko władz oświatowych w sprawie zwolnień lekarskich zostało podane np. w piśmie Nr DWPS-6004/10/05/JK z dnia 1 grudnia 2005 r., w którym Ministerstwo Edukacji Narodowej informuje, że „(...) żądanie przez nauczycieli wystawiania przez lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej pisemnego usprawiedliwiania nieobecności uczniów z powodu choroby nie ma uzasadnienia w prawie oświatowym(...)”  
Zgodnie z delegacją zawartą w §19 ust. 2 pkt 2 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.) Statut Zespołu Szkół w Policach określa w §84. że: „Uczeń niepełnoletni ma prawo usprawiedliwić nieobecność na zajęciach edukacyjnych na podstawie pisemnej informacji od rodziców w ciągu jednego tygodnia od powrotu do szkoły. Uczeń pełnoletni ma prawo sam usprawiedliwić swoją nieobecność na zajęciach edukacyjnych w formie ustalonej przez wychowawcę. Wszystkie usprawiedliwienia powinny być zapisane w Zeszycie usprawiedliwień”.
- Nauczycielka poinformowała uczniów o uprawnieniach, których nauczyciel na podstawie prawa nie posiada, tj. do usuwania ucznia z lekcji w sytuacji gdy uczeń spóźnił się, nie jest przygotowany do zajęć lub przeszkadza w ich prowadzeniu oraz możliwości wpisania mu do dziennika nieobecności nieusprawiedliwionej. Nauczycielka nie może wyprosić ucznia z klasy, gdyż wówczas nie jest w stanie zapewnić mu odpowiedniej opieki, do czego zobowiązują ją przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz.191 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572). Wyproszenie ucznia z klasy pozbawiłoby go nadzoru i opieki, do którego obligują nauczycieli przepisy przytoczonych ustaw zawarte w art.6 Karty Nauczyciela oraz art. 4 ustawy o systemie oświaty. Także z treści orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 3 stycznia 1974 r. (wyrok SN z dnia 3 stycznia 1974 r. II CR 643/73; OSP 1974, nr 10, poz. 202) wynika, że obowiązkiem administracji szkolnej i nauczycieli jest stała opieka i nadzór zapewniający bezpieczeństwo powierzonych im uczniów na terenie szkoły. Ponadto nauczycielka nie może dokonywać wpisów do dziennika zajęć lekcyjnych do których nie jest uprawniona.
- Nauczycielka poinformowała uczniów o możliwości poprawiania prac tylko na konsultacjach, w sytuacji gdy nauczycielka nie prowadzi konsultacji lecz prowadzi zajęcia w wymiarze jednej godziny tygodniowo wynikające z art. 42 ust. 2, pkt. 2, lit. b) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.
- Nauczycielka ograniczyła uczniom możliwość uzyskania rocznej oceny celującej z informatyki uzależniając ją wyłącznie od udziału w konkursie informatycznym, co jest niespójne z zapisami §53 ust. 11 pkt. 1, lit. a), b), c), d) Statutu Zespołu Szkół w Policach.



6. W wyniku klasyfikacji śródrocznej stwierdzono, że poziom osiągnięć edukacyjnych z informatyki \_\_\_\_\_ może utrudnić mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej, jednak w szkole nie stworzono uczniowi możliwości uzupełnienia braków w terminie do dwóch miesięcy od klasyfikacji śródrocznej poprzez zaproponowanie uczniowi uczestnictwa w zajęciach dodatkowych, co byłoby zgodne z §55 ust. 11 Statutu Zespołu Szkół w Policach. Nauczycielka oświadczyła, że nie rozmawiała z \_\_\_\_\_ indywidualnie, np. po zakończeniu lekcji informatyki w celu zaproponowania mu dostępnych w szkole form pomocy.
7. Dyrektor Zespołu Szkół w Policach (do dnia niniejszej kontroli) nie przeprowadziła obserwacji zajęć edukacyjnych prowadzonych z uczniami przez nauczycielkę informatyki pomimo pisma z dnia \_\_\_\_\_ rodziców uczniów klasy \_\_\_\_\_, w którym sygnalizują oni trudności w nauce ich dzieci oraz wyrażają niepokój o metody i formy pracy nauczycielki.

#### **Wniosek:**

W roku szkolnym 2014/2015 ocenianie \_\_\_\_\_ z przedmiotu informatyka prowadzono w oparciu o dokumenty wewnątrzszkolne zawierające treści naruszające art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz.191 z późn. zm.), art. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) oraz Statutu Zespołu Szkół w Policach, a także nie podjęto działań wynikających z ww. statutu - polegających na udzieleniu mu właściwego wsparcia w związku z jego sytuacją.

#### **Zalecenia:**

1. Zapewnić uczniom i ich rodzicom (prawnym opiekunom) możliwość skutecznego wglądu do Przedmiotowego Systemu Oceniania, zgodnie z §53 ust. 15 Statutu Zespołu Szkół w Policach.
2. Zweryfikować obowiązujący w szkole Przedmiotowy System Oceniania z informatyki pod kątem zgodności z §53 ust. 10,11, 14 Statutu Zespołu Szkół w Policach.
3. Uchylić „Umowę – pakt zawartą pomiędzy nauczycielem informatyki Małgorzatą Startek a uczniami grupy \_\_\_\_\_”; realizowanej z naruszeniem art.6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz.191 z późn. zm.) oraz art. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) oraz Statutu Zespołu Szkół w Policach
4. Na podstawie §20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz.1324 z późn. zm.) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą pani \_\_\_\_\_ - nauczycielką informatyki w zakresie prowadzonych przez nią działań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - a) wykorzystywania w ocenianiu uczniów pełnej skali ocen zgodnie z §50 ust. 1 pkt. 4 Statutu Zespołu Szkół w Policach;
  - b) dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów zgodnie z §49 ust. 6 pkt.3, 4 Statutu Zespołu Szkół w Policach ze szczególnym uwzględnieniem zapisów zawartych w Opinii \_\_\_\_\_ wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Nr 2 w Szczecinie w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole.

5. Na podstawie §20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz.1324 z późn. zm.) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad przestrzeganiem przez nauczycieli „Procedury udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół im. Ignacego Łukasiewicza w Policach” (Załącznik do Zarządzenia nr 1/2014/2015 Dyrektora ZS w Policach z dnia 6 października)
6. Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572), w związku z  
zapewnić wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny.
7. Na podstawie art. 6a ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz.191 z późn. zm.) dokonać oceny pracy

**Termin realizacji zaleceń:**

- zalecenia nr 1-6 niezwłocznie od dnia otrzymania;
- zalecenie nr 7 od dnia 1 września 2015 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 19 czerwca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

**P.O. DYREKTOR**  
*Bożena Pawełkiewicz*  
 Police, 24.06.2015  
 Miejsowość, data i podpis  
 dyrektora kontrolowanej jednostki\*

**STARSZY WIZYTATOR**  
*Anna Matyjanowska*  
 Szczecin, dn. 19.05.2015  
 Miejsowość, data i podpis  
 kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

**P.O. DYREKTOR**  
*Bożena Pawełkiewicz*  
 24.06.2015  
 (Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Police, dnia 24 czerwca 2015 r.

\* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.