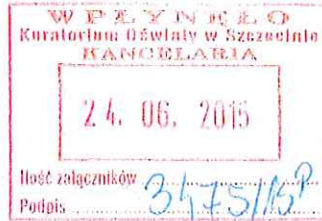




71-241 Szczecin
ul. Klonowica 3
tel 091 4480-211
NIP 8520300161
tel/fax 0048 091 4480 470

St. mia. M. Marliczka
25.06.2015
**I Prywatne Liceum
Ogólnokształcące**

Konto Bankowe
Alior Bank Szczecin
91 2490 0005 0000 4600 3951 1059



Szczecin, 22 VI 2015 r.

Kuratorium Oświaty
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

P. Dur. I. Piwoń
24.06.2015 *re*

I-P/LO/4483/15

W załączeniu odsyłam podpisany jeden egzemplarz protokołu kontroli doraźnej, dotyczącej wyjaśnienia skargi złożonej przez Panią .

DYREKTOR
I PRYWATNEGO LICEUM
OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO

Leonard Piwoń
mgr Leonard Piwoń

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.165.2015.HM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: I Prywatne Liceum Ogólnokształcące Leonarda Piwoni, ul. Klonowica 3, 71-241 Szczecin
Telefon: 91 4480 211
e - mail: liceum@piwoni.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Leonard Piwoni

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	10 czerwca 2015 r.	KO.I.5533.165.2015.HM

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 czerwca 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 11 czerwca 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 165
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 10 czerwca 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 18

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczyła wyjaśnienia skargi złożonej przez panią działania I Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego Leonarda Piwoni, które nie dostosowało się do zaleceń wydanych w opinii psychologiczno-pedagogicznej sporządzonej przez

W trakcie kontroli:



I. **Przeprowadzono rozmowę** z Leonardem Piwoni - dyrektorem szkoły, Iwoną Stypułą-Dworak – wicedyrektorem, Grażyną Ziobro-Marcinkiewicz – nauczycielem matematyki, Ewelina Brzóska – nauczycielem języka polskiego, wychowawczynią klasy

II. **Analizowano następującą dokumentację:** statut szkoły, arkusze ocen, plany działań wspierających opracowane przez nauczycieli języka polskiego i matematyki, wydruki z e-dziennika.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

została przyjęta do klasy I Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego Leonarda Piwoni w Szczecinie w roku szkolnym 2013/2014; klasę pierwszą ukończyła w roku szkolnym 2012/2013

uczennica przedstawiła w szkole opinię psychologiczno-pedagogiczną:

z treści której wynika, że występują u niej specyficzne trudności w uczeniu się matematyki. Jak wynika z opinii, była to pierwsza diagnoza uczennicy w kierunku określenia przyczyn jej trudności w nauce matematyki. W opinii zawarte zostały zalecenia do pracy takie jak: wydłużenie czasu pracy na kartkówkach i sprawdzianach na lekcjach

przeznaczenie większej ilości czasu na obliczenia pamięciowe; włączenie uczennicy w zajęcia korekcyjno-kompensacyjne; zapewnienie pomocy nauczyciela w odczytywaniu dłuższych poleceń; graficzne obrazowanie treści zadań matematycznych; zezwolenie na wykonywanie obliczeń sposobem „wybranym” przez uczennicę; pomoc w opanowaniu i złagodzenie wymagań w zakresie umiejętności opartych na sprawnościach percepcyjnych i orientacji w przestrzeni wymaganych np. na lekcjach geometrii; częstsze odpytywanie z mniejszych partii materiału; podpowiadanie brakujących słów podczas wypowiedzi ustnych; umożliwianie uczennicy odczytywanie prac nieczytelnych dla nauczyciela i wyjaśnianie wszelkich wątpliwości; wykazywanie dbałości o dobrą jakość materiałów powierzonych uczniowi do wykonania.

Przedmiotowa opinia stanowiła dla wychowawcy, psychologa szkolnego oraz nauczycieli podstawę do podjęcia działań w celu dostosowania wymagań edukacyjnych do zdiagnozowanych potrzeb uczennicy. Nauczyciele matematyki i języka polskiego opracowali plany działań wspierających, w których sformułowali cele (m.in.: kształtowanie myślenia matematycznego; umiejętność posługiwania się obiektami abstrakcyjnymi, budowania modeli matematycznych czy projektowania i wykonywania obliczeń; doskonalenie myślenia abstrakcyjnego, krytycznego i twórczego; doskonalenie umiejętności koncentracji, technik zapamiętywania, form notowania, kształtowania charakteru pisma, etc.); formy pomocy (np.: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, zajęcia wyrównawcze, spotkania indywidualne przed sprawdzianem, udział w kole zainteresowań) i metody pracy (np.: praktycznego działania, poszukujące, podające);

wskazali na wykorzystywane środki dydaktyczne (np.: karty pracy, prezentacje multimedialne, kalkulator, karty wzorów matematycznych, techniki komputerowe do rozwiązywania problemów matematycznych); a także zaplanowali wsparcie w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Planując zajęcia wyrównawcze, nauczyciele wskazali na potrzebę doskonalenie sprawności rachunkowej, ćwiczenia pamięci świeżej i długotrwałej oraz rozwiązywanie zadań różnymi sposobami (matematyka); wprowadzanie dodatkowych środków dydaktycznych; szczegółowe omawianie i poprawianie błędów w pracach pisemnych; udzielanie szczegółowych wskazówek przy realizacji projektów, wykonywaniu zadań domowych; eksponowanie tych obszarów działań, w których uczennica czuje się pewnie (język polski). Na lekcjach nauczyciele dzielili materiał na mniejsze partie i dawali czas na jego opanowanie; stwarzali możliwość wyboru dogodnej formy odpowiedzi; dawali więcej czasu na wykonanie zadań; nie „wrywali do odpowiedzi”; dawali możliwość wielokrotnego poprawiania oceny; indywidualizowali proces edukacyjny, ale także wskazywali uczennicy ścieżki rozwoju umożliwiające jej samodzielne pokonywanie trudności.

Nauczanie takich przedmiotów jak fizyka i chemia zostało zrealizowane podczas nauki uczennicy w klasie pierwszej

Z kalendarza szkoły wynika, że każdego roku organizowane są spotkania z rodzicami. We wrześniu przekazywane są im ważne informacje, między innymi o proponowanej opiece nad młodzieżą, u której występują różne dysfunkcje; a w listopadzie i w marcu - spotkania indywidualne (rodziców i uczniów) ze wszystkimi nauczycielami, wychowawcami oraz z psychologiem, podczas których otrzymują oni informacje zwrotne na temat poczynionych postępów, co udało się zrealizować, nad czym jeszcze trzeba popracować; omawiane są też oceny przewidywane dla danego ucznia. W bieżącym roku szkolnym spotkania te odbyły się 18 września 2014 r., 29 listopada 2014 r. i 28 marca 2015 r. Na wszystkich spotkaniach obecna była tylko mama i jak twierdzą nauczyciele, miała informacje na temat oferowanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole. Została też poinformowana o tym, że dużo nieobecności na lekcjach i nie korzysta z zajęć dodatkowych oraz o przewidywanych dla niej ocenach niedostatecznych i o możliwościach ich poprawy. W okresie dwóch lat nie zgłaszała żadnych uwag i pretensji do form pomocy oferowanej przez szkołę i jakości tej pomocy.

miała możliwość systematycznego korzystania z: zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, wyrównawczych z matematyki i języka polskiego oraz indywidualnych i grupowych zajęć dla maturzystów, które odbywały się cztery razy w tygodniu w godzinach rannych i popołudniowych; z zajęć dodatkowych z języka polskiego (w celu uzupełnienia wiadomości i przerobienia lektur, których nie zrealizowała w klasie pierwszej liceum); a w okresie ferii zimowych - z dodatkowych grupowych zajęć z matematyki dla maturzystów (4 x w tygodniu po 3 godziny) oraz z indywidualnych (po 1 godzinie).

Fin

Uczennica nie skorzystała z zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz zajęć przeznaczonych dla maturzystów. Dość często zdarzały jej się nieobecności na lekcjach, a realizacja zajęć wyrównawczych sprowadzała się na ogół do nadrabiania braków edukacyjnych z lekcji, podczas których była nieobecna. W pierwszym semestrze uczennica opuściła 20 godzin matematyki (73%) i 22 godziny języka polskiego (79%). Nauczyciele twierdzą, że w drugim semestrze uczennica zaczęła bardziej angażować się w naukę i widoczne były drobne postępy, jednak pozostało zbyt mało czasu na to, aby mogła opanować materiał przewidziany dla klasy maturalnej, tym bardziej, że kilkakrotnie przekładała terminy zaliczeń arkuszy poprawkowych z obu przedmiotów. W związku z powyższym podjęto decyzję o wystawieniu ocen rocznych – niedostatecznych.

Jednocześnie uczennica i jej rodzice otrzymali informacje dotyczące egzaminów poprawkowych oraz koniecznego do przygotowania zakresu materiału. Ostatecznie rodzice zdecydowali się na natychmiastowe rozwiązanie umowy ze szkołą.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. Nie potwierdzono zasadności skargi Dyrektor i nauczyciele, znając sytuację uczennicy, stworzyli jej warunki do przyswojenia wiadomości i umiejętności uwzględniając zalecenia zawarte w opinii psychologiczno-pedagogicznej. Nauczyciele udokumentowali fakt indywidualizowania pracy z uczennicą na lekcjach oraz wspierania jej poprzez różne formy zajęć pozalekcyjnych. Proponowana organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej nie była kwestionowana przez rodziców, którzy dość często kontaktowali się ze szkołą
2. Z informacji uzyskanych od nauczycieli wynika, że nie wyraziła woli uczestniczenia w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych z uwagi na charakter prowadzonych ćwiczeń (praca na konkretach). Brak dokumentacji prowadzonych zajęć.
3. wielokrotnie korzystała z pomocy psychologa, jednak w czasie kontroli nie udostępniono dziennika psychologa, który w tym czasie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Zalecenia:

1. Należy dokumentować podejmowane w szkole działania w zakresie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 19 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.



Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
PRYWATNEGO LICEUM
OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO

.....mgr Leonard Piwonki.....
(dyrektor szkoły)

STAROSTA WIZYTATOR

.....Ewa.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 15 czerwca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
PRYWATNEGO LICEUM
OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szreccin....., dnia 22 VI..... 2015 r.

