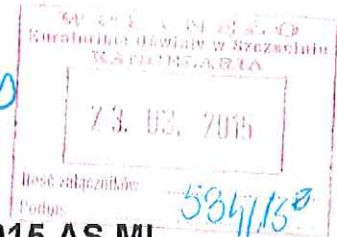


afp Rnp



PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.65.2015.AS.ML

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres placówki: Bursa Szkolna, Plac Majdanek 7,
73-110 Stargard Szczeciński
Telefon: 91 57 32 827 e-mail: bursa szkolna@bursaszkolna.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Grażyna Liszka

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	5 marca 2015 r.	KO.I.5533.65.2015.AS
2.	Małgorzata Lachtara	5 marca 2015 r.	KO.I.5533.65.2015.ML

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 marca 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 6 marca 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 65
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 15
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 5 marca 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola w zakresie podejmowanych działań wychowawczych oraz przejawów dyskryminacji wychowanków w Bursie Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem placówki - panią Grażyną Liszką, panią oraz wicedyrektorem placówki – panią Dorotą Wiśniewską, a także z wychowawcami: panią Agnieszką Ditrich, panią Renatą Kamińską, panią Elżbietą Piotrowską, panem Antonim Guzikiem, panią Antą Karoń, panią Anną Seredyńską, panią Iwoną Samulak oraz panią Alicją Koźlik.
2. Przeanalizowano następującą dokumentację:

f
W. Wiśniewska

dla dyrektora wiążąca, jednak bez tej opinii decyzja dyrektora będzie nieważna. Zgodnie z art. 109 § 1 k.p.a. decyzję o skreśleniu wychowanka z listy należy dostarczyć rodzicom wychowanka lub wychowankowi pełnoletniemu na piśmie. Na podstawie art. 39 k.p.a. pismo powinno być doręczone za pokwitowaniem odbioru. Pozwoli to na sprawdzenie dotrzymania terminu ewentualnego odwołania od decyzji. Zgodnie z art. 111 § 1 k.p.a. rodzice wychowanka lub pełnoletni wychowanek mogą się odwołać od decyzji w ciągu 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W związku z tym wychowanka skreśla się z listy wychowanków dopiero po 14 dniach od dnia doręczenia decyzji, a w przypadku wniesienia odwołania wykonanie decyzji wstrzymuje się do czasu rozpatrzenia odwołania.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu np. na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego bądź ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Wówczas wychowanka skreśla się z listy wychowanków z dniem wydania decyzji.

2. Decyzje Zespołu Wychowawczego w sprawie zawieszenia w prawach wychowanka.

Z protokołu nr 12 z zebrania Zespołu Wychowawczego z dnia 7 stycznia 2015 r. wynika, że wszyscy obecni na nim nauczyciele jednogłośnie zawnieśli o ukaranie czterech wychowanków:

karą zawieszenia w prawach mieszkańca bursy szkolnej od r. do r. za nieprzestrzeganie zapisów regulaminu mieszkańca bursy szkolnej tj. spożywania alkoholu na terenie bursy w dniu Jednogłośnie zawnieślano również o ukaranie ww. karą w okresie od Dyrektor rozpatrzył wnioski Zespołu Wychowawczego i udzielił kary zawieszenia w prawach mieszkańca bursy tylko czterem wychowankom –

V z uwagi na to, że uczestniczyli w zdarzeniu, jednak nie spożywali alkoholu. Dyrektor oświadczył, że kara zawieszenia w prawach wychowanka ma charakter wychowawczy, gdyż trudy dojazdu wychowanków do szkoły powodują poprawę ich zachowania. Dwóch wychowanków odwołało się od tej kary. Jako powód podało problemy z codziennym dojazdem do szkoły skutkujące nieobecnością na lekcjach i narastającymi zaległościami. Dyrektor nie wyraził zgody na odwołanie kary ani na zmianę kary zawieszenia na prace społeczne. Dyrektor oświadczył, że karę skreślenia z listy wychowanków stosuje bardzo rzadko. W roku szkolnym 2014/2015 był jeden taki przypadek.

Z rozmów indywidualnych prowadzonych z wychowawcami i wicedyrektorem placówki wynika, że w gronie są zarówno zwolennicy, jak i przeciwnicy stosowania kary zawieszenia w prawach mieszkańca bursy.

Zwolennicy ww. kary uważają, że powinna być ona stosowana za powtarzające się nieprzestrzeganie regulaminu przez wychowanka. Ich zdaniem jest to kara skuteczna pod względem wychowawczym. Ponadto rodzice ukaranych wychowanków twierdzą, że po zastosowaniu tej kary ich dzieci zaczęły zastanawiać się, czy dobrze postępują.

Przeciwnicy tej kary są przekonani, że jest ona surowa i niewłaściwa ze względów wychowawczych. Poza tym utrudnia wychowankom realizację

obowiązku szkolnego. Niektórzy wychowankowie mają bardzo utrudniony lub daleki dojazd do szkoły, np. dojeżdżają do Stargardu Szczecińskiego z wiosek (do najbliższego busa trzeba wtedy iść pieszo kilka kilometrów) lub z odległego Myśliborza.

II. Oдноśnie zarzutu dotyczącego przeglądania przez wychowawców rzeczy wychowanków podczas ich nieobecności w placówce ustalono, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem II § 12 Regulaminu Mieszkańca Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim w sytuacjach, kiedy zachodzi podejrzenie, że wychowankowie posiadają przedmioty, których posiadanie w bursie ze względów bezpieczeństwa jest zabronione, wychowawcy mają obowiązek sprawdzić zawartość mebli (szaf, szafek nocnych, półek, tapczanów itp.): w czasie dyżuru popołudniowego i nocnego w obecności przynajmniej jednego mieszkańca tego pokoju lub w obecności drugiego wychowawcy, w czasie dyżuru rannego w obecności pracownika bursy (np. portiera).

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że wychowawcy dokonują przeglądu pokoi pod kątem czystości i porządku. Były przypadki, że zauważyli postawiony w szafce alkohol, zamknięte w szafie śmieci wydzielające odór, a także sprzęt do wyrobu plasty tzw. bongo, który uczniowie wykorzystywali do odurzania się. Dyrektor oświadczył, że sprawdzanie zawartości mebli nie jest przeszukaniem i uzasadnił swoje działania koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa uczniom. Ponadto okazał zdjęcia pokoju wychowanków, w którym panował ogólny bałagan, m.in. na parapetach znajdowała się żywność z niedokończonej konsumpcji, a w szafkach stały produkty do gotowania, np. kasza oraz przedmiot zagrażający bezpieczeństwu uczniów, tj. kuchenka elektryczna.

Wychowawcy podczas rozmów indywidualnych poinformowali, że nie zaglądną do szaf wychowanków i ich rzeczy osobistych. Pani wicedyrektor oświadczyła, że prowadzi w godzinach popołudniowych „Konkurs czystości”. Podczas tego konkursu dokonuje w obecności wychowanków oglądu pomieszczeń bez otwierania, np. szaf, szafek i tapczanów.

III. Oдноśnie zarzutu dotyczącego nienagradzania na forum społeczności tylko w grupie wychowawczej.

Zgodnie z rozdziałem IV § 29 pkt. 1 i 2 Regulaminu Mieszkańca Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim za wzorową i przykładową postawę, a także za wyjątkowo pozytywne działania i ich efekty wychowankowie mogą otrzymać m.in. następujące wyróżnienia i nagrody, np. indywidualną pochwałę wychowawcy na forum grupy lub na forum wszystkich mieszkańców grupy, a także indywidualną i pochwałę dyrektora na forum grupy lub na forum wszystkich mieszkańców grupy.

W dniu ... odbyło się zebranie Zespołu Wychowawczego, podczas którego każdy z wychowawców wytypował wychowanków do indywidualnej pochwały w postaci dyplomu za zaangażowanie się w organizację imprezy. Zespołowi przewodniczyła pani wicedyrektor Dorota Wiśniewska. Nie zajęła ona odrębnego stanowiska w sprawie nagradzanych kandydatów i nie wniosła uwag. Po ustaleniach zespołu wychowawczego dyrektor miał zastrzeżenia do jednego z wychowanków - ... Wynikały one z tego, że wychowanek ten miał problemy wychowawcze,

wysoką absencją szkolną oraz nie uczył się. W związku z tym dyrektor zdecydował, że – w przeciwieństwie do innych nagrodzonych wychowanków - otrzyma dyplom na forum grupy wychowawczej, a nie na forum wszystkich mieszkańców bursy. Dyrektor nie okazał zasad przyznawania tych dyplomów, poinformował jedynie, że miał otrzymać dyplom z inicjatywy wychowawcy za obsługę techniczną przy organizacji imprezy. Wychowanek ten odmówił przyjęcia dyplomu z rąk wychowawcy klasy.

IV. Odnosnie zarzutów dotyczących dyskryminacji niektórych wychowanków, tj. uniemożliwiania wyjścia poza teren placówki, stosowania różnych kar za to samo przewinienie i wyciąganie konsekwencji tylko w stosunku do niektórych wychowanków.

Artykuł 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej: Zakazana jest wszelka dyskryminacja w szczególności ze względu na płeć, rasę, kolor skóry, pochodzenie etniczne lub społeczne, cechy genetyczne, język, religię lub przekonania, poglądy polityczne lub wszelkie inne poglądy, przynależność do mniejszości narodowej, majątek, urodzenie, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

Dyrektor oświadczył, że nie zna sytuacji, o których mowa powyżej. O tych sytuacjach nie poinformowali również prowadzących kontrolę wychowawcy w rozmowach indywidualnych. Z treści nadesłanego pisma z podpisami 65 wychowanków Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim dotyczącego niewłaściwego traktowania uczniów przez oraz dwóch wychowawców – panią i panią – wynika, że poczuł się dyskryminowany, gdyż nie otrzymał dyplomu na forum całej społeczności bursy, pomimo że był zaangażowany w organizację imprezy. Pozostałe uwagi wychowanków dotyczyły podnoszenia głosu przez p. w sytuacjach spornych. Natomiast odnośnie p.

zarzuty dotyczyły tego, że obiecuje minimalny wymiar kary za ujawnienie prawdy, a następnie stosuje kary surowe w formie zawieszenia w prawach mieszkańca bursy oraz rozpowszechnia nieprawdziwe informacje o wychowankach, których nie darzy sympatią.

V. Odnosnie zarzutu dotyczącego wyznaczenia na opiekunów Młodzieżowej Rady Bursy przez kadre kierowniczą ustalono, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem V Organy Bursy § 7 Statutu Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim w bursie działa Młodzieżowa Rada Bursy, będąca jej społecznym organem. Radę tworzą wszyscy wychowankowie bursy. Zasady wybierania i działania Organów Rady określa regulamin uchwalony przez ogół wychowanków w głosowaniu równym, tajnym i powszechnym. Regulamin Młodzieżowej Rady Bursy nie może być sprzeczny ze Statutem Bursy. Młodzieżowa Rada Bursy jest jedynym reprezentantem ogółu wychowanków. Zgodnie z § 7 ust. 6 lit. f Mieszkańca Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim Młodzieżowa Rada Bursy może przedstawić Radzie Pedagogicznej oraz dyrektorowi wnioski i opinie we wszystkich sprawach bursy w szczególności dotyczących realizacji podstawowych praw wychowanków m.in. prawa wyboru nauczyciela pełniącego rolę opiekuna Młodzieżowej Rady Bursy.

Dyrektor wyjaśnił, że do 2012/2013 funkcję opiekunów Młodzieżowej Rady Bursy pełniło dwóch nauczycieli – pani Dorota Ziemak i pani Renata Kamińska. W roku szkolnym 2013/2014 pani Dorota Ziemak poszła na urlop zdrowotny, w związku z tym dyrektor sam przydzielił te obowiązki pani

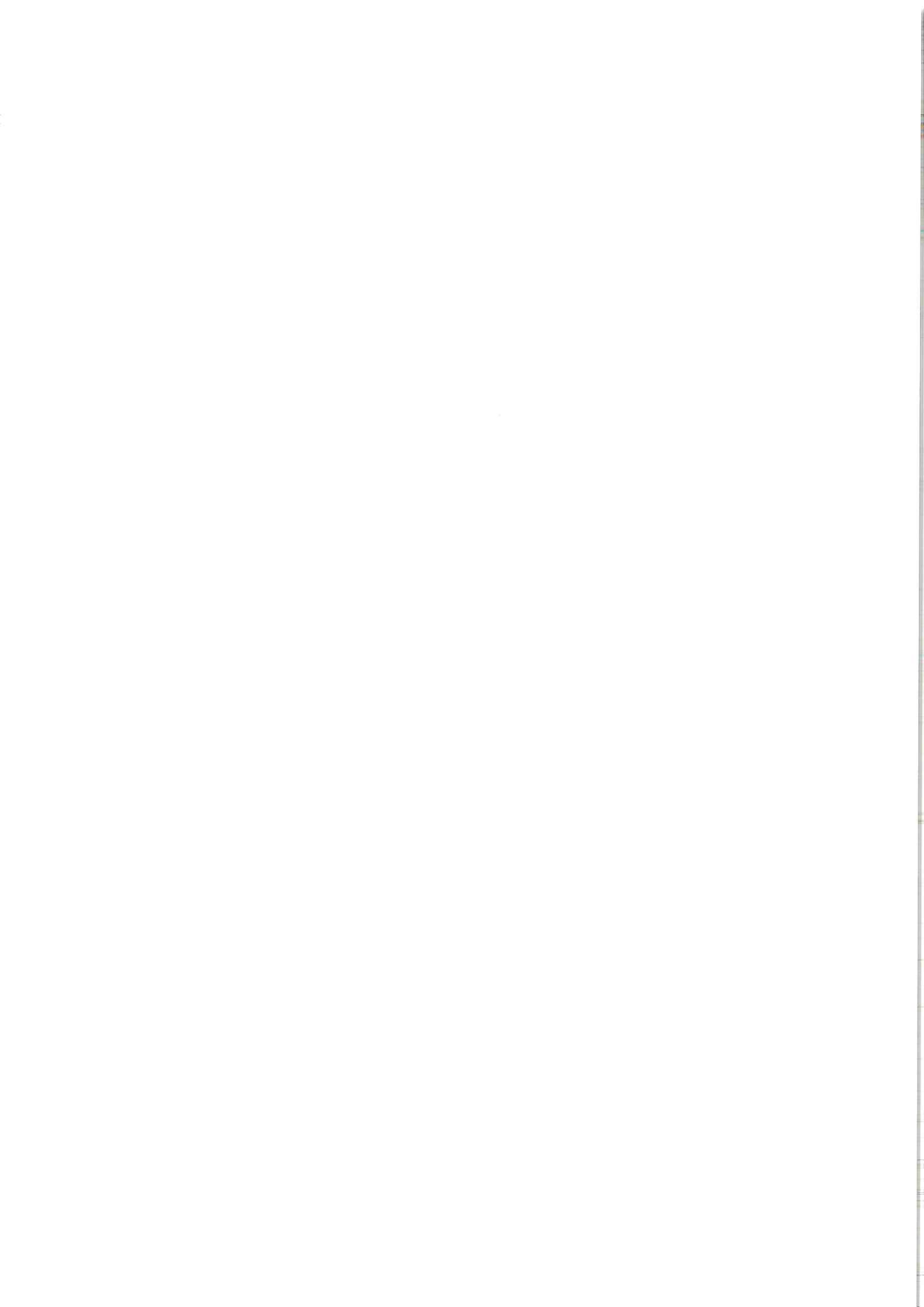
Agnieszce Witrych. Ponadto oświadczył, że nie wpłynęły do dnia kontroli żadne zastrzeżenia wychowanków dotyczące pracy opiekunów Młodzieżowej Rady Bursy.

VI. Odnosnie zarzutów dotyczących warunków mieszkaniowych oraz sanitarnych (nieodmalowane pokoje, otwory w drzwiach zabite dyktami, brak lampek nocnych w pokojach, brudne wykładziny, nieosłonięte okna w łazienkach), a także zastrzeżeń dotyczących wyżywienia (zbyt mała gramatura, monotonia) ustalono, co następuje:

Dyrektor okazał decyzję Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 29 maja 2013 r., w której otrzymał zalecenia. Następnie oświadczył, że część zaleceń została zrealizowana, np. naprawiono ościeżnice drzwiowe. Części zaleceń nie wykonał z uwagi na brak środków finansowych, o które zawniósł do organu prowadzącego. Ponadto dyrektor poinformował, że remonty wykonywane są sukcesywnie i adekwatnie do posiadanych środków finansowych. Podczas lustracji pokoi wychowanków stwierdzono, że część z nich jest wyremontowana, a część wymaga prac modernizacyjnych. Wykładziny są prane raz w roku podczas ferii letnich. Dyrektor wyjaśnił, że w drzwiach do niektórych pokoi po stłuczeniu szyby (świetlika) wstawiono dyktę, którą zamalowano jednolicie wraz ze skrzydłem drzwiowym. Ponadto podczas oglądu pokoi młodzieży stwierdzono, że nie wszyscy mają lampki nocne. Niektórzy z wychowanków poinformowali prowadzących kontrolę, że nie chcą lampek nocnych. Dyrektor oświadczył, że wszystkim wychowankom zakupił lampki nocne, ale niektóre z nich uległy zniszczeniu z powodu niewłaściwego ich użytkowania (niektórzy wychowankowie wyrzucali je przez okna). W trakcie lustracji placówki dostrzeżono, że okno w łazience dziewcząt znajdującej się na drugim piętrze naprzeciwko natrysków nie jest przysłonięte. W opinii dyrektora nie ma możliwości podglądania kąpiących się dziewcząt, niemniej może to wzbudzać poczucie dyskomfortu. W kwestii żywienia wychowanków dyrektor oświadczył, że posiłki są smaczne, a sanepid nie wniósł zastrzeżeń do jadłospisu. Z wypowiedzi opiekuna Młodzieżowej Rady Bursy wynikało, że są tacy wychowankowie, którzy są niezadowoleni, np. sportowcy, którzy wymagają specjalistycznego odżywiania. Z oględzin bursy wynika, że nie mają oni możliwości przygotowania zalecanych posiłków. W związku z tym sprawa ta jest analizowana przez Młodzieżową Radę Bursy.

Ustalenia podczas lustracji pomieszczeń użytkowanych przez wychowanków grup wychowawczych podjęte w oparciu o przepisy § 8 i § 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.):

- a) W łazienkach zapewniona jest się ciepła i zimna woda oraz środki higieny osobistej.
- b) Urządzenia sanitarne utrzymywane są w czystości.



- c) W sypialniach wychowanków nie zawsze zapewnia się: właściwe oświetlenie (brak lampek nocnych).
- d) Sprzęty, z których korzystają wychowankowie w sypialniach (tapczany, szafki nocne, szafy, krzesła) oraz wykładziny są zniszczone.

Powyższe negatywnie rzutuje na estetykę i higienę pomieszczeń użytkowanych przez wychowanków. System oświaty zgodnie z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zapewnia m.in. wspomaganie wychowawczej funkcji rodziny. Bursa Szkolna w Stargardzie Szczecińskim jest placówką oświatowo-wychowawczą, która czasowo zastępuje wychowankom dom rodzinny. W związku z tym w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wynikającego z § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009, Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.) dyrektor we współpracy z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze kontroluje przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących m.in. działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki. Zgodnie z art. 5 ust. 7 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) do zadań organu prowadzącego placówkę należy m.in. zapewnienie higienicznych warunków wychowania i opieki. Mając na względzie, że proces wychowawczy polega m.in. na wpajaniu wychowankom norm estetyki pomieszczeń, do których powinni dążyć w dorosłym życiu, należy stwierdzić, że w gestii dyrektora we współpracy z organem prowadzącym leży zapewnienie wychowankom warunków lokalowo-bytowych odpowiadających standardom.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Zapisy statutowe dotyczące stosowanej kary zawieszenia w prawach wychowanka są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.
2. Praca wychowawcza zespołu nauczycieli – wychowawców w zakresie kształtowania u wychowanków nawyku codziennej troski o utrzymywanie porządku w pokojach, tj. wdrażania wychowanków do układania rzeczy osobistych w szafach, porządkowania przedmiotów na półkach i w szufladach oraz codziennego wyrzucania śmieci jest nieadekwatna do potrzeb.
3. Brakowało jasnych zasad przydzielania nagród (dyplomów) za zaangażowanie w działalność bursy, co spowodowało, że wychowanek poczuł się dyskryminowany.
4. Dyrektor wyznaczył drugiego opiekuna Młodzieżowej Rady Bursy - panią Agnieszkę Witrych z pominięciem przysługującego wychowankom prawa do wyboru tego nauczyciela.
5. Podczas lustracji placówki dostrzeżono, że okno w łazience dziewcząt znajdującej się na drugim piętrze naprzeciwko natrysków nie jest przysłonięte, nie zapewnia ono komfortu psychicznego podczas różnych czynności związanych z kąpielą.
6. Nie wszystkim wychowankom zapewniono dostęp do lampek nocnych.
7. System wychowawczy oparty na podnoszeniu głosu na wychowanka, dokonywaniu zmian w stosowanym wymiarze kary nie jest zgodny z preambułą do ustawy o systemie oświaty.



Zalecenia:

1. Dostosować Statut Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim w zakresie kary skreślenia z listy wychowanków do obowiązujących przepisów w tej sprawie zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami).
2. Kontrolować przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności wychowawczej i opiekuńczej i innej działalności statutowej placówki w zakresie kształtowania u wychowanków nawyku codziennej troski o utrzymywanie porządku w pokojach zgodnie z § 20 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168. Poz. 1324 z późn. zm.).
3. Uściślić zapisy rozdziału V § 29 Regulaminu Mieszkańca Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim w zakresie trybu przyznawania wychowankom wyróżnień i nagród tak, aby nie powodowały poczucia dyskryminacji u wychowanków.
4. Respektować postanowienia § 7 ust. 6 lit. f Statutu Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim dotyczące prawa wychowanków do wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Bursy.
5. Zapewnić bezpieczeństwo związane z poczuciem komfortu psychicznego wychowanków podczas kąpieli zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
6. W pokojach wychowanków zapewniać właściwe oświetlenie (lampki nocne) zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
7. W pracy wychowawczej, w tym w stosowaniu nagród i kar, kierować się systemem wartości zawartych w preambule do ustawy jw.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 324), dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

W przypadku braku umotywowanych zastrzeżeń proszę o poinformowanie w ciągu 30 dni Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie wykonania powyższych zaleceń od dnia otrzymania protokołu.

Protokół sporządzono w dniu 17 marca 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.



STANOWISKO WIZYTATORA

Agneszka Straynowska

WIZYTATOR

Małgorzata Lech

Stargard Gminieński

Stargard, dnia 17 marca 2015.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

10.03.2015r.

DYREKTOR
Szkoły
Grozyńska

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Stargard Gminieński, dnia *10.03.2015r.* 2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

