

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.95.2015

w zakresie przestrzegania warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum Sportowym nr 1 im. Polskich Olimpijczyków w Zespole Szkół Sportowych w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 117, 75-601 Koszalin.,
Telefon: 94 342 42 38
Imię i nazwisko dyrektora: Dorota Jędrak

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin;
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Dariusz Białomyzy	24.06.2015 r.	KO.I.K.5533.95.2015.DB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 29.06.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 29.06.2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 95
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 4/2015
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 25.06.2015 r.

Informacje o kontroli:

Celem kontroli było uzyskanie informacji dotyczących trybu wystawienia oceny końcoworocznej z języka niemieckiego w klasie gimnazjum oraz poruszonych w piśmie (data wpływu pisma do Kuratorium Oświaty – Delegatura w Koszalinie).

W trakcie kontroli:

przeprowadzono rozmowę z p. Dorotą Jedrak – dyrektorem szkoły oraz zapoznano się z następującą dokumentacją:

- przedmiotowym systemem oceniania z języka niemieckiego;
- wewnątrzszkolnym systemem oceniania;
- wykazem ocen

Ustalenia, wnioski i zalecenia:

W związku z prośbą o interwencję w sprawie ustalenia oceny końcoworocznej z języka niemieckiego uczennicy klasy _____, skierowaną _____ przez _____ do Kuratorium Oświaty Delegatura w Koszalinie, zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty, podjęto czynności wyjaśniające.

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły – p.D. Jedrak wynika, iż uczennica _____ w trakcie roku szkolnego została przeniesiona z klasy _____ do klasy _____ – nie miało to jednak wpływu na zmianę nauczyciela języka niemieckiego _____.

Uczennica _____ oceniana była zgodnie z obowiązującym w szkole Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania oraz obowiązującym na lekcjach języka niemieckiego Przedmiotowym Systemem Oceniania. Jak wynika z przedstawionego zestawienia ocen, uczennica posiada liczbę ocen, zgodną z minimalną ilością ocen, która upoważnia do wystawienia oceny klasyfikacyjnej – pkt 4.19 WSO. Oceny te mają zróżnicowaną wagę, zgodnie ze stosowaną w szkole, która służy do ustalenia średniej „ważonej” ocen. Uczennica uzyskała średnią o wysokości 1,53 za cały rok szkolny. Z wykazu ocen wynika, że uczennica uzyskała ocenę dopuszczającą za I półrocze, natomiast jej oceny cząstkowe w II półroczu to głównie oceny niedostateczne (tylko jedna ocena pozytywna w całym semestrze).

Nauczyciel języka niemieckiego prowadził w ciągu roku szkolnego zajęcia dodatkowe dla uczniów zainteresowanych językiem niemieckim oraz zajęcia wyrównawcze. _____ nie uczestniczyła w tych zajęciach.

Wszelkie prace pisemne uczniów są przechowywane w dokumentacji nauczyciela do końca roku szkolnego (pkt 3.10 WSO) i przekazywane do wglądu dla uczniów w trakcie zajęć oraz dla rodziców – w czasie dyżurów nauczycieli. W szkole nie praktykuje się sporządzania kserokopii dla rodziców, natomiast nauczyciele określają szczegółowo zakres materiału obowiązujący na danym sprawdzianie – w przypadku chęci poprawy oceny niedostatecznej przez ucznia.

Obowiązkiem nauczyciela i wychowawcy jest poinformowanie uczniów i ich rodziców o warunkach i trybie uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych (pkt 1.4 oraz 3.4 WSO). Natomiast sam tryb nie został opisany w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że tryb ten ustalany jest indywidualnie przez nauczycieli przedmiotu. W przedstawionym Przedmiotowym Systemie Oceniania z języka niemieckiego nie występują jednak takie zapisy.

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że przewidywane oceny śródroczne i roczne są znane uczniom i ich rodzicom na dwa tygodnie przed radą klasyfikacyjną, natomiast brak jest dokumentów potwierdzających tą informację. W roku szkolnym 2014/2015 posiedzenie klasyfikacyjne Rady Pedagogicznej odbyło się 19 czerwca 2015 r., stąd też informacja o ocenach została przekazana została w dniu 5 czerwca 2015 r., natomiast podpisana pisemna informacja przekazana do _____ została zwrócona do szkoły z datą 10 czerwca 2015 roku.

W związku z ustaleniem oceny niedostatecznej z języka niemieckiego dla uczennicy _____ i faktem, iż jest to jedna ocena niedostateczna, uczennica może zdawać egzamin poprawkowy z tych zajęć – zgodnie z zapisami rozdziału 8 WSO. O terminie egzaminu zostali poinformowani rodzice uczennicy – przekazane zostały także zagadnienia obowiązujące na egzaminie, z podziałem na umiejętności zgodnie z obowiązującą podstawą programową i założeniami przedmiotowego systemu oceniania oraz Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania obowiązującym w zespole.

W szkole obowiązuje zasada niezwłocznej odpowiedzi na pisma składane przez rodziców, przy czym, w zależności od stopnia złożoności sprawy, czas ten nie może przekroczyć 14 dni. Pismo do dyrektora, o którym poinformowała _____ Kuratorium Oświaty, zostało złożone w dniu 15 czerwca 2015 r. Z informacji przekazanych przez p. Dorotę Jędrak – dyrektora szkoły, wynika, że wpłynęło dodatkowe pismo od rodziców uczennicy w dniu 22 czerwca 2015 r. Odpowiedź pisemna na oba pisma została wysłana do rodziców z datą 24 czerwca 2015 r. a ponadto przeprowadzona została rozmowa z rodzicami dotycząca spraw poruszanych w pismach.

W związku z powyższym wydaje się na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z późn. zm.) następujące **zalecenia**:

B. Jędrak
B. Jędrak

Na podstawie art. 44 b ust 6 pkt 6 oraz ust 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 nr 95 poz. 425 ze zm.) określić w statucie szkoły warunki i tryb uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Sportowych
w Koszalinie
D. Jędrak
mgr Dżorota Jędrak

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
D. Białomyzy
Dariusz Białomyzy

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Koszalin, dnia 6 lipca 2015 r.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Sportowych
w Koszalinie
D. Jędrak
mgr Dżorota Jędrak

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)