

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr KO.I.K. 5533.97.2015

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Bornem Sulinowie

Telefon: 94 373 31 76

e-mail: spborne@bornesulinowo.gawex.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Wiesław Tranbowicz

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34

Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	26 czerwca 2015 r.	KO.I.K.5533.97.2015.JŁ

Termin rozpoczęcia kontroli: 1 lipca 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 1 lipca 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.97.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 20

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 25 czerwca 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na prośbę rodzica ucznia klasy w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz przestrzegania praw dziecka.

W trakcie kontroli: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Wiesławem Tranbowiczem, wychowawcą klasy _____ oraz pedagogiem szkolnym _____ Zapoznano się także z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie:

- Orzeczeniem _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym w dniu _____ przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną _____ dla _____, z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.
- Indywidualnym Programem Edukacyjno – Terapeutycznym opracowanym dla ucznia _____ na lata szkolne 2014/2015, 2015/2016.
- Pisemnymi informacjami specjalistów o postępach ucznia na zajęciach terapeutycznych.
- Opiniami nauczyciela wychowania fizycznego oraz nauczyciela języka polskiego dotyczącymi funkcjonowania _____ na prowadzonych przez nich zajęciach lekcyjnych.
- Notatkami pedagoga szkolnego ze spotkań i rozmów z uczniem _____ oraz jego rodzicami.
- Opinią wychowawcy klasy na temat funkcjonowania _____ w szkole.
- Pismem z dnia _____ skierowanym przez dyrektora szkoły do III wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowej _____ z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną ucznia _____.

Ustalenie stanu faktycznego:

- _____ i w roku szkolnym 2014/2015 był uczniem klasy _____, obecnie otrzymał promocję do klasy szóstej. Z zebranych informacji wynika, że _____ jest chłopcem zdolnym, osiągającym dostateczne wyniki w nauce. Chętnie angażuje się w życie klasy i szkoły, lubi, aby powierzano mu dodatkowe czynności. Chłopiec ma problemy z zachowaniem dyscypliny w szkole - często zakłóca przebieg lekcji, samowolnie opuszcza klasę, odmawia wykonywania poleceń, używa na zajęciach wulgaryzmów. Próbuje oszukiwać nauczycieli np. poprawiając sprawdzone prace pisemne. Swoim zachowaniem stwarza zagrożenia dla siebie jak i innych uczniów, szczególnie na zajęciach wychowania fizycznego. W czasie obchodów pierwszego dnia wiosny, dnia _____, _____, _____ Za namową kolegi z klasy, usunął _____ y i schował do plecaka. Z uczniem bardzo często rozmawia pedagog szkolny, który pomaga zrozumieć chłopcu przyczyny i konsekwencje swoich niewłaściwych zachowań, daje uczniowi wskazówki dotyczące rozwiązywania sytuacji konfliktowych, wspiera w przestrzeganiu ustalonych zasad zachowania. Z uwagi na niewłaściwe zachowania _____, pedagog szkolny zwrócił się z prośbą do rodziców, o rozważenie skierowania syna na badania do poradni psychologiczno – pedagogicznej. Takie badania zostały przeprowadzone w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w _____, a na ich podstawie zespół orzekający wydał w dniu _____ r. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na zagrożenie niedostosowaniem społecznym.

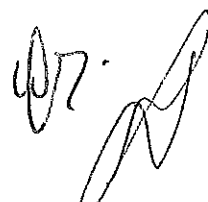
- W celu zorganizowania dla [redacted] pomocy psychologiczno – pedagogicznej, dyrektor szkoły powołał zespół, który w dniu [redacted] opracował dla ucznia indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (IPET) na okres wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Program zawiera wszystkie elementy wskazane § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 228, poz. 1490). Pan [redacted], ojciec ucznia, uczestniczył w spotkaniu zespołu, został zapoznany z przygotowanym dla [redacted] IPETEM, który podpisał. Opracowany program uwzględnia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenia, w tym m.in. organizację zajęć specjalistycznych o charakterze socjoterapeutycznym. Z zebranych podczas kontroli informacji, wynika, że zarówno wychowawca klasy jak i pedagog szkolny byli w częstym kontakcie z rodzicami [redacted], na bieżąco przekazując informacje o funkcjonowaniu ich syna w szkole oraz udzielanym wsparciu.
- W odniesieniu do zarzutu dotyczącego uniemożliwienia [redacted] nauki w oddziale integracyjnym z uwagi na brak miejsc, ustalono, że w szkole funkcjonuje oddział integracyjny na poziomie klasy V, do którego uczęszczało 21 uczniów. Zgodnie z § 5 ust. 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. 2001 Nr 61 poz. 624), liczba uczniów w oddziale integracyjnym nie może przekraczać 20. Dyrektor szkoły podał, że obecnie oddział liczy 20 uczniów, ponieważ jedna uczennica wyjechała z rodzicami za granicę, gdzie będzie realizować obowiązek szkolny. W roku 2013, kiedy tworzony był oddział integracyjny, uczeń nie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Po wydaniu orzeczenia, na spotkaniu zespołu, które miało miejsce [redacted], ojciec [redacted] nie wyraził woli, aby syn został przeniesiony do oddziału integracyjnego, z uwagi na uczęszczanie do tego oddziału uczennicy, z którą [redacted] był w konflikcie. Obecnie uczeń, nie może zostać umieszczony w tym oddziale, ponieważ powyżej cytowane rozporządzenie nie daje takiej możliwości, aby liczba uczniów w oddziale integracyjnym przekraczała 20. Podczas kontroli dyrektor zobowiązał się, że jeśli liczba uczniów w oddziale ulegnie zmniejszeniu, Pan [redacted] i zostanie niezwłocznie poinformowany o możliwości przeniesienia syna do tego oddziału.
- Pan [redacted] podaje w piśmie, że jego syn [redacted] „jest dyskryminowany przez nauczycieli, niestety przez swojego wychowawcę też”, który m.in. nie zabrał ucznia na wycieczkę szkolną. Z wyjaśnień otrzymanych od wychowawcy oraz pedagoga szkolnego, wynika, że [redacted] nie uczestniczył w wycieczce szkolnej do [redacted] z uwagi na jego niewłaściwe zachowanie stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa własnego, jak i innych dzieci. Wychowawca wstępne informacje o wycieczce przekazał rodzicom na zebraniu 12 stycznia 2015 r. Pan [redacted] w dniu 5 marca 2015 r. wpłacił wychowawcy zaliczkę 100 zł. W tym okresie zachowanie [redacted] znacznie poprawiło się i wychowawca nie widział powodu, aby uczeń nie brał udziału w wycieczce. W późniejszym okresie zachowanie chłopca uległo znacznemu pogorszeniu – [redacted] niewłaściwe, agresywne zachowanie na zajęciach lekcyjnych, szczególnie wychowania fizycznego (opuszczanie bez pozwolenia miejsca ćwiczeń, rzucanie i kopanie piłki w sposób zagrażający innym uczniom, rzucanie kluczami nauczyciela).

Na innych zajęciach zachowanie ucznia również było niewłaściwe – używanie wulgaryzmów, samowolne opuszczenie klasy, przezywanie i przedrzeźnianie kolegów, zwracanie się na „ty” do nauczyciela. W konsekwencji tych wydarzeń, wychowawca, na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 Statutu Szkoły Podstawowej w Bornem Sulinowie podjął decyzję, na wycieczkę szkolną nie pojedzie, ponieważ jego zachowanie stwarza zagrożenie dla uczestników wycieczki. Wychowawca podał, że głównym argumentem jego decyzji „były obawy o bezpieczeństwo innych uczestników wycieczki”. O swojej decyzji wychowawca poinformował Pana /

Rodzice chłopca zaproponowali, że któreś z nich może uczestniczyć w wyjeździe razem z a, jednak, jak wynika, z wypowiedzi wychowawcy, nie było wolnych miejsc. Wychowawca podał, „że przeszkodą dla udziału rodzica w wycieczce szkolnej jest to, że na ogół nie ma on kwalifikacji do pełnienia funkcji opiekuna wycieczek”. Jednakże zgodnie z § 13. 1. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 listopada 2001 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. 2001 nr 135 poz. 1516), opiekunem wycieczki lub imprezy może być nauczyciel albo, po uzyskaniu zgody dyrektora szkoły, inna pełnoletnia osoba.

W trakcie kontroli ustalono, że : za swoje niewłaściwe zachowania w dniu otrzymał naganę wychowawcy, a r. za do upomnienie dyrektora szkoły. Tak więc zakaz udziału w wycieczce szkolnej, mógł być odebrany przez chłopca i ich rodziców jako kolejną karą za jego niewłaściwe zachowanie. Zgodnie z § 5 cytowanego powyżej rozporządzenia, organizację i program wycieczek dostosowuje się do wieku, zainteresowań i potrzeb uczniów, ich stanu zdrowia, sprawności fizycznej, stopnia przygotowania i umiejętności specjalistycznych, a zapewnienie opieki i bezpieczeństwa przez szkołę uczniom podczas wycieczek i imprez odbywa się w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2002 nr 6 poz 68 i 69 ze.zm.). Zgodnie z § 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia, przy organizacji wycieczek liczbę opiekunów oraz sposób zorganizowania opieki ustala się, uwzględniając wiek, stopień rozwoju psychofizycznego, stan zdrowia i ewentualna niepełnosprawność osób powierzonych opiece szkoły lub placówki. W tej sytuacji zasadnym byłoby, aby wychowawca klasy już w dniu kiedy wyraził zgodę na wyjazd , ustalił z uczniem i jego rodzicami jasne zasady warunków uczestnictwa w wycieczce i na tym etapie uwzględnił ewentualne uczestnictwo rodziców, a o poczynionych ustaleniach poinformował dyrektora szkoły.

Odnosnie wycieczki klasowej w klasie , wskazanej prze: w piśmie, na którą również nie pojechał, ustalono, iż była to decyzja dyrektora szkoły. Zakaz uczestnictwa w wycieczce był karą za przez kolegi ze szkoły. Z zebranych w szkole informacji wynika, że w roku szkolnym 2014/2015 uczestniczył we wszystkich wyjazdach i imprezach klasowych (wycieczka do była wycieczką szkolną). Uczestniczył w dwóch jednodniowych wycieczkach, dyskotekach szkolnych i klasowych, mikołajkach, wigilii klasowej. Brał również udział w zawodach sportowych oraz przedstawieniu przygotowanym na uroczystość pożegnania klas VI.




- Wychowawca klasy oraz pedagog podali, że od klasy IV podejmują działania, które pomogłyby w prawidłowym funkcjonowaniu w środowisku szkolnym, często kontaktują się z rodzicami w celu wypracowania ujednoczonych działań m.in. poprzez podpisanie kontraktu, wprowadzenie przez rodziców systemu nagród i kar. Pedagog często rozmawia z pomagając mu zrozumieć dlaczego jego postępowanie jest niewłaściwe oraz rozwiązywać sytuacje konfliktowe.

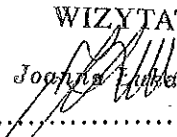
Wydane zalecenie:

Wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w zakresie § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MEN z dnia 7 października 2009 r. (Dz.U. z 2009r. nr 168 poz. 1324 z późn. zm.) w sprawie nadzoru pedagogicznego, dotyczącego kontroli przez dyrektora szkoły przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki, w szczególności w zakresie zapewnienia wszystkim uczniom bezpiecznego udziału w wycieczkach szkolnych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

 mgr Wiesław Tranbówicz
 1.....
 (dyrektor szkoły)
 SZKOŁA PRZYSTAWOWA
 im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego
 ul. Bolesława Chrobrego 26
 78-449 FORNE SULINOWO
 tel. (0-94) 373-31-96
 NIP 673-10-21-936. REGON 330272711

WIZYTATOR

 Joanna Lukaszewicz
 2.....
 (przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:
 07.10.2014
 mgr Wiesław Tranbówicz
 (data, podpis i imię na pieczęć dyrektora szkoły)