

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr KO.I.K. 5533.89.2015

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Turowie, 78 – 400 Szczecinek

Telefon: 94 37 41 923

e-mail:

Imię i nazwisko dyrektora: Wiesława Pakulniewicz

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34, Koszalin

Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	18 czerwca 2015 r.	KO.I.K.5533.89.2015.JŁ

Termin rozpoczęcia kontroli: 23 czerwca 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 23 czerwca 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.89.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 1

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 19 czerwca 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą rodzica ucznia Pani .
na działania Pana . nauczyciela , oraz
anonimem skierowanym do Kuratorium Oświaty z prośbą o wyjaśnienie nieprawidłowości
w zakresie realizacji podstawy programowej, a także przestrzegania zasad oceniania na
zajęciach

W. Pakulniewicz
[Signature]

W trakcie kontroli: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Wiesławą Pakulniewicz oraz zapoznano się z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie:

- Statutem Szkoły Podstawowej w Turowie,
- Przedmiotowym systemem oceniania z dla klas IV – VI Szkoły Podstawowej w Turowie na rok szkolny 2014/2015,
- Programem nauczania w Szkole Podstawowej w Turowie,
- Planem wynikowym z dla klas IV, V i VI Szkoły Podstawowej w Turowie,
- Dziennikami lekcyjnymi klas IV – VI,
- Dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje zawodowe nauczyciela Pana
- Dokumentacją szkolną w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Panią do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Turowie na działania nauczyciela
- Referatami uczniów klas IV – VI, które opracowywali na polecenie nauczyciela w ramach realizacji podstawy programowej,
- Dokumentacją szkolną w sprawie podjętych przed dyrektora szkoły działań w zakresie prawidłowości realizowania przez nauczyciela podstawy programowej II etapu edukacyjnego z

Ustalenie stanu faktycznego:

- Pan zatrudniony jest w Szkole Podstawowej w Turowie od 1 września 1987 r. na stanowisku nauczyciela Od 1 września 1991 r. do 6 czerwca 2011 r. pełnił Nauczyciel posiada wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym (dyplom ukończenia na kierunku specjalność nauczycielska – 1987 r.). Ukończył również studia podyplomowe z zakresu i oraz Stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego uzyskał 13 stycznia 2002 r.
- Ostatnia ocena pracy dokonana została w 2007r. i jest to ocena wyróżniająca. Dyrektor szkoły, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, na rok szkolny 2014/2015 zaplanował obserwację zajęć prowadzonych przez Pana na styczeń 2015 r. Jednakże w okresie od 15 października 2014 r. do 30 stycznia 2015r. oraz od 9 do 28 maja 2015 r. dyrektor przebywał na zwolnieniu lekarskim. Następnie nauczyciel w okresie od do 2015 r. był na zwolnieniu lekarskim. Z uwagi na zaistniałą sytuację zaplanowana obserwacja nie odbyła się. Biorąc pod uwagę powyższe, zasadnym byłoby rozważenie przez dyrektora szkoły, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, dokonania oceny pracy Pana
- Pani , w skierowanej do Kuratorium Oświaty skardze, podaje, że Pan z uwagi na niewłaściwy, jego zdaniem, syna „wystawia mu na zajęciach nieprzygotowanie”, pomimo, że uczeń bierze udział w zajęciach. Skarżąca wskazuje, że próbując przeprowadzić z nauczycielem

M. P. Pakulniewicz

rozmowę w tym zakresie, została przez niego zlekceważona oraz
Pani złożyła w dniu
20 maja 2015 r. do dyrektora szkoły pisemną skargę na
Dyrektor pisemnie zobowiązał nauczyciela do ustosunkowania się do skargi złożonej
przez rodzica. udzielił dyrektorowi szkoły pisemnej odpowiedzi na
skargę rodzica w dniu 2015 r., którą dyrektor przedstawił Pani
na spotkaniu w dniu 2015 r.
w spotkaniu nie uczestniczył – w tym czasie przebywał na zwolnieniu lekarskim.
Rodzic nie zgodził się ze stanowiskiem nauczyciela w zakresie
obowiązującego na zajęciach. Wyraził także swoje oburzenie
zachowaniem Pana w stosunku do niej i jej syna. Skarżąca
nie była zadowolona ze sposobu rozpatrzenia jej sprawy w szkole i wystosowała
skargę na działania nauczyciela do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty – pismo
wpłynęło w dniu 16 czerwca 2015 r.

- Przeprowadzone w szkole czynności wyjaśniające, w tym analiza Statutu Szkoły oraz
Przedmiotowego Systemu Oceniania (PSO) wraz z dołączonym do niego kontraktem,
wykazały, że w szkole nie ma regulacji dotyczących w zakresie
k. W PSO umieszczono zapis, że do obowiązków ucznia należy

natomiast w kontrakcie z uczniem zapisano: „uczeń ma obowiązek
na lekcji

Natomiast
w piśmie wyjaśniającym do dyrektora szkoły, podaje, i 2014r. zawarł
z uczniami kontrakt oraz ustalił ze względów higieniczno –
praktyczno – estetycznych. Z pisma wynika, że cała klasa wyraziła zgodę w tym
zakresie, potwierdzając „ten fakt własnoręcznym podpisem”. W dniu kontroli dyrektor
szkoły zwrócił się, na prośbę wizytatora, o udostępnienie przez nauczyciela
podpisanego przez uczniów kontraktu, regulującego powyższe ustalenia dotyczące
takich podpisów nie przedłożył. Analiza PSO
oraz kontraktu z uczniami wykazała niespójność dotyczącą liczby nieprzygotowań,
jakie może uczeń zgłosić w ciągu semestru. Z PSO wynika, że uczeń może zgłosić
nieprzygotowanie dwa razy w semestrze, natomiast z kontraktu, że trzy. Przy czym
nieprzygotowanie dotyczy, a nie
Nauczyciel w piśmie wyjaśniającym podaje, że uczeń
„w rozpatrywanym okresie był nieprzygotowany do lekcji – z czego
zgłaszał a”. Uczeń
pomimo wystawionych nieprzygotowań

Z ocen ucznia zapisanych w dzienniku lekcyjnym, wynika, że
w ciągu roku szkolnego 2014/2015 nie otrzymał żadnej oceny niedostatecznej
za nieprzygotowanie do lekcji. Dyrektor szkoły podał, że nauczyciel nieprzygotowania
wpisuje do swojego zeszytu, jednakże nie jest on dokumentem przebiegu nauczania,
tak więc oceny powinny zostać wpisane do dziennika lekcyjnego. Uczeń zarówno na
I semestr jak i koniec roku ma wystawione oceny klasyfikacyjne bardzo dobre.
Z przeprowadzonych czynności wyjaśniających wynika, że nauczyciel wystawiał
uczniom nieprzygotowania, jednakże nie przeliczał ich na oceny i nie wpisywał
do dziennika lekcyjnego. Niezrozumiałe jest więc częste zwracanie uczniowi uwagi
dotyczącej oraz informowanie go o wystawianych
nieprzygotowaniach. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że nauczyciel nie
przestrzegał wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

M. Puka


- Pan [redacted] podaje również w piśmie wyjaśniającym, „że uczniowie z klasy często przypominali mu, że uczeń [redacted] ma [redacted], czując dyskomfort w wywiązywaniu się przez [redacted] ze swoich obowiązków” oraz „że, dopiero po licznych napomnieniach moich i kolegów z [redacted], o nie stosowaniu się do [redacted] podczas lekcji dotyczącego [redacted].” z przedstawionych treści wynika, że uczniowie z klasy [redacted] włączyli się w egzekwowanie zasad dotyczących [redacted], co mogłoby wskazywać na szykanowanie ucznia przez rówieśników. W związku z powyższym dyrektor szkoły powinien wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli w przestrzeganiu przez przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki, szczególnie w zakresie zapobiegania w szkole przejawom dyskryminacji i szykanowania.
- Pozostałe kwestie poruszone w skardze, a dotyczące [redacted] Pana [redacted], nie mogły być przedmiotem kontroli, ponieważ nie leżą w kompetencjach Kuratora Oświaty ściśle określonych w Ustawie o Systemie Oświaty.
- Przedmiotem kontroli było także rozpatrzenie spraw poruszonych w anonimie przesłanym do Kuratorium Oświaty w dniu 16 czerwca 2015 r., w którym wskazano, że [redacted] poleca uczniom pisanie referatów, których tematy nie są zgodne z treściami określonymi w podstawie programowej [redacted] dla II etapu edukacyjnego. Ponadto w piśmie wskazano, że uczniowie za nieoddanie pracy otrzymują oceny niedostateczne. Dyrektor szkoły przedstawił do wglądu dokumentację, z której wynika, że zarówno uczniowie jak i ich rodzice już wcześniej zgłaszali ten problem do wychowawców. Pierwsze informacje o działaniach nauczyciela dyrektor powziął w kwietniu 2013 r. Przeprowadził z nauczycielem rozmowę wyjaśniającą, z której sporządził notatkę służbową. [redacted] na piśmie ustosunkował się do sporządzonej przez dyrektora notatki, w którym zarzuca dyskryminowanie jego osoby jako nauczyciela z wykorzystaniem uczniów: „świadczą o tym informacje przekazane dla mnie przez uczniów, (...), którzy oznajmili, że Pani Dyrektor (...) oznajmiła dzieciom, że nie mam prawa do przekazywania treści dotyczących patrona szkoły, Chrztu Polski, wzbogacania słownictwa uczniów, jak i przekazywania informacji matematycznych. Po tych słowach, uczeń (...) odpowiedział, że nie będzie odpowiadał, nie dlatego, że nie wie, ale dlatego, że nie mam prawa pytać o rok Chrztu Polski pomimo, że wcześniej prosiłem uczniów o ustalenie tej daty z różnych znanych im źródeł”.
- W trakcie kontroli ustalono, że w szkole realizowany jest Program [redacted] i [redacted] o dla Szkoły Podstawowej wydawnictwa [redacted]. Na podstawie programu nauczania, nauczyciel [redacted] opracował plan wynikowy uwzględniający tematykę lekcji, wymagania programowe, zadania edukacyjne, działania wychowawcze oraz planowane sprawdziany. Zapoznano się także z pracami pisemnymi uczniów. Z analizy prac wynika, że ich tematyka dotyczyła m.in. szkodliwości palenia tytoniu, zasad gier zespołowych, a także takich zagadnień jak: „Chrzest Polski”, „Równonoc”, „Tadeusz Kościuszko”, uczniowie mieli także za zadanie obliczać pole i obwód boiska. Część prac jest ocenionych na stopnie szkolne, na części jest data i podpis nauczyciela (bez oceny), niektóre prace nie są w ogóle sprawdzone. W dzienniku lekcyjnym klasy IV 4 z 20 uczniów ma wystawione oceny za referat, w klasie VI 10 z 21. W PSO z [redacted] podano, że ocenie podlega wiedza z zakresu programu nauczania, w tym: przepisy [redacted] przepisy bhp na lekcjach [redacted] i przestrzeganie regulami [redacted] jak [redacted], wybrane [redacted]

M. Puk


wiadomości z zakresu edukacji zdrowotnej oraz elementy higieny człowieka związane z , prawidłowa terminologia w określaniu nazw przyrządów, przyborów . W analizowanych dokumentach brak jest zapisów wskazujących na obowiązek opanowania przez uczniów zagadnień dotyczących edukacji przyrodniczej, matematycznej lub historycznej. W planie wynikowym jako „planowane sprawdziany” podano ocenę ustną, ocenę za technikę wykonania zadania, ocenę za najlepsze (, ocenę dla najlepszych , ocenę dla lub najlepszego . W analizowanych dokumentach brak jest zapisów wskazujących na obowiązek opanowania przez uczniów zagadnień dotyczących edukacji przyrodniczej, matematycznej lub historycznej.

- Zgodnie z art. 3 ust. 13 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z póź. zm.) podstawa programowa kształcenia ogólnego określa obowiązkowe zestawy celów i treści nauczania, w tym umiejętności, opisane w formie ogólnych i szczegółowych wymagań dotyczących wiedzy i umiejętności, które powinien posiadać uczeń po zakończeniu określonego etapu edukacyjnego, oraz zadania wychowawcze szkoły, uwzględniane w programach nauczania oraz umożliwiające ustalenie kryteriów ocen szkolnych i wymagań egzaminacyjnych. Podstawa programowa dla II etapu edukacyjnego określona jest w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. 2012 poz. 977). Obowiązująca podstawa programowa kształcenia ogólnego nie zawiera na żadnym z etapów edukacyjnych dotychczasowych ścieżek edukacyjnych – treści tych ścieżek zostały w pełni uwzględnione w podstawie programowej poszczególnych zajęć edukacyjnych. Natomiast, zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z dnia 11 maja 2007 r. ze zm.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej, określonej w odrębnych przepisach, i realizowanych w szkole programów nauczania uwzględniających tę podstawę. Realizowany przez nauczyciela program nauczania, plan wynikowy oraz wewnętrzne zasady oceniania, nie zakładają, że uczeń w ramach ma obowiązek opanowania treści z zakresu edukacji przyrodniczej, matematycznej lub historycznej egzekwowanych przez nauczyciela w formie referatów lub sprawdzianów.

Wydane zalecenia

W związku z powyższym, na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. nr 256 poz. 2572 z póź. zm.) wydaje się następujące zalecenia:

1. Zgodnie z § 2 ust.2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.), stosować ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia zgodnie z wymaganiami edukacyjnymi wynikającymi

M. Palek

z podstawy programowej i realizowanymi w szkolnych programach nauczania uwzględniającymi tę podstawę.

2. W ramach sprawowanego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego wynikającego z § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324 z późn.zm.), ująć w planie nadzoru na rok szkolny 2015/16 kontrolę przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa w zakresie:
- realizacji podstawy programowej,
 - przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania wynikających z Statutu Szkoły oraz przedmiotowych systemów oceniania,
 - zapobiegania w szkole przejawom dyskryminacji i szykanowania.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Turowie
W. Pakulniewicz
mgr Wiesława Pakulniewicz

1.....

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Joanna Łukasiewicz
Joanna Łukasiewicz

2.....

(przeprowadzający kontrolę)

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Turowie
W. Pakulniewicz
mgr Wiesława Pakulniewicz

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 26.06.2015.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)