

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.151.2015.EK



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa w Dębnie, ul. J. Piłsudskiego 10;
74-400 Dębno;
Telefon: 95 760 27 83 E-mail: sp1debno@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Wioletta Drzewińska

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	2015-05-19	KO.I.5533.151.2015.EK
2.	Katarzyna Wyrobek - Korżak	2015-05-19	KO.I.5533.151.2015.KK

Termin rozpoczęcia kontroli: 22.05.2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 22.05.2015 r.
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 19.05.2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.151.2015
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 41

Kontrola dotyczy wyjaśnienia sytuacji edukacyjnej ucznia klasy w Szkole Podstawowej nr 1 w Dębnie – w związku z pismem matki.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

..... częściej, do oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej i realizowa... w nim obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne. Od początku edukacji kontakt z był bardzo utrudniony ze względu na znacznie opóźniony rozwój mowy. Dziecko było ruchliwe, ale zdyscyplinowane. Z wywiadu z rodzicami wynikało, że znajduje się pod opieką poradni neurologicznej i jest w trakcie badań, jednocześnie nie posiada opinii psychologiczno – pedagogicznej. Mama dziecka stanowczo wówczas zaznaczyła, że jej w szkole ma być traktowana bez żadnych „taryf ulgowych”. W wyniku przeprowadzonej wstępnej diagnozy gotowości szkolnej uzyskał niski wynik. W rezultacie poproszono rodziców o przeprowadzenie badań w poradni psychologiczno – pedagogicznej. Diagnoza końcowa dała lepszy wynik niż wstępna, lecz w dalszym ciągu była niezadawalająca i potwierdziła wynik diagnozy przedszkolnej. Rodziców poinformowano o tym, że dziecko nie jest gotowe do podjęcia nauki w klasie Ponadto przekazano rodzicom informację o możliwości uzyskania odroczenia od realizacji obowiązku szkolnego. W czerwcu matka poinformowała nauczycieli wychowania przedszkolnego o wydaniu

poradni” o tym, że dziecko z dniem rozpocznie edukację w klasie Spośród całej grupy przedszkolnej tylko dwie mamy zdecydowały się na umieszczenie swojego dziecka w klasie

Dnia do szkoły wpłynęło

..... Niezwłocznie podjęto działania związane z opracowaniem form udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla na podstawie zasad i procedur opisanych w Systemie Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej obowiązujących w szkole od 19.09.2013 r. W pierwszej kolejności, zgodnie z przepisami prawa, został opracowany I sporządzony na okres obowiązywania orzeczenia tzn. do ukończenia klasy I szkoły podstawowej, podpisany m.in. przez matkę w dniu Jak wynika z rozmowy z dyrektorem jego decyzja o przydziale do klasy była przemyślana i wynikała z małej liczebności klasy (15 – obecnie 14 uczniów).

Zarówno wychowawca, jak i specjaliści zatrudnieni do udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej posiadają właściwe kwalifikacje pedagogiczne. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w

..... prowadzone są zajęcia I (2x w tygodniu), (1x w tygodniu) i (2x w tygodniu),

w oparciu o indywidualne programy pracy z Ponadto szkoła oferuje zajęcia z psychologiem lub pedagogiem szkolnym oraz indywidualne porady i konsultacje.

Pani Monika Jelińska - klasy poinformowała, że w bieżącym roku szkolnym często nie uczestniczy w zajęciach szkolnych, w tym organizowanych w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej, np. obecna na 13 z 23 zajęć I

..... co stanowi 57% obecności na zajęciach w I półroczu roku szkolnego Wychowaw

nie planowała pozostawienia dziecka w tej samej klasie. Jednocześnie podejmowała i realizuje na co dzień szereg działań wspierających i rodzica, m.in. : współtworzyła opracowała indywidualny program pracy z dzieckiem (dostosowanie wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych (...)), zachęcała rodziców do korzystania z pomocy specjalistów w szkole i poza nią, na bieżąco informowała matkę o pozytywnych efektach działań,

o trudnościach dydaktycznych, przekazywała wskazówki do pracy z dzieckiem, udostępniała materiały dydaktyczne (układanki, alfabet obrazkowy, piankowe figury geometryczne, karty ćwiczeń, itp.), wskazywała fachową literaturę oraz wartościowe publikacje na stronach internetowych. Powyższe działania są zapisane w dzienniku lekcyjnym i notatkach służbowych, potwierdzone podpisem rodzica. W trosce o stworzenie warunków sprzyjających pobytowi ucznia w szkole, nauczycielka prowadziła szereg działań integracyjnych i antydyskryminacyjnych w klasie, dzięki czemu chętnie uczęszcza do szkoły, jest dzieckiem lubianym przez rówieśników, wielokrotnie zapewniła nauczycielkę o swojej sympatii do niej. Pani Monika Jelińska spontanicznie zaprosiła matkę na lekcję, umożliwiając jej zaobserwowanie funkcjonowania dziecka w klasie. Często bowiem nauczycielka wskazywała na to, że wiele potrafi i jest w stanie samodzielnie wykonywać powierzone zadania. Zdaniem wychowawczynie zdarzało się, że rodzice wyręczała np. uzupełniali ćwiczenia. W jej ocenie nie było to właściwe działanie, ponieważ próbowała pozytywnie wzmacniać), utwierdzać je w przekonaniu, że systematycznie pracując jest w stanie wiele osiągnąć. Wspomnianym działaniom nauczycielki sprzyjało ocenianie bieżące, noże pochwalić się bardzo dobrymi ocenami częściowymi. W ten sposób, pani Jelińska pracowała nad tym, aby dziecko osiągnęło sukces na miarę swoich możliwości. Wypowiadając się w kwestii opisanego przez matkę incydentu dotyczącego lekcji wychowania fizycznego, nauczycielka wyjaśniła, że zajęcia realizowała na boisku szkolnym, w sprzyjających warunkach atmosferycznych. Rzeczywiście nie kurtki, ale w polar. Pani Jelińska sprawdziła czy dziecko ma kluczyk do szafki w tornistrze, specjalnie udała się do szatni, aby go poszukać. Tymczasem okazało się, że wg kluczyk miała mama. Nawet w chwili obecnej kluczyk zabiera do domu.

Zarówno dyrektor, jak i wychowawczynie klasy zaprzeczyli, jakoby w rozmowach z matką sugerowali „cofnięcie” dziecka do przedszkola. Wręcz przeciwnie, wskazywali różne możliwości pomocy dziecku, w tym wydłużenie etapu edukacyjnego, korzystanie z pomocy specjalistów zatrudnionych w szkole i oferty instytucji wspomagających rozwój dziecka. Dyrektor podczas rozmowy podkreślił, że do szkoły od lat przyjmowane są dzieci posiadające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i fakt ten był pretekstem do nawiązania ścisłej współpracy na mocy porozumienia pomiędzy szkołą a Niepublicznym Dziennym Ośrodkiem Rewalidacyjno - Edukacyjno – Wychowawczym w Barlinku. Powyższego rozwiązania jednak dyrektor nie proponował matce, ponieważ taka forma kształcenia specjalnego nie została wskazana w orzeczeniu ucznia. Wszystkie rozmowy z matką prowadzone przez nauczycieli, odbywały się z ich inicjatywy. Wychowawczynie i dyrektor szkoły zwrócili uwagę na to, że w ich

Dyrektor prowadzi systematyczny nadzór pedagogiczny nad nauczycielami zatrudnionymi w szkole, dwukrotnie obserwował zajęcia w klasie prowadzone przez panią Jelińską (dnia : . Zarówno on jak i opiekun stażu nauczyciela nie mają zastrzeżeń do jej pracy. Bardzo pozytywną opinię o nauczycielce sformułowali w specjalnym piśmie wszyscy rodzice dzieci uczęszczających do klasy

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Drzewińska
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Elzbieta Kintop

WIZYTATOR

Katarzyna Wyrabek-Korzak

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 26 maja 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Wioletta Drzewińska

..... Dobmo, dnia 07 czerwca 2015 r.