

PROTOKÓŁ KONTROLI Nr KO.I.5533.141.2015.AS

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres poradni: Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, ul. Korczaka 27,
72-009 Police
Telefon: 91 317 67 29 e-mail: sekretariat@poradniapolice.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Anna Elszkowska

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	5 maja 2015 r.	KO.I.5533.141.2015.AS

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 7 maja 2015 r.
Termin zakończenia kontroli: 7 maja 2015 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 141
Numer wpisu do rejestru kontroli poradni: 29
Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu: 5 maja 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrola w zakresie prowadzonego przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Policach procesu diagnostycznego, którego efektem było wydanie Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie spełniania przez dziecko obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą.

W trakcie kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem panią Anną Elszkowską, wicedyrektorem panią Jadwigą Herman, pedagogiem panią Beatą Bączyńską, psychologiem panią Zuzanną Leszczyńską.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - Kartę zgłoszenia dziecka do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Policach z dnia 7 października 2014 r.;

- Wniosek pana [imię] o wydanie opinii synowi w sprawie odroczenia od obowiązku przygotowania przedszkolnego do podjęcia nauki w szkole z dnia 10 listopada 2014 r. (na wniosku ojciec omyłkowo odnotował datę 10 listopada 2015 r.);
- Informację o wynikach badań nr [nr];
- Odpowiedź wicedyrektora na pismo pana [imię] w sprawie wydania opinii o odroczeniu spełniania rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego przed podjęciem nauki w szkole z dnia [data] r.;
- Wniosek o wydanie opinii z dnia [data] r.;
- Opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr [nr] wydaną [imię] w sprawie spełniania przez dziecko obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą z dnia [data] r.;
- Pismo pani [imię] i pana [imię] z dnia 2015 r. kierowane do dyrektora poradni w sprawie wskazania podstaw prawnych (norm) niespełniania przez dziecko umiejętności opisanych w ww. opinii oraz w sprawie sprostowania (lub wykreślenia) z opinii stwierżeń i wskazań;
- Odpowiedź dyrektora poradni z dnia [data] r. na ww. pismo pani [imię];
- Opis zdarzeń dotyczący przeprowadzonego badania psychologiczno-pedagogicznego sporządzony w dniu [data] przez pedagoga i psychologa;
- Pismo dyrektora poradni z dnia [data] r. kierowane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie z prośbą o wsparcie w przedmiotowej sprawie;
- Pismo dyrektora poradni z dnia [data] r. kierowane do Starostwa Powiatowego w Policach z prośbą o wsparcie w przedmiotowej sprawie;
- Notatki służbowe psychologa i pedagoga na przeprowadzonych diagnozach w dniach [data] r.;
- Narzędzia do przeprowadzania diagnoz okazane przez pedagoga i psychologa.

Ustalenie stanu faktycznego:

[imię] został zgłoszony do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Policach drogą elektroniczną na podstawie karty zgłoszenia z dnia 7 października 2014 r. podpisanej przez panią [imię]. Matka uzasadniła zgłoszenie [imię].

Wniosek nie dołączyła żadnych załączników. Dziecko zostało zakwalifikowane do diagnozy psychologicznej na dzień [data] r., do diagnozy pedagogicznej na dzień [data] r. Termin badań podano rodzicom.

W dniu [data] r. dziecko przyszło na badania psychologiczne z [imię], który oznajmił, że chce, aby jego syn został odroczone od rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego. Zgłaszając się na badania pedagogiczne w dniu [data] r., złożył w poradni wniosek o wydanie opinii w sprawie odroczenia syna od rocznego obowiązkowego przygotowania

przedszkolnego. We wniosku zaznaczył, aby kopii tej opinii nie przekazywać do szkoły oraz nie wyraził zgody na kontaktowanie się pracowników poradni ze szkołą w sprawie syna. Wicedyrektor poradni odpowiedział na pismo ojca w dniu r. Poinformował, że nie ma podstaw prawnych do odroczenia dziecka od obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, w związku z tym opinii w tej sprawie poradnia wydać nie może. Jednocześnie wicedyrektor w ww. piśmie zaprosił ojca na indywidualną konsultację z pedagogiem lub psychologiem na terenie poradni po uprzedniej rejestracji. Ojciec nie skorzystał z zaproszenia na konsultację. Otrzymał on jednak informację od pedagoga na temat możliwości realizacji obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą, co przyjął z dezaprobatą.

W dniu r. ojciec złożył do poradni wniosek o wydanie informacji o wynikach badań, w którym zaznaczył, że nie wyraża zgody na kontaktowanie się pracowników poradni ze szkołą. W związku z wnioskiem rodzica pedagog i psycholog badający dziecko sporządzili w dniu „Informację o wynikach badań nr”, która została wysłana pocztą na adres rodziców.

W dniu r. matka skontaktowała się telefonicznie z psychologiem w sprawie zmiany wniosku z odroczenia od obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego na spełniania obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą.

W dniu r. matka Wojciecha złożyła wniosek o wydanie opinii psychologiczno-pedagogicznej w sprawie spełniania przez syna obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą. We wniosku odnotowała, że dziecko było badane w poradni psychologicznie i pedagogicznie r. Wyraziła zgodę na przekazanie kopii opinii do szkoły i wyraziła zgodę na kontaktowanie się pracowników poradni w sprawie syna ze szkołą. W dniu r. odbyło się w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Policach posiedzenie zespołu opiniującego, który dokonał analizy diagnozy psychologicznej i pedagogicznej sporządzonej w:, analizy informacji zebranych podczas wywiadów, spotkań i rozmów prowadzonych z ojcem, a także analizy prowadzonej w dniu : rozmowy z matką. Matka została poinformowana, że nie jest wskazane nauczanie domowe dziecka z uwagi na brak jego co przwieła do wiadomości.

W dniu r. zespół sporządził Opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w sprawie spełniania przez obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego poza szkołą. W przedmiotowej opinii zawarto: oznaczenie poradni wydającej opinię, numer opinii, datę i podstawę prawną jej wydania, imię i nazwisko dziecka, jego numer PESEL, datę i miejsce jego urodzenia oraz miejsce zamieszkania, nazwę szkoły oraz oznaczenie oddziału w szkole do której dziecko uczęszcza, określenie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka oraz opis mechanizmów wyjaśniających funkcjonowanie dziecka, w odniesieniu do problemu zgłaszanego we wniosku o wydanie opinii, stanowisko w sprawie, której dotyczy opinia, oraz szczegółowe jego uzasadnienie, wskazania dla nauczycieli i rodziców dotyczące pracy z dzieckiem, które powinien stosować w celu rozwiązania zgłaszanego problemu, imiona i nazwiska oraz podpisy specjalistów, którzy sporządzili opinię (pani Zuzanna Leszczyńska – psycholog, pani Beata Bączyńska – pedagog) oraz podpis wicedyrektora poradni (pani Jadwiga Herman). W przedmiotowej opinii nie odnotowano adresu szkoły, do której dziecko uczęszcza.

Zespół opiniujący określił indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne [] oraz opisał mechanizmy wyjaśniające jego funkcjonowanie, w odniesieniu do problemu zgłaszanego we wniosku o wydanie opinii w części opinii określonej jako diagnoza.

W dniu [] (pani Zuzanna Leszczyńska (psycholog) prowadziła wywiad psychologiczny z ojcem. W trakcie wywiadu ojciec udzielał odpowiedzi na zadawane pytania, a psycholog obserwował reakcje emocjonalne ojca, dokonywał analizy udzielanych odpowiedzi z wykorzystaniem technik psychologicznych. Ojciec poinformował, że jego syn: jest []

Podczas diagnozy psychologicznej psycholog m.in. obserwował reakcje rodzica na zadania zlecane dziecku, a także to, jak dziecko reaguje w obecności ojca i gdy jest bez ojca. Z prowadzonych diagnoz wynikało, że []

Po przeprowadzonej diagnozie psycholog skontaktował się z pedagogiem i omówił wyniki swojej diagnozy oraz omówił prowadzenie dalszych diagnoz zgodnie z potrzebami dziecka. Następnie psycholog i pedagog opracowali własny scenariusz aranżacji sytuacji podczas badania pedagogicznego, aby można było zaobserwować zachowanie chłopca bez obecności ojca.

W dniu [] r. podczas diagnozy pedagogicznej [] nadal nie chciał zostać [], ale też [] Pod koniec prowadzonej diagnozy pedagogowi []

Podczas rozmowy podsumowującej diagnozę pedagog poinformował ojca, że dziecko jest w stanie []. Ojciec stwierdził, że dobrze byłoby, gdyby wszyscy w szkole pracowali, jak pedagog w poradni, ale skoro tak nie jest, to będzie dążył do zmiany przepisów prawa.

Zarówno psycholog, jak i pedagog poinformowali, że skupili się na obserwacji postawy ojca w relacjach z synem, który []

Psycholog i pedagog posługując się specjalistycznymi narzędziami zdiagnozowali u [] lęk separacyjny. Widząc [] wnioskowali, że być może ona przyczyniła się do powstania u dziecka lęku separacyjnego. Dlatego też w opinii odnotowali, że „/

[] W związku z tym, że zaobserwowali, iż ojciec r [] ani []

ojcu konsultację celem udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Ojciec []

odpowiedział, że nie wie czy przyjdzie, po czym ani nie odwołał konsultacji, ani nie przybył do poradni.

Podczas prowadzonej diagnozy psychologicznej i pedagogicznej zespół opiniujący stwierdził, że [redacted] ma braki w zakresie [redacted] w zakresie [redacted] oraz ma problemy ze [redacted] z naśladowaniem [redacted]

W związku z tym, że w dniu badania psychologicznego ([redacted]) i badania pedagogicznego ([redacted]) chłopiec nie miał jeszcze ukończonych pięciu lat ([redacted])

psycholog i pedagog oparli się o normy rozwojowe i umiejętności przewidziane dla dzieci między czwartym i piątym rokiem życia bazując na psychologii rozwojowej dziecka i pozycji pt. Diagnoza pedagogiczna – Antonina Jaskot (1976 r.). Informacje te zawarli w Opinii Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr [redacted] z dnia [redacted] wydanej [redacted], gdyż uznali, że rodzice powinni wiedzieć jakie umiejętności należy ćwiczyć z dzieckiem, aby było ono gotowe do podjęcia obowiązku szkolnego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r. poz. 977 z późn. zm.) – załącznik nr 1 - z początkiem roku poprzedzającego rozpoczęcie przez dziecko nauki w klasie I szkoły podstawowej należy przeprowadzić analizę gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkola). Celem takiej analizy jest zgromadzenie informacji, które mogą pomóc m.in. rodzicom w poznaniu stanu gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej, aby mogli je w osiąganiu tej gotowości, odpowiednio do potrzeb, wspomagać. W związku z tym, że rodzice nie chcieli, aby ich dziecko uczęszczało do szkoły na roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne, to pracownicy poradni uznali, że przygotowanie dziecka do szkoły będzie spoczywało na rodzicach. Pomimo, że w stanowisku poradni odnotowali „zaleca się umożliwienie nauki w warunkach grupy rówieśniczej”, to wiedzieli, że dyrektor szkoły może podjąć autonomiczną decyzję przychylając się do prośby rodziców. Mając powyższe na uwadze i kierując się dobrem dziecka informacje te odnotowali w przedmiotowej opinii, która zgodnie z prawem zawiera określenie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka oraz opis mechanizmów wyjaśniających funkcjonowanie dziecka, w odniesieniu do problemu zgłaszanego we wniosku o wydanie opinii.

Pismem z dnia [redacted] r. rodzice [redacted] zwrócili się do dyrektora poradni o wskazanie podstaw prawnych (norm) niespełniania przez dziecko opisanych w opinii umiejętności oraz sprostowania zapisów w niej zawartych. Na ww. pisma dyrektor odpowiedział rodzicom w dniu [redacted] r. m.in. prosząc ich o podjęcie działań zmierzających do porozumienia i współpracy.

Zarówno psycholog, jak i pedagog ojca [redacted] postrzegli jako klienta poradni. Poinformowali, że [redacted]

W związku z tym osoby badające [redacted] zwróciły się o wsparcie do wicedyrektora poradni. Wicedyrektor poinformował, że ojciec podczas rozmowy

również kwestionował argumentację powołując się na zbyt

). W związku z tym wicedyrektor sporządził notatkę służbową z kontaktu z ojcem i polecił sporządzenie notatek służbowych pedagogowi i psychologowi. Ponadto dyrektor poinformował, że

. W związku z tym dyrektor pismem z dnia r. zwrócił się o wsparcie i poradę prawną do Starostwa Powiatowego w Policach i pismem z dnia r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Na powyższe pisma odpowiedzi otrzymał.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr wydanej w dniu r. dla w sprawie spełniania przez dziecko obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego nie odnotowano adresu szkoły.

Zalecenie:

1. W opiniach poradni odnotowywać adres szkoły do której dziecko/uczeń uczęszcza zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradni specjalistycznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 199).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 324), dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 11 maja 2015 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Anna Elżbieta Elżbieta
mgr Anna Elżbieta Elżbieta
Policie, 18.05.2015r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIEJTYATOR

Agnieszka Stroynowska

Szczecin, dnia 11.05.2015r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Anna Elżbieta Elżbieta

DYREKTOR

Anna Elszkowska

18.05.2015.

.....
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Police

....., dnia 18.05.2015 r.

* Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U Nr 168, poz. 1324 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

K

