

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

nr KO.I.K. 5533.83.2015

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Gimnazjum im. mjr. Ryszarda Markiewicza ps. „Mohort”
w Malechowie, 76 – 142 Malechowo

Telefon: 94 318 42 12 e-mail: gimnazjummalechowo@gmail.com

Imię i nazwisko dyrektora: Piotr Chylarecki

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34

Telefon: 94 3428446 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Łukaszewicz	10 czerwca 2015 r.	KO.I.K.5533.83.2015.JŁ

Termin rozpoczęcia kontroli: 16 czerwca 2015 r.

Termin zakończenia kontroli: 16 czerwca 2015 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.83.2015

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 21

Dyrektora o kontroli powiadomiono telefonicznie w dniu 8 czerwca 2015 r.

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie skargi przesłanej przez Pana xxx xxx rodzica uczennicy klasy xxx na zachowanie i postępowanie nauczyciela xxx xxx. Kontrolę przeprowadzono w zakresie wypełniania przez nauczycieli obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357), przestrzegania praw dziecka oraz sprawowania przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycieli.

W trakcie kontroli: przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Piotrem Chylareckim, wicedyrektorem xxxxx oraz pedagogiem szkolnym xxxxxx. Zapoznano się także z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie:

- Dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje zawodowe xxxx
- Wynikami anonimowych ankiet uczniowskich dotyczących bezpieczeństwa w szkole,
- Notatką służbową sporządzoną przez xxxxx z zebrania z rodzicami, które odbyło się w dniu 8 stycznia 2015 r.,
- Notatką służbową nauczyciela wychowania fizycznego xxxxx opisującą bójkę pomiędzy uczennicami, jaka miała miejsce w dniu 19 lutego 2015 r.
- „Procedurami wobec ucznia, który spowodował bójkę, jest jej uczestnikiem, w Gimnazjum w Malechowie”,
- Protokołem z dnia 4 marca 2015 r. z posiedzenia w sprawie wyjaśnienia konfliktu uczennicy xxxx z wychowawcą klasy,
- Arkuszem obserwacji zajęć lekcji xxxx przeprowadzonej przez xxxx,
- Wykazem ocen uczennicy xxxx, w tym liczbą punktów przyznawanych w ramach oceniania zachowania,
- Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania pod kątem trybu i zasad ustalania oceny zachowania.

Ustalenie stanu faktycznego:

- Pani xxx zatrudniona jest w Gimnazjum w Malechowie na stanowisku nauczyciela xxx. Pełni także funkcję wychowawcy klasy xxx, prowadzi zajęcia koła xxx. Pani xxx posiada tytuł magistra xxx specjalność nauczycielska (xxx). Ukończyła kurs kwalifikacyjny z zakresu oligofrenopedagogiki (xxx). Stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego uzyskała w 2004 r.
- Ostatnia ocena pracy Pani xxx dokonana była xxx 2006 r. Nauczycielka otrzymała ocenę wyróżniającą. W trakcie kontroli dyrektor wskazał, że w następnym roku szkolnym, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, planuje dokonanie oceny pracy Pani xxx. W roku szkolnym 2014/2015 przeprowadzono u nauczycielki jedną obserwację diagnostyczną lekcji xxx.
- Skarżący podaje w piśmie, że Pani xxx, jako wychowawca klasy do której uczęszcza jego córka xxx, „w rozmowach z nauczycielami, uczniami i ich rodzicami, wyraża się bardzo negatywnie o jego córce”, co wpłynęło na pogorszenie się relacji pomiędzy xxx, a jej koleżankami. Ponadto, zdaniem skarżącego nauczycielka „w kontaktach z uczniami używa wulgaryzmów, prowadzi jakieś gierki, które konfliktują uczniów”, a rozmowy na ten temat z Panią xxx, pedagogiem oraz dyrektorem szkoły nie przynoszą oczekiwanych skutków. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Pan xxx zwrócił się do dyrektora szkoły z prośbą o spotkanie w związku z niewłaściwym postępowaniem wychowawczyni. Takie spotkanie miało miejsce w szkole w listopadzie 2014 r. (ze spotkania nie sporządzono notatki służbowej). Z wypowiedzi dyrektora wynika, że na spotkaniu obecni byli również pedagog szkolny xxx oraz xxx. Dyrektor podkreślił, że nie zlekceważył problemu, tak jak wskazuje w piśmie skarżący, natomiast wspólnie z pedagogiem i wychowawcą zapewnił rodzica, że szkoła podejmie wszelkie działania, aby zapewnić xxx bezpieczne i przyjazne warunki nauki w szkole. Jednak, jak wskazuje Pan xxx, Pani xxx po tym spotkaniu „obrazila się na jego córkę (przestała się do niej odzywać, nie odpowiadała na dzień dobry ani pytania dotyczące zajęć szkolnych)”. Także w stosunku do Pana xxx, jako rodzica, zachowanie Pani xxx było niewłaściwe. W dniu xxx odbyło się zebranie z rodzicami. Na spotkaniu, jak wynika z pisma przesłanego przez skarżącego, wychowawczyni na

prośbę Pana xxx dotyczącą wyjaśnienia przyczyn uwag jakie otrzymała xxx, „wpadła w furję, zaczęła krzyczeć, wybiegła z klasy i sprowadziła pedagoga i jeszcze jedną nauczycielkę”, a następnie próbowała rodzica wypchnąć z klasy. Ze sporządzonej przez Panią xxx ze zdarzenia notatki oraz rozmowy z pedagogiem szkolnym wynika, że Pan xxx podczas zebrania zwrócił się z prośbą do wychowawcy o umotywowanie punktów ujemnych, jakie jego córka otrzymała za niewłaściwe zachowanie. Pani xxx poprosiła aby Pan xxx w celu omówienia tej sprawy pozostał po zebraniu na rozmowie indywidualnej. Wówczas Pan xxx powiedział, że prosi aby zostało to przedstawione na forum. W związku z powyższym wychowawczyni dokonała umotywowania punktów, zgodnie z prośbą rodzica. Z notatki wynika, że Pan xxx na zebraniu podnosił głos, zarzucał nauczycielce brak kompetencji, „groził nastaniem radia, telewizji i zgłoszeniem sprawy do kuratorium oraz wykorzystaniem nagrań poświadczających nękanie córki” przez Panią xxx. W konflikt pomiędzy Panem xxx, a wychowawcą klasy włączyli się inni rodzice, którzy byli świadkami zdarzenia. Rodzice, którzy zdaniem Pani xxx, również byli obrażani przez Pana xxx, zażądali, aby Pan xxx opuścił salę. Pani xxx sporządziła ze spotkania notatkę, którą przedłożyła do podpisania pedagogowi szkolnemu oraz obecnym na zebraniu rodzicom. Dyrektor szkoły, mimo, iż podczas zebrania obecny był w szkole, nie został przez nauczycielkę poinformowany o zaistniałym zdarzeniu oraz poproszony o pomoc w rozwiązaniu problemu. Zebrane w powyższej sprawie informacje wskazują, że wychowawczyni nie potrafiła poprowadzić spotkania w sposób, który nie włączałby w konflikt osób postronnych, a znaczne zdenerwowanie nauczycielki, nie sprzyjało podejmowaniu przez nią adekwatnych działań. W związku z powyższym zasadnym byłoby zorganizowanie dla nauczycieli szkolenia w zakresie rozwiązywania konfliktów z uczniami i ich rodzicami oraz doprecyzowania zasad kontaktów z rodzicami. Po zdarzeniu, na prośbę skarżącego, doszło w dniu xxx do spotkania mającego na celu wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Na spotkaniu obecni byli dyrektor szkoły, pedagog szkolny, wicedyrektor, wychowawca klasy xxx, Pan xxx oraz dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty Urzędu Gminy w Malechowie Pan xxx. Ze spotkania sporządzono protokół, z którego wynika, że poczyniono wspólne ustalenia mające na celu rozwiązanie zaistniałego problemu. Jedną z propozycji Pana xxx, było wspólne spotkanie rodzica, uczennicy i pedagoga. Jednakże, jak wynika z wypowiedzi pedagoga, Pan xxx ze spotkania zrezygnował, twierdząc, że obecnie sytuacja unormowała się.

Skarżący podaje w piśmie, że sytuacja uległa poprawie tylko na okres 2 tygodni, po których to Pani xxx powiedziała do jednej z nauczycielek, „*że nie mogę się już doczekać końca roku szkolnego, bo nie mogę patrzeć na tę sukę*” – mowa o uczennicy xxx. Jednakże należałoby zwrócić uwagę, że Pan xxx nie podaje od kogo powziął taką informację, z którym nauczycielem rozmawiała wychowawczyni, ani kiedy taka rozmowa miała miejsce. Ze względu na zbyt ogólne przedstawienie sytuacji, nie można było przeprowadzić czynności wyjaśniających opisane zachowanie nauczycielki.

- Odnośnie zarzutu dotyczącego nieprzyznawania xxx przez wychowawcę dodatnich punktów zachowania, a wręcz wpisywania punktów ujemnych, w celu zrównoważenia punktów dodatnich przyznawanych przez innych nauczycieli, dokonano analizy wykazu z dziennika elektronicznego bieżących ocen zachowania uczennicy. Z przedstawionego wykazu wynika, że Pani xxx w II semestrze roku 2014/2015 przyznała xxx 280 punktów ujemnych (z czego 200 za udział w bójce). Pozostałe 180 punktów ujemnych uczennica otrzymała od innych nauczycieli. Punktów dodatnich otrzymała 410, z czego 250 od wychowawcy klasy – najwięcej punktów dodatnich

wychowawca przydzielił xxx w okresie od 4 maja do 3 czerwca 2015 r. Punkty były przyznawane zgodnie z obowiązującym regulaminem oceniania zachowania. Zebrane informacje nie potwierdzają przedstawionego przez skarżącego zarzutu niesprawiedliwego przydzielania punktów xxx.

W Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania zawarta jest informacja o obowiązku zapoznania rodziców i uczniów na początku roku szkolnego o warunkach i trybie uzyskiwania wyższych niż przewidywane rocznych ocenach klasyfikacyjnych zachowania, natomiast brak jest regulacji określających te warunki i tryb. W rozdziale VII pkt 4 podano, że ocenę zachowania ustala wychowawca klasy. Brak jest zapisów wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 83, poz. 562), które wskazują na obowiązek zasięgnięcia przez wychowawcę przed wystawieniem oceny opinii innych nauczycieli, uczniów danej klasy oraz ocenianego ucznia (§ 12 ust 1 rozporządzenia). Dyrektor jako wyjaśnienie, podał, że nie wprowadzono tego zapisu ponieważ, wystawienie ocen zachowania wynika z otrzymanych punktów, jednakże przepisy prawa oświatowego nie przewidują sytuacji, w których nauczyciele zwolnieni są z tej powinności.

- Odnośnie bójek, jakie miały miejsce na terenie szkoły i wyciągania konsekwencji w stosunku do ich uczestników, ustalono, że w szkole obowiązują „Procedury wobec ucznia, który spowodował bójkę, jest jej uczestnikiem w Gimnazjum w Malechowie”. W dniu xxx w szatni dziewcząt przy sali gimnastycznej doszło do bójki pomiędzy uczennicami xxx i xxx. Zgodnie z przyjętymi procedurami nauczyciel będący świadkiem zdarzenia sporządził notatkę służbową, a wychowawca klasy poinformował o bójce policję. Jak wynika z wypowiedzi wicedyrektora, podejmowane były próby kontaktu telefonicznego z Panem xxx, a po nieudanej próbie, informacja o zdarzeniu została przesłana pocztą elektroniczną za pomocą dziennika Librus. Uczennice za udział w bójce, zgodnie z WSO otrzymały po 200 punktów ujemnych zachowania. W doniesieniu do zarzutu dotyczącego lekceważenia innych sytuacji, w których dochodziło do bójek tzw. „zamiatanie pod dywan”, zarówno pedagog jak i dyrektor podali, że we wszystkich przypadkach postępowano zgodnie z procedurami oraz wszyscy uczniowie ponieśli konsekwencje wynikające ze Statutu Szkoły. W związku z nasilonym zjawiskiem bójek w szkole, dyrektor przeprowadził wśród uczniów za pośrednictwem dziennika elektronicznego anonimową ankietę na temat poczucia bezpieczeństwa w szkole. Ankieta zawierała jedno pytanie „Wymień z imienia i nazwiska trzech uczniów naszej szkoły, których uważasz za zagrożenie dla Twojego bezpieczeństwa lub bezpieczeństwa innych”. W ankiecie wzięło udział 151 uczniów. Wyniki ankiety wskazują, że xxx została wskazana jako uczennica stwarzająca największe zagrożenie dla innych uczniów (66/151). Ankiety wypełniane były przez uczniów w sali informatycznej w obecności nauczyciela informatyki, Wyniki ankiet zostały przekazane wychowawcom klas wraz z zaleceniami wdrożenia stosownych oddziaływań wychowawczych. Dyrektor szkoły podał, że ankieta była przeprowadzona raz, a nie trzykrotnie, tak jak wskazuje skarżący, w celu otrzymania wyników spełniających oczekiwania dyrektora szkoły.
- Pozostałe kwestie dotyczące rozmów Pani xxx z rodzicami uczniów poza szkołą, komentarzy dotyczących statusu Pani xxx i jej rodziny w miejscowości oraz niewłaściwych uwag dyrektora Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Oświaty Urzędu Gminy w Malechowie Pana xxx nie były przedmiotem kontroli, ponieważ nie

leżą w kompetencjach Kuratora Oświaty ściśle określonych w Ustawie o Systemie Oświaty.

Wydane zalecenia

1. Przestrzegać zapisów § 3 ust.3 pkt 1 oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 83, poz. 562) w zakresie ustalania oceny zachowania oraz określenia warunków i trybu uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny zachowania.
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły dotyczący kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa w zakresie działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej placówki w szczególności przestrzegania kompetencji nauczycieli i wychowawców określonych w statucie szkoły - § 20 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MEN z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2009r. nr 168 poz. 1324 z późn. zm.).
3. Zgodnie z § 21 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia MEN z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późn. zm), uwzględnić w planie nadzoru pedagogicznego formy doskonalenia wspomagające nauczycieli w zakresie współpracy z rodzicami przy rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych oraz trudnych wychowawczo.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 z późniejszymi zmianami) dyrektor w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

1.....
(dyrektor szkoły)

2.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)