



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK-1.1611.7.2016.SR

Szczecin, dnia ²⁵ października 2016 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1) sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego; 2) udostępnianie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej; 3) terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego; 4) prowadzenie i dokumentowanie działalności kontrolnej w ramach kompetencji ustawowych przypisanych Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Zachodniopomorski Kurator Oświaty, zwany dalej <i>ZKO</i> , ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Osoba pełniąca funkcję ZKO w okresie prowadzenia kontroli	Pani Magdalena Zarębska-Kulesza
Osoby pełniące funkcję ZKO w okresie objętym kontrolą	Pani Maria Borecka – od dnia 23 marca 2012 r. do dnia 15 marca 2016 r. Pani Magdalena Zarębska-Kulesza – od dnia 16 marca 2016 r.
Okres objęty kontrolą	od dnia 7 czerwca 2014 r. do dnia 8 lipca 2016 r.
Kontrolujący	– Pani Anna Dąbska – kierownik Oddziału Koordynacji i Realizacji Kontroli w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , – Pani Sylwia Rzymaska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Koordynacji i Realizacji Kontroli w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 95/16 z dnia 6 lipca 2016 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), – art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525 z późn. zm.).
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	11 - 22 lipca 2016 r.
Organizacja wewnętrzna Kuratorium Oświaty w Szczecinie (zwanego dalej Kuratorium)	Zakres działania i zadania realizowane przez Kuratorium zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym, zwanym dalej <i>Regulaminem</i> , wprowadzonym zarządzeniem Nr 5/2013 ZKO z dnia 21 sierpnia 2013 r., zatwierdzonym zarządzeniem Nr 498/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 4 września 2013 r.



	<p>Ponadto, jednostka kontrolowana funkcjonowała w oparciu o Statut nadany zarządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 443/2010 z dnia 10 sierpnia 2010 r.</p>
<p>Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.), zwana dalej <i>ustawą o systemie oświaty</i>, - ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2058 z późn. zm), zwana dalej <i>ustawą o informacji publicznej</i>, - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwana dalej <i>Kpa</i>, - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324 w późn. zm.), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270), wejście w życie z dniem 1 września 2015 r., zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego</i>, - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie skarg i wniosków</i>, - rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68), zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie BIP</i>.
<p>Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.</p>	
<p>Podstawa prawna</p>	<p>Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i></p>
<p>Ustalenia kontroli</p> <p>Szczegółowe ustalenia dotyczące analizowanego zakresu ujęte zostały w rozdziale XII Regulaminu pn. <i>Organizacja załatwiania skarg i wniosków</i>.</p> <p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w siedzibie Kuratorium, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. ZKO lub wyznaczeni kolejno dyrektorzy wydziałów Kuratorium przyjmowali obywateli we wskazanym zakresie w każdy poniedziałek w godzinach: 15.30-16.00, zaś w delegaturach Kuratorium w każdy poniedziałek w godzinach: 15.00-16.00. Czas pracy Kuratorium w tym dniu był następujący: 7:30-15:30. Powyższe odpowiadało dyspozycji art. 253 § 3 Kpa, zgodnie z którym <i>dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy</i>.</p>	

W okresie objętym kontrolą, w centralnym rejestrze skarg i wniosków, zwanym dalej CRS, prowadzonym w formie elektronicznej przez Wydział Administracji i Kadr odnotowano wpływ 172 skarg (brak wpływu wniosków), z czego:

- w 2014 r.: 32 skargi;
- w 2015 r.: 98 skarg;
- w 2016 r.: 42 skargi.

Ustalono, iż na dzień 11 lipca 2016 r., 5 skarg było w toku rozpatrywania, zaś 3 skargi wycofane zostały przez skarżących przed wystosowaniem do nich zawiadomień o sposobie ich załatwienia. Na podstawie udostępnionej w toku kontroli dokumentacji ustalono, iż skarga znak: KO.I.5533.90.2014 nie została odnotowana w CRS, czym naruszono art. 254 Kpa.

W trakcie czynności kontrolnych na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono brak jednolitego trybu postępowania z pismami noszącymi znamiona skarg. Wyniki kontroli wykazały, iż część pism ujętych w CRS przedkładanych było do Wydziału Administracji i Kadr, zgodnie z zapisem § 64 Regulaminu, które następnie w myśl § 67 Regulaminu przekazywane były do realizacji przez właściwą komórkę organizacyjną Kuratorium. W konsekwencji powyższego podejmowane były czynności kontrolne oraz udzielana była odpowiedź na skargę, zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa. Jednocześnie ustalono, iż w aktach prowadzonych postępowań kontrolnych znajdowały się pisma noszące znamiona skarg, które przekazane zostały bezpośrednio do wydziału merytorycznego celem podjęcia czynności kontrolnych i nie podlegały zaewidencjonowaniu w CRS. Każdorazowo udzielana była odpowiedź stronie, jednakże bez uwzględnienia wszystkich elementów, które powinno zawierać zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, w myśl art. 238 § 1 Kpa. Pan Robert Stępień, Zachodniopomorski Wiceminister Oświaty, działając z upoważnienia ZKO, wyjaśnił, iż (...) *kwalfikacja wnoszonych pism odbywa się w ramach kodeksowych, tj. w oparciu o ich treść (...) Kwalfikacja pisma następuje na etapie jego dekretacji, jednakże w toku jego rozpatrywania istnieje możliwość rewizji poprawności kwalfikacji, zgodnie z § 66 Regulaminu, tj. poprzez przedstawienie treści pisma-skargi pracownikowi prowadzącemu Rejestr Skarg i Wniosków celem zarejestrowania. (...) Podstawą do zakwalfikowania pism rodziców, jako skarg jest konkretne wskazanie nieprawidłowości wynikającej z naruszenia prawa lub zaniedbania polegające na nienależytym wykonywaniu zadań przez szkołę. Samo zdanie rodziców czy sformułowane przez nich oczekiwania, które nie do końca poparte są ww. argumentami nie stanowią przesłanki do takiej kwalfikacji.*

(dowód, akta kontroli, str. 15-18)

Mając na względzie przypisany ZKO szeroki zakres sprawowanego nadzoru, jak również biorąc pod uwagę fakt, iż na wszystkie poddane weryfikacji sygnały obywateli udzielana była odpowiedź, do powyższego uwag nie wniesiono.

Ocenie poddano 118 skarg. Zestawienie sygnatur spraw poddanych analizie ujęte zostało w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Nie wniesiono uwag w zakresie sposobu załatwienia 80 skarg, co stanowi 67,79% wszystkich przeanalizowanych spraw. Przedmiotowe postępowania skargowe rozpatrzone zostały zgodnie z procedurami określonymi w Dziale VIII Kpa. Ponadto ustalono, iż każdorazowo w przypadku wpływu anonimowego sygnału obywatela podejmowane były działania mające na celu wyjaśnienie zarzutów przedstawionych w piśmie.

W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż w podstawie prawnej przekazania skarg do organów właściwych w sprawie, ujętych w CRS pod poz. 34/14, 60/15, 5/16, powołano się na art. 243 Kpa, odnoszący się do przekazywania według właściwości wniosków, o których mowa w art. 241 Kpa. Podkreślenia wymaga fakt, iż w przypadku gdy organ nie jest właściwy do

rozpatrzenia skargi zastosowanie znajduje przepis art. 231 Kpa. Ponadto w sytuacji wezwania skarżących do sprecyzowania przedmiotu skargi (CRS Nr 85/15) wskazano jako podstawę prawną żądania art. 64 Kpa. W toku czynności kontrolnych pouczone, iż w powyższych sprawach bezpośrednio zastosowanie znajduje przepis § 8 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków.

Ponadto ustalono, iż pracownicy Kuratorium posiadający pełnomocnictwo do załatwiania przedmiotowych spraw, w przypadku udzielania odpowiedzi na skargi (ujęte w CRS pod następującymi pozycjami: 36/14, 39/14, 16/2015, 17/15, 61/2015, 81/2015, 9/2016), bądź przekazując skargę do organu właściwego w sprawie (CRS 27/15), nie stosowali pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu.

Jednocześnie wyniki kontroli wykazały, iż zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia 32 skarg nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w art. 238 § 1 Kpa zgodnie z treścią, którego: *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239, tj.: w przypadku:*

- 32 skarg ujętych w CRS pod poz. 11/14, 15/14, 19/14, 25/14, 35/14, 36/14, 2/15, 4/15, 7/15, 8/15, 15/15, 20/15, 23/15, 26/15, 35/15, 38/15, 61/15, 62/15, 74/15, 78/15, 81/15, 82/15, 86/15, 87/15, 93/15, 7/16, 9/16, 10/16, 18/16, 20/16, 36/16, 97/15, brak było pouczenia o treści art. 239 Kpa,
- 18 skarg ujętych w CRS pod poz. 19/14, 25/14, 35/14, 36/14, 2/15, 7/15, 15/15, 20/15, 23/15, 35/15, 38/15, 74/15, 78/15, 86/15, 87/15, 93/15, 7/16, 18/16, nie zamieszczono uzasadnienia prawnego.

Stwierdzono również, iż z udzielonych odpowiedzi na skargi znak: KO.I.K.1410.7.2014, KO.I.K.1410.11.2015 oraz KO.I.5533.90.2014, nie można w sposób jednoznaczny określić czy zarzuty przedstawione w przedmiotowych pismach znalazły potwierdzenie czy też zostały uznane za bezzasadne. Mając na względzie powyższe zasadnym jest każdorazowo w treści zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi, w sposób niebudzący wątpliwości, wskazywać czy skarga w wyniku rozpatrzenia uznana została za zasadną bądź bezzasadną.

Zestawienie ww. skarg wraz z ustaleniami kontroli, ujęte zostało w załączniku Nr 2 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono również, iż w przypadku skargi, złożonej w dniu 12 września 2014 r., ujętej w CRS pod poz. 25/14, wskazania organu właściwego w sprawie dokonano w dniu 26 września 2014 r., tj. z naruszeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 231 Kpa. Ponadto w przypadku skargi CRS 23/14 nie poinformowano skarżących o jej przekazaniu według właściwości.

(dowód, akta kontroli, str. 29-37)

Jednocześnie stwierdzono, iż skarga (CRS 19/14), w której ZKO nie był właściwy w sprawie, przekazana została bezpośrednio do pracownika organu wykonawczego Gminy. W myśl art. 231 Kpa: *organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi (...).* Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) organami gminy są rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta).

(dowód, akta kontroli, str. 41-42)

Wyniki kontroli wykazały, iż skarga ujęta w CRS pod poz. 20/14 przekazana została do Rady Miejskiej w _____) Przedmiot skargi dotyczył działalności Dyrektora _____) w _____) oraz udostępnienia przez ww. osobę danych wrażliwych. W myśl art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2016 r., poz. 922) w części dotyczącej udostępnienia danych wrażliwych skarga winna zostać przekazana Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. (dowód, akta kontroli, str. 19-28)

Analiza przedłożonych do kontroli dokumentów skargowych wykazała, iż z przekazania skargi ujętej w CRS pod poz. 84/15, sporządzona została jedynie notatka służbowa. Na podstawie powyższego ustalono, iż skarga została przekazana po 7-dniowym terminie określonym w art. 231 Kpa. Ponadto brak było możliwości ustalenia czy o powyższym poinformowano skarżącego. (dowód, akta kontroli, str. 38-40)

<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W wyniku analizy <u>118 skarg</u> przedstawionych w trakcie kontroli, w przypadku <u>37 skarg stwierdzono następujące nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia 32 skarg nie zawierały pouczenia o treści art. 239 Kpa, w tym 18 skarg uzasadnienia prawnego; - skargę (CRS 20/14) w części dotyczącej udostępnienia danych wrażliwych, przekazano do niewłaściwego organu; - nie poinformowano skarżących o przekazaniu skargi (CRS 23/14) do organu właściwego w sprawie; - wskazania organu właściwego w sprawie (CRS 25/14) dokonano po 7-dniowym terminie; - z przekazania skargi (CRS 84/15) sporządzona została jedynie notatka służbowa, na podstawie, której stwierdzono, iż skarga doręczona została do organu właściwego w sprawie po upływie 7-dniowego terminu. Ponadto brak było możliwości ustalenia czy o powyższym poinformowano skarżącego; - skargę (CRS 19/14) przekazano pracownikowi organu wykonawczego Gminy, nie zaś właściwemu organowi; - w przedłożonym do kontroli rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano skargi na Szkołę Podstawową, _____ w _____) z dnia 15 czerwca 2014 r. <p>Tym samym naruszono przepisy: art. 238 § 1, art. 231 i art. 254 Kpa.</p> <p>Stwierdzone nieprawidłowości mogły wpłynąć na zmniejszenie zaufania obywateli do działalności organów administracji publicznej, obowiązanych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do informowania i wyjaśniania stronie całokształtu okoliczności zarówno faktycznych jak i prawnych toczącej się sprawy, - do przestrzegania uregulowań prawnych odnoszących się do trybu postępowania w przypadku uznania się za organ niewłaściwy w sprawie.
<p>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</p>	<p>Pismem z dnia 3 sierpnia 2016 r. Pan Robert Stępień, Zachodniopomorski Wicekurator Oświaty, złożył wyjaśnienia odnośnie ujmowania w rejestrze skarg i wniosków pism noszących znamiona skarg. (dowód, akta kontroli, str. 16-18)</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></p>

Obszar kontroli Nr 2: udostępnianie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Podstawa prawna

Art. 4 ust. 1 ustawy o informacji publicznej: *Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne.*

Ustalenia kontroli

Zgodnie z § 25 pkt 18 Regulaminu organizacyjnego do wspólnych zadań wszystkich komórek organizacyjnych Kuratorium, należy *udostępnianie wnioskodawcom informacji publicznej i umożliwienie wglądu do dokumentów urzędowych w zakresie określonym przepisami powszechnie obowiązującymi oraz współdziałanie w tych sprawach z Wydziałem Administracji i Kadr.* Ponadto do obowiązków pracowników Wydziału Administracji i Kadr w myśl § 31 ust. 1 pkt 14 Regulaminu należy prowadzenie ewidencji wniosków o udzielenie informacji publicznej. Sprawy związane z prowadzeniem i redagowaniem Biuletynu Informacji Publicznej przypisane zostały, w myśl § 31 ust. 3 pkt 6 Regulaminu, również ww. komórce organizacyjnej Kuratorium.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego wpłynęło 36 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, niezamieszczonej na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), z czego: w 2014 r. – 4; w 2015 r. – 19; w 2016 r. – 13.

W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, iż pod poz. 14/15 ujęte zostały wnioski tej samej osoby, jednakże złożone w różnych terminach oraz dotyczące udostępnienia każdorazowo innych informacji. Pomimo braku uregulowań w zakresie rejestrowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, zasadnym jest aby rejestr odzwierciedlał faktyczną liczbę złożonych wniosków i sposób ich załatwienia.

Analizie poddano wszystkie sprawy z zakresu udostępniania informacji publicznej na wniosek, których zestawienie ujęte zostało w załączniku Nr 4 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

W toku kontroli stwierdzono, że każdorazowo udostępnianie informacji publicznej następowało bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, tj. w terminie określonym w art. 13 ust. 1 ustawy o informacji publicznej. Jednocześnie informacja publiczna udostępniana była w sposób i w formie zgodnej z wnioskiem, do czego zobowiązuje art. 14 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprawy ujętej w rejestrze pod poz. 17/15, ZKO wydał 2 decyzje odmawiające udostępnienia informacji publicznej.

W ramach kontroli zwrócono uwagę, że w przypadku 3 wniosków udostępnienie informacji publicznej nastąpiło przez _____ w Wydziale Administracji i Kadr (poz. 5/16, 10/16) oraz przez _____ w Wydziale Administracji i Kadr (poz. 5/15), nieposiadających stosownego upoważnienia ZKO.

Przyjmuje się, że w przypadku organów władzy publicznej, udostępnianie informacji publicznej na wniosek, w formie skierowanego do wnioskodawcy pisma, jest czynnością z zakresu reprezentacji. Tym samym udostępnienie w formie pisemnej żądanej informacji wymaga złożenia podpisu przez osobę pełniącą funkcję organu lub przez osobę działającą z upoważnienia tego organu. Przy czym upoważnienie do działania organu, ze względów dowodowych powinno zostać stwierdzone pismem, a z treści upoważnienia powinna wynikać jednoznacznie i wyraźnie wola organu do udzielenia określonej osobie upoważnienia do załatwiania spraw w przedmiotowym zakresie.

Podczas kontroli sprawdzaniu poddano także tryb umieszczania informacji publicznej na stronie podmiotowej BIP, zgodnie z przepisami ustawy o informacji publicznej oraz rozporządzeniem w sprawie BIP.

Zestawienie informacji zamieszczonych na BIP, zawarte zostało w tabeli stanowiącej załącznik Nr 3 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż na prowadzonej stronie podmiotowej BIP umieszczono wszystkie informacje wymagane ww. aktami prawnymi.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	Kontroli poddano <u>32 wnioski o udostępnienie informacji publicznej</u> , na podstawie zweryfikowanej dokumentacji zwrócono uwagę, iż w przypadku <u>3 wniosków</u> odpowiedzi wnioskodawcom udzielił pracownik nieposiadający upoważnienia do działania w imieniu organu w przedmiotowym zakresie.
--	--

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	-
---	---

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowością</i>
-------------------------------	--------------------------------------

Obszar kontroli Nr 3: terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Podstawa prawna	Art. 35 § 1 i 3, art. 36 Kpa: <i>Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.</i>
------------------------	---

Ustalenia kontroli

W toku kontroli ustalono, iż w myśl § 6 ust. 1 pkt 3 Regulaminu w zakresie czynności wynikających z pełnienia funkcji organu rządowej administracji zespolonej w województwie ZKO, wydawał decyzje, w których zastosowanie miały terminy określone w przepisach Kpa w obszarze:

- przyznawania lub cofania akredytacji placówkom doskonalenia nauczycieli oraz placówkom kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (art. 68 b ust. 2, art. 77 a ust. 6 ustawy o systemie oświaty);
- przeniesienia ucznia objętego obowiązkiem szkolnym, na wniosek dyrektora szkoły do innej placówki edukacyjnej (art. 39 ust. 2a ustawy o systemie oświaty);
- uchylecia w całości lub w części statutu szkoły lub placówki publicznej, jeżeli jego postanowienia są sprzeczne z prawem (art. 60 ust. 3 ustawy o systemie oświaty);
- uznawania świadectwa lub innego dokumentu oraz potwierdzania wykształcenia lub uprawnień do kontynuacji nauki uzyskanych w innych krajach (art. 93 b ust. 1 ustawy o systemie oświaty);
- odmowy umieszczenia zgłoszenia wypoczynku w bazie wypoczynku (art. 92 d ust. 8 ustawy o systemie oświaty);
- usunięcia uchybień w wyznaczonym terminie w przypadku stwierdzenia, że szkoła lub placówka albo organ prowadzący prowadzi swoją działalność z naruszeniem przepisów ustawy (art. 34 ust. 1 ustawy o systemie oświaty);

- pełnienie funkcji organu odwoławczego od decyzji organów prowadzących szkoły lub placówki oraz dyrektorów szkół i placówek, jak również decyzji wydanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (art. 31 ust. 1 pkt 5 i art. 71 b ust. 3 ustawy o systemie oświaty).

Na podstawie okazanych rejestrów spraw załatwianych w oparciu o przepisy Kpa, stwierdzono, że pracownicy Kuratorium przeprowadzili 108 postępowań administracyjnych, zarówno w I, jak i w II instancji. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż w rejestrze za rok 2016 nie ujęto 9 decyzji.

Szczegółowej analizie poddano 112 spraw, których wykaz sygnatur akt stanowi załącznik Nr 5 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W toku czynności kontrolnych, zwrócono uwagę, iż w przypadku dwóch wniosków znak: KO.III.546.10.2015 oraz KO.III.546.5.2015 o przyznanie akredytacji złożonych odpowiednio: w dniu 9 października 2015 r. oraz w dniu 15 czerwca 2015 r. decyzje wydane zostały przez ZKO odpowiednio: w dniu 20 maja 2016 r. i w dniu 16 maja 2016 r. W aktach sprawy znajdowały się pisma, w których każdorazowo wskazywano przyczynę zaistnienia zwłoki, jednakże nie wskazywano konkretnej daty załatwienia sprawy (np. „po uzyskaniu opinii”, „po wejściu w życie przepisów”), powyższe nie odpowiadało wymogom art. 36 Kpa. Pismami z dnia 25 lipca 2016 r. Pani Monika Sierant, Dyrektor Wydziału Pragmatyki Zawodowej Nauczycieli, poinformowała, (...) *iz wraz z wejściem w życie z dniem 1 września 2015 r. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2248) nasunęły się wątpliwości co do zgodności ww. aktu z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem. (...). Wobec powyższego Zachodniopomorski Kurator Oświaty 30 września 2015 r. wystosował do Ministra Edukacji Narodowej pismo z prośbą o wyjaśnienie ww. przepisów.(...) Z uzyskanych informacji wynikało, że nie jest możliwe przeprowadzenie akredytacji w danym stanie prawnym i należy poczekać na zmianę przepisów.(...). Wobec powyższego niezwłocznie po wejściu w życie nowych regulacji prawnych w zakresie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli, tj. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz. U. poz. 484), oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 kwietnia 2016 r. (Dz. U. poz. 485) zmieniającego rozporządzenie w akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli rozpoczęła się procedura powołania zespołu akredytacyjnego oraz przeprowadzenie wizyty akredytacyjnej.* (dowód: akta kontroli, str. 43-65)

Powyższe wyjaśnienia korespondowały z okazaną w toku kontroli dokumentacją.

Mając powyższe na względzie, nie wniesiono uwag do terminowości załatwienia 112 postępowań. Ustalono ponadto, iż każdorazowo w przypadku wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, wskazywano przyczynę zaistniałej zwłoki, zgodnie z art. 36 Kpa. Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż wskazując nowy termin załatwienia sprawy informowano stronę, iż *sprawa zostanie załatwiona w ciągu dwóch miesięcy od momentu wszczęcia postępowania.* Podkreślenia wymaga fakt, iż nowy termin załatwienia sprawy w myśl art. 36 § 1 Kpa w związku art. 57 Kpa, powinien być określony w dniach, tygodniach lub miesiącach (wyrok NSA w Warszawie z dnia 21 czerwca 1996 r., sygn. akt ISAB 28/96).

Ponadto stwierdzono, że przekazywanie odwołań wraz z aktami spraw do organu odwoławczego następowało w ciągu 7 dni, tj. w terminie określonym w art. 133 Kpa. Jednocześnie gdy ZKO w wyniku wniesienia odwołania uwzględniał je w całości, wydawał decyzje również w terminie określonym w art. 132 Kpa, tj. 7 dni.

W toku kontroli zwrócono również uwagę, iż w sprawie znak: KO.II.5640.129.2015 wystosowano do strony pismo z dnia 5 października 2015 r. o możliwości zapoznania się z aktami sprawy

w ciągu 7 dni od momentu doręczenia pisma. Wskazane pismo strona odebrała w dniu 19 października 2015 r. Natomiast organ wydał decyzję w dniu 13 października 2015 r., tj. przed odebraniem pisma informującego o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Strona odebrała decyzję osobiście w dniu 15 października 2015 r. Wskazania wymaga fakt, iż powyższym działaniem, ZKO ograniczył stronie prawo do możliwości zapoznania się z zebraną w toku kontroli dokumentacją, tym samym naruszył ogólną zasadę Kpa, wyrażoną w art. 10 Kpa, odnoszącą się do zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

(dowód: akta kontroli, str. 66-79)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	–
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	–
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>

Obszar kontroli Nr 4: prowadzenie i dokumentowanie działalności kontrolnej w ramach kompetencji ustawowych przypisanych ZKO

Podstawa prawna	<p>Art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty: Kurator oświaty, w imieniu wojewody, wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa, a w szczególności: sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami oraz placówkami doskonalenia nauczycieli, w tym nad niepublicznymi placówkami doskonalenia nauczycieli o zasięgu ogólnokrajowym, które znajdują się na obszarze danego województwa (...);</p> <p>§ 6 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego: Formami nadzoru pedagogicznego są: 1) ewaluacja; 2) kontrola; 3) wspomaganie.</p>
------------------------	--

Ustalenia kontroli

Na podstawie okazanej dokumentacji, w tym planów kontroli Kuratorium obejmujących lata 2014 – 2016 ustalono, że w okresie od dnia 7 czerwca 2014 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. przeprowadzono 3200 zewnętrznych postępowań kontrolnych, oraz 1 kontrolę wewnętrzną.

Tabela Nr 1

Wykaz kontroli prowadzonych przez pracowników Kuratorium Oświaty w Szczecinie

Obszary kontroli	Rok	Wykonanie kontroli		Liczba kontroli poddanych weryfikacji	
		planowe	doraźne	planowe	doraźne
Kontrole publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz publicznych i niepublicznych placówek doskonalenia nauczycieli w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej,	2014 r.	60	145	20	2
	2015 r.	117	254	32	60

wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej – § 26 pkt 7 Regulaminu – Wydział Nadzoru Pedagogicznego	2016 r.	78	93	22	24
Kontrole nadzoru nad organizacją i przebiegiem wypoczynku dzieci i młodzieży - § 27 pkt 1 Regulaminu – Wydział Wspierania Edukacji	2014 r.	713	-	8	-
	2015 r.	613	-	20	-
	2016 r.	593	-	13	-
Kontrola zarządzania pracownikami w kontekście obciążenia ich zadaniami w wydziałach KO – § 70 ust. 2 Regulaminu – Wydział Administracji i Kadr	2015 r.	1	-	1	-

Tabela Nr 2

Wykaz kontroli prowadzonych przez pracowników Delegatury Kuratorium w Koszlinie

Obszary kontroli	Rok	Wykonanie kontroli		Liczba kontroli poddanych weryfikacji	
		planowe	doraźne	planowe	doraźne
Kontrole publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz publicznych i niepublicznych placówek doskonalenia nauczycieli w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej – § 29 ust. 1 pkt 1, w związku z § 26 pkt 7 Regulaminu – Wydział Nadzoru Pedagogicznego	2014 r.	33	47	9	10
	2015 r.	85	154	17	34
	2016 r.	52	57	7	12

Tabela Nr 3

Wykaz kontroli prowadzonych przez pracowników Oddziału Wydziału Nadzoru Pedagogicznego w Wałczu

Obszary kontroli	Rok	Wykonanie kontroli		Liczba kontroli poddanych weryfikacji	
		planowe	doraźne	planowe	doraźne
Kontrole publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz publicznych i niepublicznych placówek doskonalenia nauczycieli w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej - § 30 ust. 1, w związku z § 26 pkt 7 Regulaminu – Wydział Nadzoru Pedagogicznego	2014 r.	2	18	2	6
	2015 r.	20	28	6	8
	2016 r.	23	15	7	4

Szczegółowej analizie poddano 322 zewnętrzne postępowania kontrolne. Zestawienie zweryfikowanych sygnatur akt stanowi załącznik Nr 6 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. Kontrole publicznych i niepublicznych szkół i placówek oraz publicznych i niepublicznych placówek doskonalenia nauczycieli w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej

Zasady i tryb prowadzenia kontroli przez pracowników Wydziału Nadzoru Pedagogicznego określony został w ustawie o systemie oświaty, jak również w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego. Czynności sprawdzające wykazały, że dokumentacja kontrolna w przypadku postępowań każdorazowo sporządzona została zgodnie z ww. przepisami.

Jednakże w wyniku kontroli zwrócono uwagę, iż przedłożona do kontroli dokumentacja 77 postępowań kontrolnych nie odpowiadała wymaganiom określonym w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego, i tak:

- w upoważnieniach do 8 kontroli (znak: KO.I.K.5532.85.2014, KO.I.K.5532.89.2014, KO.I.K.5533.62.2014, KO.I.K.5533.102.2014, KO.I.5533.74.2016, KO.I.5533.5.2016, KO.I.5533.27.2016, KO.I.5533.38.2016) jako podstawę prawną przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazano § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, który odnosił się do prowadzenia przez pracowników Kuratorium ewaluacji;
- w upoważnieniach do 32 kontroli (sygnatury akt ujęte zostały w Tabeli Nr 4) jako podstawę prawną wskazano jedynie § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego (od dnia 1 września 2015 r. - § 15 ust. 1 i 3) stanowiący, iż *Kontrolę przeprowadza się na podstawie imiennego upoważnienia zawierającego:*
 - 1) datę wydania i numer upoważnienia;
 - 2) podstawę prawną przeprowadzenia kontroli;
 - 3) imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli;
 - 4) nazwę i siedzibę szkoły lub placówki;
 - 5) tematykę kontroli;
 - 6) terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli;
 - 7) pieczęć i podpis organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Natomiast w przypadku kontroli (znak: KO.I.K.5533.72.2014), w upoważnieniu powołano się jedynie na art. 64 ust. 5b ustawy o systemie oświaty.

Podkreślenia wymaga fakt, iż podstawą prawną realizacji czynności kontrolnych są przede wszystkim przepisy prawa wskazujące na kompetencje ZKO do przeprowadzenia kontroli w powyższym zakresie;

Tabela Nr 4

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	KO.I.K.5532.93.2014	12	KO.I.K.5533.24.2015	23	KO.I.K.5533.154.2015
2	KO.I.K.5533.82.2014	13	KO.I.K.5533.47.2015	24	KO.I.K.5532.1.2016
3	KO.I.K.5533.87.2014	14	KO.I.K.5533.79.2015	25	KO.I.K.5532.25.2016
4	KO.I.K.5533.97.2014	15	KO.I.K.5533.84.2015	26	KO.I.K.5532.29.2016
5	KO.I.K.5533.107.2014	16	KO.I.K.5533.98.2015	27	KO.I.K.5532.34.2016
6	KO.I.K.5532.31.2015	17	KO.I.K.5533.107.2015	28	KO.I.K.5532.39.2016
7	KO.I.K.5532.40.2015	18	KO.I.K.5533.121.2015	29	KO.I.K.5532.48.2016
8	KO.I.K.5532.68.2015	19	KO.I.K.5533.126.2015	30	KO.I.K.5533.4.2016
9	KO.I.K.5532.73.2015	20	KO.I.K.5533.135.2015	31	KO.I.K.5533.9.2016
10	KO.I.K.5533.1.2015	21	KO.I.K.5533.140.2015	32	KO.I.K.5533.27.2016
11	KO.I.K.5533.51.2015	22	KO.I.K.5533.149.2015	33	KO.I.K.5533.55.2016

- w sporządzonych przez pracowników Kuratorium 9 protokołach (kontrole znak: KO.I.K.5532.17.2015, KO.I.K.5532.49.2015, KO.I.K.5532.68.2015, KO.I.K.5533.126.2015, KO.I.K.5533.144.2015, KO.I.W.5532.27.2014, KO.I.W.5532.26.2014, KO.I.W.5533.2.2015, KO.I.5533.3.2015) nie wskazano terminu na realizację zaleceń pokontrolnych, do czego zobowiązuje § 14 ust. 2 pkt 5 (a następnie § 17 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Pismami z dnia 18 lipca 2016 r. oraz z dnia 21 lipca 2016 r. Pani Alina Przerwa, Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego oświadczyła, iż *stwierdzone nieprawidłowości, tj. brak wskazania terminu na realizację zaleceń pokontrolnych, wynika z ograniczeń platformy internetowej Systemu Ewaluacji Oświaty, którą posługują się wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Po przeprowadzonych kontrolach sprawdzono działanie ww. platformy i stwierdzono, że npseo nie generowała terminu realizacji zaleceń, na co wizytator nie miał wpływu. Jednakże od momentu wdrożenia zmian ustawy o systemie oświaty, tj. od 1 września 2015 r. dotyczących w szczególności art. 33 ww. aktu, w protokołach każdorazowo uwzględniany jest już termin realizacji wydanych zaleceń.*

(dowód: akta kontroli, str. 80-81)

Powyższe wyjaśnienia korespondowały z okazaną w toku kontroli dokumentacją.

- w protokole (znak: KO.I.W.5533.15.2014) nie wskazano daty wydania i numeru upoważnienia, czym naruszono § 14 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego;
- w 21 protokołach z kontroli doraźnych (sygnatury akt ujęte zostały w Tabeli Nr 5) brak wskazania nazwy i siedziby organu sprawującego nadzór pedagogiczny, do czego zobowiązuje § 14 ust. 2 pkt 2 (od dnia 1 września 2015 r. - § 17 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Pismem z dnia 21 lipca 2016 r. Pani Alina Przerwa, Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego oświadczyła, iż *we wzorach arkuszy z kontroli planowych (znajdujących się na platformie internetowej SEO) nie ma możliwości umieszczenia nazwy organu sprawującego nadzór pedagogiczny.*

(dowód: akta kontroli, str. 81)

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w przypadku kontroli doraźnych jest możliwość modyfikacji wzorów protokołów.

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	KO.I.5533.10.2015	8	KO.I.5533.49.2015	15	KO.I.5533.12.2016
2	KO.I.5533.13.2015	9	KO.I.5533.60.2015	16	KO.I.5533.59.2016
3	KO.I.5533.17.2015	10	KO.I.5533.96.2015	17	KO.I.5533.70.2016
4	KO.I.5533.24.2015	11	KO.I.5533.143.2015	18	KO.I.5533.52.2016
5	KO.I.5533.31.2015	12	KO.I.5533.183.2015	19	KO.I.5533.77.2016
6	KO.I.5533.36.2015	13	KO.I.5533.187.2015	20	KO.I.5533.23.2016
7	KO.I.5533.46.2015	14	KO.I.5533.218.2015	21	KO.I.5533.30.2016

Ponadto stwierdzono, iż w upoważnieniu do kontroli (znak: KO.I.K.5533.102.2014) z dnia 8 grudnia 2014 r. nie podano daty przeprowadzenia kontroli, zaś czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniu 4 grudnia 2015 r.

Jednocześnie analiza akt wykazała, iż w sprawach znak:

- KO.I.K.5532.85.2014 - zawiadomienia o kontroli dokonano pismem z dnia 9 lipca 2014 r., zaś czynności kontrolne przeprowadzono w dniu 14 lipca 2014 r.;
- KO.I.K.5532.101.2014 - zawiadomienia o kontroli dokonano pismem z dnia 4 grudnia 2014 r., zaś czynności kontrolne przeprowadzono w dniu 11 grudnia 2014 r.;
- KO.I.K.5532.31.2015 - zawiadomienia o kontroli dokonano pismem z dnia 12 lutego 2015 r.,

podmiot kontrolowany odebrał przedmiotowe pismo w dniu 17 lutego 2015 r., zaś kontrolę przeprowadzono w dniu 20 lutego 2015 r.;

- KO.I.K.5532.43.2016 - zawiadomienia o kontroli dokonano pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. podmiot kontrolowany odebrał przedmiotowe pismo w dniu 11 kwietnia 2015 r., zaś kontrolę przeprowadzono w dniu 15 kwietnia 2015 r.

Powyższe działania stanowiły naruszenie § 18 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, zgodnie z którym *Organ sprawujący nadzór pedagogiczny zawiadamia dyrektora szkoły lub placówki oraz organ prowadzący szkołę lub placówkę o zamiarze przeprowadzenia planowanej kontroli i jej tematyce – w terminie 7 dni przed planowanym rozpoczęciem kontroli.*

Zestawienie dotyczące prawidłowości sporządzania dokumentacji pokontrolnej ujęte zostało w załącznikach Nr 7 i Nr 8 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

2. *Kontrole nadzoru nad organizacją i przebiegiem wypoczynku dzieci i młodzieży*

Zagadnienia odnoszące się do kontroli nadzoru nad organizacją i przebiegiem wypoczynku dzieci i młodzieży do dnia 1 kwietnia 2016 r. zostały określone w ustawie o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania (Dz. U. poz. 12, Nr 67 z późn zm.). Jednakże szczegółowy tryb i zasady przeprowadzania kontroli nie zostały określone ww. przepisach. Mając powyższe na uwadze na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, iż wskazane czynności przeprowadzane były na podstawie stałego upoważnienia wydanego przez ZKO. Każdorazowo z kontroli sporządzany był protokół, zaś w przypadku stwierdzenia uchybień lub nieprawidłowości, pracownicy Kuratorium zobowiązywali organizatora wypoczynku do natychmiastowego ich usunięcia. Weryfikacji poddano 28 ww. kontroli. Do powyższego uwag nie wniesiono.

Ustawą z dnia 11 września 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1629), znowelizowana została ustawa o systemie oświaty, poprzez wprowadzenie zmian m.in. w zasadach organizowania i nadzorowania wypoczynku dla dzieci i młodzieży (artykuły: 92a - 92t, zaczęły obowiązywać od dnia 1 kwietnia 2016 r.) Przedmiotowe przepisy określają również zasady i tryb przeprowadzenia kontroli wypoczynku dzieci i młodzieży. Szczegółowej weryfikacji poddano, po wejściu w życie ww. artykułów, 5 zakończonych postępowań kontrolnych. Pozytywnie oceniono tryb prowadzenia przedmiotowych postępowań.


3. *Kontrola zarządzania pracownikami w kontekście obciążenia ich zadaniami w wydziałach Kuratorium*

Wyniki kontroli wykazały, iż w Kuratorium nie obowiązują uregulowania dotyczące prowadzenia i dokumentowania wewnętrznych czynności kontrolnych. Jedynie § 54 Regulaminu stanowi o niezbędnych elementach składowych upoważnienia. Mając na względzie powyższe, stosownym jest wprowadzenie procedury, określającej zasady i tryb wykonywania kontroli wewnętrznych, ze szczególnym uwzględnieniem stosowanej metodologii i technik badawczych. W opinii kontrolujących jednolite standardy przeprowadzania wewnętrznych czynności sprawdzających wpłyną na jakość sporządzanej dokumentacji oraz transparentność prowadzonych postępowań.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji, ustalono, iż w analizowanym okresie pracownicy Wydziału Administracji i Kadr przeprowadzili 1 kontrolę wewnętrzną w zakresie zarządzania pracownikami w kontekście obciążenia ich zadaniami. Wyniki kontroli opisane zostały w protokole sporządzonym w dniu 27 lipca 2015 r.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<p>W wyniku kontroli <u>323 postępowań kontrolnych</u>, stwierdzono w przypadku <u>66 kontroli</u> następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w upoważnieniach do 8 kontroli, jako podstawę prawną przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazano § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, który odnosił się do prowadzenia przez pracowników Kuratorium ewaluacji; - w upoważnieniach do 32 kontroli, jako podstawę prawną wskazano jedynie § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego odnoszący się do elementów, które powinno posiadać upoważnienie do kontroli; - w 1 protokole nie wskazano daty wydania i numeru upoważnienia, czym naruszono § 14 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego; - w 4 przypadkach czynności kontrolne zostały wszczęte wcześniej niż po upływie 7 dni liczonych od momentu otrzymania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli; - w 21 protokołach brak było nazwy i siedziby organu sprawującego nadzór pedagogiczny, do czego zobowiązuje § 14 ust. 2 pkt 2 (od dnia 1 września 2015 r. - § 17 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. <p>Powyższym nie dopełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do podejmowania wszelkich czynności w ramach prowadzonych postępowań zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi.</p>
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	-
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
Wpis do książki kontroli	pozycja Nr 1/2016
Podsumowanie stwierdzonych nieprawidłowości/ uchybień w podmiocie kontrolowanej	<p>Obszar kontroli Nr:</p> <p>1) sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia 32 skarg nie zawierały pouczenia o treści art. 239 Kpa, w tym 18 skarg uzasadnienia prawnego; - 1 skargę przekazano do organu niewłaściwego w sprawie; - wskazania organu właściwego w 1 sprawie dokonano po 7-dniowym terminie; - nie poinformowano skarżących o przekazaniu 1 skargi do organu właściwego w sprawie; - w CRS nie ujęto 1 pisma stanowiącego skargę, w myśl przepisów Działu VIII Kpa; - z przekazania 1 skargi sporządzono jedynie notatkę służbową, na podstawie, której kontrolujący stwierdzili, że skarga doręczona została do organu właściwego w sprawie po upływie 7-dniowego

	<p>terminu. Ponadto brak było możliwości ustalenia czy o powyższym poinformowano skarżącego.</p> <p>2) udostępnianie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej – nieprawidłowości nie stwierdzono;</p> <ul style="list-style-type: none"> - odpowiedzi na 3 wnioski udzielili pracownicy nieposiadający upoważnienia do działania w imieniu organu w przedmiotowym zakresie. <p>3) terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oceniono pozytywnie. <p>4) prowadzenie i dokumentowanie działalności kontrolnej w ramach kompetencji ustawowych przypisanych ZKO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w upoważnieniach do 8 kontroli, jako podstawę prawną przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazano § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, który odnosił się do prowadzenia przez pracowników Kuratorium ewaluacji; - w upoważnieniach do 32 kontroli, jako podstawę prawną wskazano jedynie § 12 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego odnoszący się do elementów, które powinno posiadać upoważnienie do kontroli; - w 1 protokole nie wskazano daty wydania i numeru upoważnienia; - w 4 przypadkach czynności kontrolne zostały wszczęte wcześniej niż po upływie 7 dni liczonych od momentu otrzymania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli; ✓ - w 21 protokołach brak było nazwy i siedziby organu sprawującego nadzór pedagogiczny. ✓
<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zamieszczać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 Kpa; - przekazywać skargi organom właściwym w sprawie, w terminie określonym w art. 231 Kpa, każdorazowo informując o tym fakcie skarżącego; - ujmować w rejestrze skarg i wniosków wszystkie pisma stanowiące skargi w rozumieniu Działu VIII Kpa, do czego zobowiązuje art. 254 Kpa; - udzielając odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej przez osobę inną niż piastun organu, każdorazowo dokonywać powyższej czynności na podstawie posiadanego pełnomocnictwa do działania w imieniu organu; - wskazywać każdorazowo w upoważnieniu do kontroli podstawę prawną, z której wynika uprawnienie ZKO do przeprowadzania czynności kontrolnych;

	<ul style="list-style-type: none"> - sporządzać protokoły z kontroli w sposób odpowiadający dyspozycji § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w szczególności każdorazowo wpisując nazwę i siedzibę organu sprawującego nadzór pedagogiczny oraz datę i numer upoważnienia; - wszczynać czynności kontrolne, w myśl § 18 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, nie wcześniej niż po upływie 7 dni, liczonych od momentu otrzymania zawiadomienia o kontroli.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>  <p>Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>