

**PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.60.2020.AS.MM**

KURATORIUM OŚWIATY

27-03-2020

SEKRETARIAT

**Informacje o kontrolowanej placówce:**

Nazwa i adres placówki: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii nr 2,  
ul. Jagiellońska 58, 70-382 Szczecin

Telefon: (91) 484-36-41 e-mail: mos2@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko wicedyrektora wz. dyrektora: Joanna Przepiera

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	11 marca 2020 r.	WKOS.5533.60.2020.AS
2.	Małgorzata Makowska	11 marca 2020 r.	WKOS.5533.60.2020.MM

**Informacje o kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 13 marca 2020 r.

Termin zakończenia kontroli: 13 marca 2020 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.60.2020.MM.AS

Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 6

Kontrola w zakresie relacji rówieśniczych, udzielanej wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku z pismem rodzica oraz dostarczonymi notatkami służbowymi przez wychowawców.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z paniami: Joanną Przepierą - wicedyrektorem w zastępstwie dyrektora, Beatą Karwan-Wojciechowską – kierownikiem ds. opiekuńczo-wychowawczych, Zdzisławą Gryszpan – wychowawczynią grupy VI, Moniką Bocheńską – psychologiem.
2. Analizowano dokumentację:
  - pismo p. \_\_\_\_\_ z dnia 25 lutego 2020 r. – wychowawcy grupy II;
  - notatkę rodzica z dnia 29 lutego 2020 r. dostarczona na Komisariat Policji;
  - notatkę służbowa wychowawcy grupy II z dnia 4 marca 2020 r. dostarczona do MOS nr 2 w Szczecinie;
  - pismo rodzica z dnia 2 marca 2020 r. kierowane do dyrektora MOS nr 2 w Szczecinie;
  - notatkę służbową wicedyrektora - p. Joanny Przepiery z dnia 10 marca 2020 r.;
  - notatkę p. \_\_\_\_\_ z dnia 28 lutego 2020 r.;
  - wniosek p. \_\_\_\_\_ o odsunięcie p. \_\_\_\_\_ z grupy V z dnia 27 lutego 2020 r.;
  - sprawozdanie z działań podjętych przez psychologa MOS nr 2 w Szczecinie w sytuacji kryzysowej od dnia 3 lutego 2020 r.;
  - notatkę służbową p. \_\_\_\_\_ z dnia 1 marca 2020 r.;
  - notatkę z dnia 10 marca 2020 r. dotyczącą p. \_\_\_\_\_

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z wizytą w Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 9 marca 2020 r. wychowawców z MOS nr 2 w Szczecinie (p. Moniki Korzeniowskiej, p. Wiolety Herman, p. Roberta Mirka) oraz wychowanki (p. \_\_\_\_\_), którzy przedstawili zdarzenia dotyczące aktualnej sytuacji wychowawczej w placówce.

W dniu 31 stycznia 2020 r., w godzinach porannych, kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych – p. Beata Karwan-Wojciechowska, będąc na zwolnieniu lekarskim, została poinformowana telefonicznie przez wychowawczynie placówki - p. Joannę Jankowską, p. Wioletę Herman i p. Danutę Woniak - o skargach dziewcząt grupy V na niewłaściwe zachowania

\_\_\_\_\_. Wicedyrektor dowiedział się o sprawie w niedzielę dnia 2 lutego br. o godz. 16.00 i poprosił wychowawczynie o sporządzenie notatek służbowych. W poniedziałek – w dniu 3 lutego 2020 r. - wicedyrektor zgłosił sprawę do

Wicedyrektor poinformował,

wicedyrektora wynikało, że dyrektor

oraz twierdził, że

Wicedyrektor oznajmił dyrektorowi, że nie miał takiego prawa. Tego samego dnia policja

W dniu 4 lutego br. wicedyrektor zwołał radę pedagogiczną, na której poinformował o sytuacji z \_\_\_\_\_ ora i zaapelował o otoczenie wychowanków szczególną opieką. Następnego dnia 5 lutego 2020 r. wicedyrektor na apelu przekazał

wychowankom, że

W innym przypadku wicedyrektor będzie musiał wzywać wychowanków na indywidualną rozmowę i zgłaszać sytuację do prokuratury. Mimo to, wychowankowie przekazywali sobie informacje, że

1. Dziewczeta które poruszyły sprawę

W dniu 6 lutego br. psycholog placówki indywidualnie udzielał wsparcia dziewczętom z grupy V.

Psycholog stwierdził, że podczas rozmowy z nimi dziewczęta przekazały, m.in., że p. Wioleta Herman wróciła zapłakana z i krzyczała na nie iż

Psycholog poinformował pedagoga i wicedyrektora o p. Herman wobec wychowanek i poprosił kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych o rozmowę z wychowawcą.

Kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych rozmawiał z p. Wioletą Herman o jej i postępowaniu wobec wychowanek,

Pani Herman nie przyznała się do takiego zachowania.

Dnia 7 lutego 2020 r. odbyła się kolejna rada pedagogiczna, w trakcie której wicedyrektor podkreślił, że sytuacja w placówce jest kryzysowa, że wie, iż zdania na ten temat są podzielone. Poprosił kadra o powstrzymanie się od komentarzy na temat sytuacji i

Oznajmił, że prokuratura zobowiązała go do informowania, jeżeli ktoś będzie próbował mataczyć, wpływa indywidualnie poinformował panią Wioletę Herman, że obecnie ma czystą kartę i ma zachowywać się właściwie wobec wychowanek.

W dniu 7 lutego br. psycholog placówki udzielił wsparcia w formie rozmów indywidualnych kolejnym wychowankom grupy V, tj.:

porządził również zawiadomienia do prokuratury w imieniu pokrzywdzonych dziewcząt, tj.:

Dnia 24 lutego 2020 r. psycholog przeprowadził zajęcia grupowe przygotowujące wychowanki do raz udzielił wsparcia dziewczętom zgłaszającym niewłaściwe zachowania p. Wiolety Herman.

W dniu 26 lutego br. psycholog udzielił wsparcia wychowankom oraz rozmawiał z wychowawczynią grupy V p. Joanną Jankowską nt. sytuacji konfliktowej, która wystąpiła pomiędzy matką wychowanki –

Z pisma psychologa skierowanego do dyrektora (wicedyrektor wz. dyrektora) w dniu 27 lutego 2020 r. wynika, że p. Wioleta Herman wywierała presję na wychowanki grupy V, aby same , przyznały, że same , aby informowały swoich rodziców,

1. W opinii dziewcząt p. Herman w sposób

1. Wychowawczyni odbierała

telefony wychowankom, kiedy te |

Dziewczeta czuły się . Psycholog zgłosił ten problem pedagogowi, wicedyrektorowi i kierownikowi ds. opiekuńczo-wychowawczych. Po pewnym czasie psycholog zapytał wychowanki, czy zachowanie p. Herman uległo poprawie i dowiedział się, że

1, natomiast stała się agresywna słownie, spychająca,

krzycząca bez powodu. Po feriach zimowych dziewczęta ponownie zgłosiły, że

stwierdziły, że nie c

W ww. piśmie psycholog zawarł również informację dotyczącą „awantury” pomiędzy matką a p. Psycholog został poinformowany przez wychowawczynię – p. Patrycję Gryszpan, że w dniu 25 lutego br. pomiędzy ww. paniami doszło do „awantury” na terenie internatu, kiedy i przyprowadziła córkę po Krzyki obu pań słyszały wychowanki grupy V. Psycholog w swoim piśmie wyraził opinię, że p. Wioleta Herman

Wobec tak rozwijającej się sytuacji na terenie placówki, psycholog w dniu 27 lutego br. zwrócił się o udzielenie informacji i wsparcie do Fundacji „Dajemy dzieciom siłę” w Szczecinie. Polecono kontakt z Centrum Interwencji Kryzysowej w Szczecinie. W efekcie dnia 3 marca 2020 r. odbyło się spotkanie wychowanek z psychologami z Centrum Interwencji Kryzysowej. Po spotkaniu psycholog placówki objął dziewczęta swoją opieką. W dniu 5 marca br. psycholog udzielił pomocy psychologiczno-pedagogicznej wychowankom – ; w dniu 9 marca br. poprowadził zajęcia psychoedukacyjne z uczennicami kl. VII i VIII. Psycholog również na bieżąco i zgodnie z potrzebami udzielał pomocy kadrcze pedagogicznej placówki oraz rodzicom wychowanek.

#### Zachowanie wychowawczynie p. Zdzisławy Gryszpan wobec wychowanki

Wicedyrektor i kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych stwierdzili, że sytuacja miała miejsce w ostatnim tygodniu przed feriami zimowymi br. szkolnego i nie została im zgłoszona.

Z notatki służbowej wicedyrektora, sporządzonej w dniu 10 marca 2020 r., wynika, że wychowanka grupy została uderzona przez wychowawczynię – p. Zdzisławę Gryszpan i poskarżyła się innym wychowawczynom – p. Monice Korzeniowskiej i p. Małgorzacie Ziembra-Grabowskiej. W trakcie ferii i tydzień po nich wicedyrektor był nieobecny w pracy. W tym czasie – dnia 26 lutego br. - do sekretariatu placówki wpłynęła notatka ze zdarzenia napisana przez p. Korzeniowską. Kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych nie rozpatrzył sprawy; czekał do dnia 3 marca br. na powrót wicedyrektora. W dniu 3 marca 2020 r. wicedyrektor wyjaśnił z p. Gryszpan zaistniałą sytuację, która poinformowała, że nie uderzyła ona wychowanki, a jedynie pyrnęła ją w ramię. Pani Gryszpan poinformowała wicedyrektora, że już wyjaśniła zajście z ojcem dziewczynki i samą wychowanką. Jednak wicedyrektor tego samego dnia w obecności kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych i p. Gryszpan poprosił o opisanie sytuacji. Dziewczynce zaproponowano wejście na rozmowę z psychologiem, jako wsparcie, ale odmówiła. Wychowanka powiedziała, że to nie było uderzenie, tylko taki „lep” i, że wyjaśniła już wszystko z p. Gryszpan i z p. Korzeniowską, którą prosiła, aby nic nie pisała w tej sprawie. Wicedyrektor

poinformował wychowankę, że nikt nie ma prawa jej bić ani pyrgać, obrażać, wyzywać i sprawiać aby czuła się źle. potwierdziła, że p. Gryszpan rozmawiała na ten temat również z jej ojcem. Wicedyrektor stwierdził podczas kontroli, że nie doszło do uderzenia dziewczynki, tylko została ona klepnięta w rękę. Uznał jednak, że zachowanie p. Gryszpan było niewłaściwe i przeprowadzono z wychowawczynią rozmowę dyscyplinującą w obecności jej bezpośredniego przełożonego – kierownika ds. opiekuńczo-wychowawczych.

W dniu 6 marca br. rano wicedyrektor poprosił do swojego gabinetu p. Korzeniowską i poinformował ją, że sprawa została wyjaśniona, że to nie było uderzenie. Natomiast psycholog oznajmił, że po tym spotkaniu p. Korzeniowska rozmawiała z nim i pytała, co dalej będzie z tą sprawą, czy będzie jeszcze gdzieś kierowana. Psycholog stwierdził, że nie umiał odpowiedzieć na te pytania. Tego samego dnia, w godzinach popołudniowych, w trakcie rozmowy telefonicznej, psycholog dowiedział się od wicedyrektora o kolejnej notatce złożonej przez p. Korzeniowską – tym razem w sprawie czytania przez wychowanki książki pt. *Będę świadkiem w sądzie*. Psycholog poinformował wicedyrektora o swojej rozmowie z p. Korzeniowską i o tym, że wychowawczyni oczekuje skierowania sprawy

y. Prosił o kontakt z ojcem dziewczynki. Wicedyrektor zadzwonił do ojca w celu poznania jego opinii i oczekiwań. Pan poinformował wicedyrektora że dla niego ta sprawa jest już dawno zakończona.

– dodał, że córka lubi wychowawczynię i chce być nadal w jej grupie oraz, że z p. Gryszpan też już wszystko wyjaśnił. Jednocześnie p. poinformował wicedyrektora, że jest konflikt wśród wychowawców. Poinformował, że dzwoniły do niego p. Korzeniowska i p. Ziemba-Grabowska i naciskały na niego, aby zgłosił sprawę gdzieś dalej (Manipulowały nim, że p

o). Ojciec odmówił zgłaszania sprawy gdziekolwiek, ale zgodził się napisać notatkę, że Następnie w dniu 2 marca br., w godzinach porannych, jakiś pan z placówki przyjechał do niego do pracy i odebrał tę notatkę – mówił, że akurat zszedł z dyżuru. W dniu 10 marca 2020 r. p. przyjechał do placówki i została sporządzona notatka z rozmowy telefonicznej z nim w dniu 6 marca br. i rozmowy osobistej w dniu 10 marca br., którą ojciec podpisał. W notatce p. potwierdził m.in., że nie rości dalszych pretensji w sprawie zdarzenia z ur

Psycholog poinformował, że dnia 2 marca br. rozmawiał z i przy okazji innych spraw zapytał o sytuację z wiedziała, że nie chciała mówić o sytuacji z

woje  
Psycholog oświadczył, że nie wyjaśniał sprawy z drugą wychowanką – , ponieważ nie posiadał informacji, że była ona świadkiem zdarzenia.

Pani Zdzisława Gryszpan stwierdziła, że bardzo lubi ! , ale dziewczynka ma dni dobre i złe – czasem nakręca się, jest wulgarna. W trakcie zajęć telefony komórkowe są odkładane do kantorka. i wchodziła do kantorka, żeby korzystać z telefonu. Miała kilkakrotnie zwracaną uwagę, żeby tego nie robiła i nie reagowała. Jak

wychowawczynie zobaczyła, że [redacted] a trzyma telefon w ręku, to wzięła wychowankę za rękę i przesunęła ją w bok – chciała, aby ta odłożyła telefon, co w następstwie uczyniła. Być może było to klepienie – dokładnie nie pamięta. Pani Gryszpan potwierdziła, że radzi sobie z [redacted] nie używa wobec niej wulgarnych słów. Wychowawczynie oznajmiła, że wiedząc, iż jest na nią pisemna skarga zadzwoniła do ojca dziewczynki w dniu 27 lutego br. i wyjaśniła sytuację. Podczas tej rozmowy dowiedziała się, że skarga nie została złożona ani przez [redacted] ani przez jej ojca. Jednak ojciec [redacted] poinformował, że ktoś z placówki telefonował do niego i pytał się, czy wie o sprawie uderzenia jego córki. [redacted] oznajmił [redacted]

#### Książka pt. „Będę świadkiem w sądzie” czytana w grupie V

W dniu 4 marca 2020 r. do wicedyrektora wpłynęła notatka służbowa p. Moniki Korzeniowskiej, w której wyraża ona niepokój w związku z czytaniem przez wychowanki książki pt. „Będę świadkiem w sądzie”. Wicedyrektor poinformował, że wezwał p. Korzeniowską na rozmowę i zapytał ją o intencje sporządzenia tej notatki. Wychowawczynie uważała, że należy wyciszać dziewczęta, a nie „nakręcać”. Natomiast wicedyrektor podkreślił, że uważa wręcz przeciwnie, że należy wesprzeć wychowanki w trudnej sytuacji. Wspomniana książka jest w każdej grupie od ubiegłego roku.

#### Zachowania wychowanek z grupy V po spotkaniu z psychologami

Psycholog zorganizował dla wychowanek spotkanie z psychologami z Centrum Interwencji Kryzysowej w Szczecinie, po radzie uzyskanej od Fundacji „Dajemy dzieciom siłę”. O takie spotkanie prosiły także matki dziewcząt – zgłaszały u córek lęki, objawy depresyjne, mówiły o plotkach, „hejcie”. W dniu 3 marca pojawiły się 2 osoby i spotkały się z wychowankami z grupy V. Poinformowano dziewczęta, że spotkanie jest dobrowolne, mogą nie brać w nim udziału, mogą też wyjść w każdej chwili.

Psycholog twierdzi, że [redacted] nie powiedziała: [redacted] a oznajmiła: „*ma dosyć tego wszystkiego, już głowa mi paruje.*”

Osoby uczestniczące w kontroli oświadczyły, że nie wiedzą dlaczego wychowankowie wypowiadają się: [redacted] Do placówki wpłynęła w dniu 5 marca br. informacja z prokuratury, że [redacted]

#### Zachowania koleżanek

Psycholog poinformował, że [redacted] z własnej woli odsunęła się od grupy. Większość czasu wolnego spędza w grupie II, gdzie ma sympatię. Psycholog wie od wychowawczynie p. Jankowskiej, że był konflikt w grupie, ponieważ innej dziewczynce zginęła bielizna i okazało się, że była w rzeczach [redacted]

Kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych stwierdził, że [redacted] przyszła do niego przed feriami zimowymi i powiedziała, że chce wypisać się z internatu, bo źle się czuje, ma dość słuchania o [redacted], płakała. Kierownik prosił o przemyślenie sprawy, porównanie warunków internatu z domowymi, wzięcie pod uwagę ukończenia szkoły (dziewczynka jest pełnoletnia). Kiedy wychowanka wróciła po feriach, zmieniła zdanie. Psycholog wskazał, że [redacted] przed feriami wygłaszała takie samo zdanie o zachowaniach [redacted] jak inne dziewczynki. Pozostali rozmówcy również nie wiedzą, żeby [redacted] zmieniła zdanie o [redacted]

Obecnie jest bardzo Psycholog nie może ujawnić wszystkich informacji o bo obowiązuje go tajemnica zawodowa i zaproponował , aby skorzystała z pomocy

#### Opieka nad przez p. Wioletę Herman

Psycholog dowiedział się od matki , że p. Wioleta Herman używa takich sformułowań jak: *czy spóźniłaś się, bo* a wchodząc do pokoju dziewcząt oznajmiła: *co,* Psycholog poinformował p. Herman, że rodzice skarżą się na nieprawidłowe traktowanie przez nią dzieci. Wychowawczynie stwierdziła w rozmowie z psychologiem, że to, co powiedziała do wychowanek, to były żarty.

Z notatki służbowej wychowawczynie grupy V – p. Joanny Jankowskiej, z dnia 1 marca 2020 r., wynika, że zgłosiła jej, że ma Matka potwierdziła, że poinformowała ją o chęci odebrania Osoby uczestniczące w kontroli oświadczyły, że przebywa w n, ponieważ nie poradziła sobie z sytuacją i zachowaniami

Kierownik przydzielił p. Wiolecie Herman stanowisko wychowawcy IV grupy. po spotkaniu z prawnikiem w dniu 13 marca br. naniisał w sprawie p. Herman stosowne pismo do

Kierownik ds. opiekuńczo-wychowawczych potwierdził, że wśród wychowanek krąży informacja o treści: *p. Wioleta*

Osobom uczestniczącym w kontroli nic nie wiadomo na temat płaczków wychowanek za odejściem z grupy V p. Herman.

#### **Ujawniona nieprawidłowość:**

1. Nauczyciele nie radzą sobie z własnymi emocjami (p. Gryszpan twierdzi, że „pyrgnęła” wychowankę w ramię, p. Herman z powodu trudnej sytuacji nie już wychowawcą grupy V).
2. Nauczyciele nie radzą sobie z emocjami wychowanek, które przejawiają trudności w funkcjonowaniu po sytuacji związanej z dyrektorem. Emocje wychowanek nie zostały wygaszone również przez Centrum Interwencji Kryzysowej w Szczecinie.

#### **Zalecenie:**

1. Dokonać analizy i oceny przebiegu procesów wychowania oraz efektów działalności wychowawczej - na tej podstawie ocenić stan i warunki działalności wychowawczo - opiekuńczej w grupie wychowawczej V i udzielić skutecznej pomocy nauczycielom w wykonywaniu ich zadań wychowawczo - opiekuńczych zgodnie z art. 55 ust. 1 pkt 1,2,3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.).
2. Zobowiązać pedagoga i psychologa do udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej wychowankom/uczniom w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb zgodnie z § 24 pkt. 3 i 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).

3. Za zgodą rodziców wychowanek znajdujących się w trudnej sytuacji emocjonalnej zwrócić się do Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu zgodnie z § 20 pkt 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).

### Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658 ze zm.) dyrektor placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący placówkę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:

W Z. DYREKTOR  
Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2

Szczecin, dn. 24.03.2020r.

(Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki)\*

STARSZY WIZYTATOR

Agnieszka Sroczynska

Szczecin, dn. 23.03.2020r.

(Miejscowość, data i podpis  
przeprowadzającego kontrolę)\*

Protokół sporządzono dnia **23 marca 2020 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

W Z. DYREKTOR  
Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii Nr 2

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... 24.03.2020r.  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora kontrolowanej jednostki)

Szczecin, dnia 24.03.2020 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.