

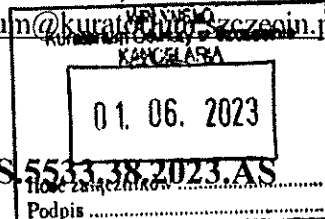


RPM/11152/2023 P
Data. 2023-06-02

KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE

Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin tel. 91 44 27 500, fax 91 44 27 508
www.kuratorium.szczecin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS 5533.38.2023.AS

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny	Zachodniopomorski Kurator Oświaty Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa szkoły lub placówki, jej siedziba, telefon, e-mail	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy TPD w Myśliborzu ul. Witolda Pileckiego 27, 74-300 Myślibórz tel. 957472894, e-mail: soswtpd@soswtpd.pl
Imię i nazwisko dyrektora szkoły lub placówki	Piotr Rampała
Imię i nazwisko kontrolującego	Agnieszka Stroynowska
Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	87/2023 16 maja 2023 r.
Termin rozpoczęcia kontroli	24 maja 2023 r.
Termin zakończenia kontroli	24 maja 2023 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny	WKOS.5533.38.2023.AS
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki	38
Tematyka kontroli	w związku z pismem p. _____, w którym poinformowała, że p. _____, nauczycielka w ośrodku, stosowała w roku szkolnym 2021/2022 wobec jej syna _____ nieodpowiednie metody pracy i nie realizowała zaleceń zawartych w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Imienny wykaz osób, z którymi rozmawiano podczas kontroli

LP	IMIĘ I NAZWISKO	STANOWISKO
1.	Piotr Rampala	dyrektor

Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli**Wyszczególnienie niezbędnych dowodów stanowiących podstawę ustaleń kontroli**

LP	NAZWY DOWODÓW STANOWIĄCYCH PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Księga uczniów Szkoły Podstawowej Specjalnej w SOSW TPD w Myśliborzu.
2.	Dziennik lekcyjny klasy łączonej I-II-III.
3.	Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny
4.	Orzeczenie nr . . . o potrzebie kształcenia specjalnego wydane . . . r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gorzowie Wielkopolskim.
5.	Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ..
6.	Notatka służbowa dyrektora z dnia 8.03.2023 r.
7.	Wyjaśnienie p. . . z dnia 10.03.2023 r.
8.	Notatka służbowa dyrektora z dnia 10.03.2023 r.
9.	Dziennika zajęć rewalidacyjnych prowadzonych w roku szkolnym 2022/2023 z . . .
10.	Dziennik zajęć logopedycznych prowadzonych w roku szkolnym 2022/2023 z . . .
11.	Dziennik zajęć integracji sensorycznej prowadzonych w roku szkolnym 2022/2023 z . . .
12.	Dziennika zajęć korekcji wad postawy prowadzonych w roku szkolnym 2022/2023 z . . .
13.	Dokumenty potwierdzające kwalifikacje p. . . oraz dokumenty potwierdzające ukończone przez nauczyciela formy doskonalenia zawodowego.

Wyszczególnienie niezbędnych innych czynności stanowiących podstawę ustaleń kontroli

LP	INNE CZYNNOSCI STANOWIĄCE PODSTAWĘ USTALEŃ KONTROLI
1.	Nie prowadzono.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w związku z pismem p. . . , w którym poinformowała, że p. . . , nauczycielka w ośrodku, stosowała w roku szkolnym 2021/2022 wobec jej syna . . . nieodpowiednie metody pracy i nie realizowała zaleceń zawartych w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

. . . został zapisany do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej Specjalnej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym TPD w Myśliborzu w dniu 1 września 2021 r. (wpis w księdze uczniów Szkoły Podstawowej Specjalnej w SOSW TPD w Myśliborzu). W roku szkolnym 2022/2023 był uczniem klasy drugiej do dnia 3 kwietnia



2023 r. (został wypisany przez matkę). W roku szkolnym 2022/2023 funkcjonował w klasie łączonej (pierwsza z drugą i trzecią), w której do dnia 3 kwietnia 2023 r. uczyło się czworo uczniów (dwóch uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym oraz dwóch uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi). Wychowawczynią oddziału jest p. tj. wieloletni nauczyciel, pracujący w ośrodku od 1994 r. Jak poinformował dyrektor do tej pory nie było skarg rodziców na prace ww. nauczyciela.

posiada orzeczenie nr o potrzebie kształcenia specjalnego wydane w dniu 30 sierpnia 2021 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Gorzowie Wielkopolskim na okres pierwszego etapu edukacyjnego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną, tj. niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym i autyzm. W przedmiotowym orzeczeniu w zalecanych warunkach i formach wsparcia ucznia zapisano, że *niezbędna jest kontynuacja rozwijania komunikacji funkcjonalnej, w oparciu o „Mówika”, w celu uświadamiania dziecku korzyści płynących z możliwości wyrażania prośb i komentowania rzeczywistości*, a także zalecono objęcie Jakuba następującymi formami zajęć:

- 1) rewalidacyjnymi:
 - a) zajęciami obejmującymi wszechstronną stymulację rozwoju;
 - b) zajęciami logopedycznymi;
- 2) zajęciami w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej:
 - a) zajęciami z zakresu terapii ręki;
 - b) zajęciami prowadzonymi Metodą Marii Montessori.

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zalecono również konsultacje i porady dla rodziców prowadzone przez nauczycieli i terapeutów pracujących z chłopcem na terenie szkoły celem wskazywania sposobów usprawniania procesów, których rozwój jest uwarunkowany zdiagnozowanymi niepełnosprawnościami, aby ujednoczyć oddziaływania wychowawcze na terenie szkoły i domu.

W dodatkowych informacjach o dziecku w ww. orzeczeniu zapisano: *Chłopiec wymaga kontynuacji nauki i wykorzystywania alternatywnych i wspierających form komunikacji. Dotąd stosowana była metoda PECS i system „Mówik”.*

podczas pobytu w ośrodku sporządzono dwie wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania. Pierwszą ocenę zespół nauczycieli i specjalistów sporządził w dniu 20 września 2021 r., a kolejną w dniu 22 września 2022 r. Zarówno w pierwszej, jak i w drugiej ocenie poziomu funkcjonowania zapisano istotne informacje dotyczące słabych stron funkcjonowania chłopca w sferze emocjonalno-społecznej, tj.: *nie zawsze podporządkowuje się poleceniom nauczyciela, występuje nadmierne okazywanie pozytywnych uczuć, nie rozumie niektórych zasad, nie zawsze przestrzega zasad i reguł określonych w grupie, reaguje krzykiem i buntem w sytuacjach nie odpowiadających jemu, nie potrafi współpracować w grupie, w sytuacjach trudnych reaguje złością krzykiem, nie rozpoznaje emocji, wymaga częstych przerw w trakcie pracy i stałego motywowania, nie dostrzega potrzeb innych osób.*

W dniu 30 września 2021 r. zespół nauczycieli i specjalistów opracował dla indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny. W programie tym uwzględniono m.in. w umiejętnościach komunikacyjnych wdrażanie do systematycznego posługiwania się komunikatorem.

Program ten został zmodyfikowany trzykrotnie podczas pobytu chłopca w ośrodku. Przyczyny modyfikacji IPET:

- modyfikacja w dniu 27 stycznia 2022 r. dotyczyła pracy nad motywacją ucznia, tj. poszerzanie obszarów zainteresowań i motywowanie do podejmowania działań oraz pracy nad przetwarzaniem zmysłowym i integracją sensoryczną, tj. dostarczania kontrolowanych bodźców sensorycznych;
- modyfikacja w dniu 28 września 2022 r. dotyczyła kształtowania umiejętności społecznych, tj. eliminowania zachowań niepożądanych, agresywnych wobec rówieśników oraz pracy nad przetwarzaniem zmysłowym i integracją sensoryczną, tj. dostarczania kontrolowanych bodźców sensorycznych, integrowania przetrwałych odruchów.
- modyfikacja w dniu 20 stycznia 2022 r. dotyczyła nadal kształtowania umiejętności społecznych, tj. eliminowania zachowań niepożądanych, agresywnych wobec rówieśników oraz pracy nad przetwarzaniem zmysłowym i integracją sensoryczną, tj. dostarczania kontrolowanych bodźców sensorycznych, integrowania przetrwałych odruchów.

Podczas ostatniej modyfikacji IPET w dniu 20 stycznia 2023 r. zaplanowano dla ucznia następujące zajęcia:

- zajęcia rewalidacji indywidualnej w wymiarze 1,5 godz. tygodniowo;
- zajęcia korekty wad postawy w wymiarze 1 godz. tygodniowo;
- zajęcia terapii integracji sensorycznej w wymiarze 1 godz. tygodniowo;
- zajęcia logopedyczne w wymiarze 1 godz. tygodniowo.

Biorąc pod uwagę zlecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny ucznia, a także dzienniki zajęć specjalistycznych należy stwierdzić, że w roku szkolnym 2022/2023 był objęty następującymi formami zajęć:

- 1) rewalidacyjnymi obejmującymi wszechstronną stymulację rozwoju; z dziennika zajęć rewalidacyjnych wynika, że zajęcia były prowadzone indywidualnie w środę od godz. 11.20 – 12.05, zajęcia prowadziła p. _____; zajęcia te trwały 45 minut tygodniowo, czyli zbyt krótko, gdyż godzina zajęć rewalidacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. poz. 502 z późn. zm.) trwa 60 minut;
- 2) zajęciami w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej:
 - a) zajęciami logopedycznymi; z dziennika zajęć logopedycznych wynika, że zajęcia były prowadzone indywidualnie w środę od godz. 12.05 – 12.50; zajęcia prowadziła p. _____ – logopeda; zajęcia te w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia zalecone zostały w ramach rewalidacji, w związku z tym powinny trwać 60 minut, natomiast jako zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej trwały 45 minut tygodniowo na podstawie § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.);
 - b) zajęciami integracji sensorycznej; z dziennika zajęć integracji sensorycznej wynika, że zajęcia były prowadzone indywidualnie w środę w godz. 9.40 – 10.25; zajęcia

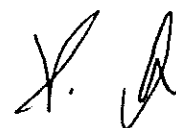
- prowadziła p. specjalista SI; zajęcia te nie były zalecone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia ucznia, a ich organizacja wynikała z indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego
- c) zajęciami w ramach korekty wad postawy, z dziennika zajęć korekcji wad postawy wynika, że były prowadzone indywidualnie w środę w godz. 10.25 – 11.10; zajęcia prowadziła p. – oligofrenopedagog; nauczyciel wychowania fizycznego w specjalności gimnastyka korekcyjna; zajęcia te nie były zalecone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia ucznia, a ich organizacja wynikała z indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego

Biorąc pod uwagę zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego należy stwierdzić, że w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczeń nie został objęty zajęciami z zakresu terapii ręki oraz zajęciami prowadzonymi Metodą Marii Montessori. Dyrektor poinformował, Metodę Marii Montessori nauczyciel stosował na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w oddziale łączonym klasy Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy drugiej trudno było wywnioskować, że metoda ta była wykorzystywana w pracy na lekcji. Dyrektor okazał zaświadczenie p. o ukończeniu kursu doskonalącego - pedagogika Marii Montessori (w wymiarze 95 godz.) i oświadczył, że metoda ta była stosowana w pracy na lekcji z Jednak z okazanej przez dyrektora dokumentacji nie wynikało, że p. pracowała Metodą Marii Montessori.

Odnosnie wykorzystywania komunikatora „Mówik” dyrektor poinformował, że p. wykorzystywała tę pomoc dydaktyczną w pracy na lekcji z, wprowadzała nowe wyrazy. Dyrektor dodał, że zdarzyło się, że nauczycielka miała problem z dodaniem nazw warzyw, ale była to sytuacja jednorazowa. Z relacji dyrektora wynikało, że nauczyciel wprowadził dużo nowych wyrazów do „Mówika”, a sprawnie posługiwał się „Mówikiem”. W wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania sporządzonej w dniu 22 września 2022 r. w obszarze umiejętności komunikacyjnych zapisano: *na niskim poziomie kształtuje się sprawność narządów mowy, krótkotrwale skupia się na zadaniu, rozprasza się, brak mowy werbalnej; planowany zakres wsparcia – terapia logopedyczna, posługiwanie się komunikatorem „Mówik”*. W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym w obszarze umiejętności komunikacyjnych zapisano informację o wdrażaniu do systematycznego posługiwania się komunikatorem. Jednak na podstawie tego zapisu trudno stwierdzić, że chodzi o komunikator typu „Mówik”.

Dyrektor poinformował, że p. jest pedagogiem specjalnym doskonalącym się w pracy z uczeniem niepełnosprawnym intelektualnie, z zaburzeniami mowy, w tym z autyzmem i okazał dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczyciela, jak i ukończone formy doskonalące warsztat pracy:

- dyplom ukończenia studiów magisterskich – pedagogika wczesnoszkolna;
- świadectwo ukończenia studiów podyplomowych – pedagogika specjalna – rehabilitacja i edukacja osób z niepełnosprawnością intelektualną;
- zaświadczenie o ukończeniu kursu doskonalącego - pedagogika Marii Montessori;



- zaświadczenie o ukończeniu formy doskonalenia zawodowego – trudne zachowania osób z autyzmem i ich wpływ na funkcjonowanie w roli ucznia;
- zaświadczenie o ukończeniu formy doskonalenia zawodowego – trudne zachowania dzieci z głębszą niepełnosprawnością intelektualną – propozycje praktycznych rozwiązań;
- zaświadczenie o ukończeniu formy doskonalenia zawodowego – AAC, czyli alternatywne i wspomagające sposoby komunikowania się;
- Certyfikat szkolenia MAKATON – Program Rozwoju Komunikacji – szkolenie podstawowe uprawniające do stosowania znaków MAKATONU w terapii osób w porozumiewaniu się.

Ustosunkowując się do porad i konsultacji dla rodziców zaleconych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego dyrektor wyjaśnił, że były one prowadzone przez p. rodzinnie, podczas odbioru przez matkę z ośrodka lub telefonicznie, w sytuacjach, gdy matka odbierała syna ze świetlicy. Porady te dotyczyły postępowania z dzieckiem w sytuacjach, gdy przejawiało ono zachowania trudne objawiające się agresją fizyczną, a także były przekazywane pozytywne komunikaty dotyczące funkcjonowania w ośrodku. Pani informowała dyrektora, że mama realizuje wskazówki do pracy z dzieckiem w domu i nie zgłaszała żadnych trudności w kontaktach. Jednak porady te nie zostały zapisywane w dokumentacji pracy ośrodka. W dzienniku zajęć lekcyjnych klasy drugiej – kontakty wychowawcy klasy z rodzicami zapisano :

- 3.10.2022 r. rozmowa z p. na temat zdrowia
- 28.11.2022 r. rozmowa z p. ; na temat przygotowania stroju na „Jasełka” dla syna.

Odnosnie zajęć z psychologiem, które były wskazane w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, dyrektor wyjaśnił, że w roku szkolnym 2022/2023 uczeń nie był objęty tą formą pomocy. Jak wyjaśnił dyrektor, psycholog zrezygnował z pracy w ośrodku.

Dyrektor ustosunkowując się do pisma matki : dnia 20 kwietnia 2023 r. poinformował, że współpraca z p. zarówno w roku szkolnym 2021/2022, jak i w pierwszym półroczu roku szkolnego 2022/2023 układała się pomyślnie. Dyrektor dodał, że w styczniu 2023 r. matka przybyła z siostrą na zabawę karnawałową i „Jasełka” organizowane w ośrodku. Na zabawę zostali zaproszeni wszyscy rodzice. Podczas zabawy dzieci występowały w „Jasełkach”, otrzymywały paczki. W trakcie imprezy dyrektor personalnie podziękował niektórym rodzicom za współpracę i wsparcie ośrodka w związku z organizowanymi wyjazdami rekreacyjno-kulturalnymi, np. za sfinansowanie wynajmu autokaru, upieczone ciasta, zakupione dla dzieci słodycze. W swoich podziękowaniach dyrektor nie wymienił personaliów p., gdyż w jego ocenie pani ta nie znalazła się w grupie osób, którzy w sposób szczególny wsparli ośrodek. W trakcie zabawy p. poprosiła dyrektora o rozmowę. Dyrektor zaprosił p. na rozmowę w dniu 29 stycznia 2023 r. Podczas spotkania p. przekazała dyrektorowi, że w ośrodku dzieci rzadko uczestniczą w formach wyjazdowo-rekreacyjnych, np. nie jeżdżą na basen, czy do teatru. Pytała o funkcjonowanie w SOSW TPD w Myśliborzu Rady Rodziców. Dyrektor poinformował, że Rada Rodziców w ośrodku nie funkcjonuje, gdyż *na podstawie*

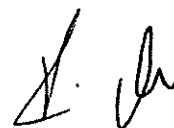
art. 87 w nawiązaniu do art. 83 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900) działalność Rad Rodziców nie dotyczy szkół i placówek niepublicznych. Dyrektor dodał, że w ośrodku funkcjonuje Koło Dzieci Specjalnej Troski Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Myśliborzu i przekazał informacje o działaniach prowadzonych na zewnątrz. Pani [redacted] wyraziła chęć aktywnego uczestnictwa w życiu ośrodka, jako rodzic. W związku z tym dyrektor zaproponował spotkanie z Kołem Dzieci Specjalnej Troski Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Myśliborzu oraz spotkanie z rodzicami wychowanków. Pani [redacted] przybyła na spotkanie, gdzie wybrano nowe władze do Koła Dzieci Specjalnej Troski Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w Myśliborzu, nie zgłaszała chęci kandydowania, została członkiem tego koła.

W dniu 8 marca 2023 r. p. [redacted] przysłała do gabinetu dyrektora i zapowiedziała, że wypisuje syna z ośrodka. Jako przyczynę podała, że p. [redacted] krzyczała na [redacted] w dniu 7 marca 2023 r., co jest nagrane na „Mówiku”. Matka oznajmiła, że nagrywanie na „Mówiku” włączyła [redacted] w dniu 6 marca 2023 r. Dyrektor zapytał się matki, czy nauczyciel wyraził zgodę na nagrywanie. Matka powiedziała, że *nie i że nie ma to nic do rzeczy*. Dyrektor miał wątpliwości, czy nagranie jest legalne, o czym poinformował matkę. Dyrektor przekazał matce również, że zajmie się sprawą i ustali fakty. Matka ostatecznie złożyła podanie o wypisanie z ośrodka. W tym samym dniu dyrektor zatelefonował do nauczyciela i z informacją, że matka rezygnuje z ośrodka podając przyczynę – krzyk na syna. Pani [redacted] poinformowała dyrektora, że nie krzyczała na [redacted], tylko stanowczo zwracała się do dziecka. Dyrektor poprosił p. [redacted] nauczyciela i p. [redacted] pomoc nauczyciela o wyjaśnienia. Dyrektor przeprowadził rozmowę z p. [redacted] pomocą nauczyciela w klasie łączonej [redacted] która przekazała, że gdy nauczycielka czytała tekst [redacted] zgłosił po raz kolejny potrzebę wyjścia do toalety. Pani [redacted] odmówiła uczniowi wyjścia. Jak oświadczyła p. [redacted] nie odczuwała tonu krzyku, jedynie zdecydowaną odmowę, a [redacted] i tak oddalił się do toalety. Pani [redacted] w dniu 10 marca 2023 r. złożyła dyrektorowi w dniu 10 marca 2023 r. pisemne wyjaśnienia. Poinformowała, że zwróciła się do [redacted] w sposób zdecydowany, mówiąc głośno, gdy po raz kolejny chciał wyjść do toalety. W ostateczności uczeń i tak poszedł do toalety. W swoim wyjaśnieniu p. [redacted] podniosła również, że miała problem z prowadzeniem nowych wyrazów do „Mówika”, co wcześniej jej się nie zdarzało, dlatego też żartobliwym tonem powiedziała do [redacted] – chyba wyrzucimy ten „Mówik” i włożyła komunikator uczniowi do plecaka. W sytuacji, gdy p. [redacted] próbowała wyjaśnić tę sytuację z matką [redacted], to ona zaczęła stawiać nauczycielce zarzuty prowadzenia prywatnych rozmów telefonicznych podczas zajęć lekcyjnych oraz zakupu sukienki za 180 zł. Pani [redacted] ustosunkowując się do zarzutów matki stwierdziła, że prywatne rozmowy telefoniczne, w tym o zakupie sukienki prowadziła w czasie przerwy międzylekcyjnej i zrozumiała, że była nagrywana.

Ustosunkowując się do słów, które podała p. [redacted] w swoim piśmie jako wypowiedzi dyrektora, dyrektor odpowiedział *nie pamiętam*.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. W roku szkolnym 2022/2023 uczeń został objęty zajęciami obejmującymi wszechstronną stymulację rozwoju w ramach zajęć rewalidacyjnych w wymiarze 45 minut tygodniowo, w związku z tym zajęcia te nie trwały 60 minut tylko 45 minut, gdyż zostały zorganizowane na podstawie § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji



Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.).

2. W roku szkolnym 2022/2023 . został objęty zajęciami logopedycznymi w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a nie rewalidacji jak zalecono w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w związku z tym zajęcia te nie trwały 60 minut tylko 45 minut, gdyż zostały zorganizowane na podstawie § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1280 z późn. zm.).
3. W roku szkolnym 2022/2023 . nie został objęty zajęciami z zakresu terapii ręki i zajęciami prowadzonymi Metodą Marii Montessori zaleconymi w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
4. W roku szkolnym 2022/2023 uczeń nie był objęty zajęciami z psychologiem z uwagi na wacat psychologa w ośrodku.
5. W dokumentacji pracy ośrodka brakuje informacji dotyczących wykorzystywania przez p. . w pracy na lekcji i komunikatora tzw. „Mówika”.
6. W roku szkolnym 2022/2023 . nie był objęty zajęciami z psychologiem, które były wskazane w jego indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym.

Wniosek:

- Potwierdził się zarzut matki przedstawił w jej piśmie z dnia 20 kwietnia 2023 r., że nie wszystkie zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego jej syna były w ośrodku realizowane.

W wyniku kontroli ujawniono nieprawidłowości naruszające przepis prawa określony w art. 68 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900) oraz niektóre przepisy prawa określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Pomimo ujawnionych podczas niniejszej kontroli nieprawidłowości w pracy ośrodka, nie wydano zaleceń, ponieważ uczeń, którego dotyczyła kontrola w dniu 3 kwietnia 2023 r. został wypisany przez matkę z ośrodka.

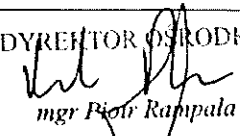
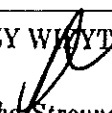
Zalecenia: nie wydano zaleceń.

Termin realizacji zaleceń: nie dotyczy

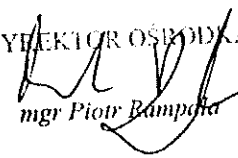
Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół sporządzono w dniu 26 maja 2023 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki

Podpis dyrektora szkoły lub placówki	Podpis kontrolującego
DYREKTOR OŚRODKA  mgr Piotr Rappala	STARSZY WIZYTATOR  Agnieszka Stroynowska
Miejsce i data podpisania protokołu	Miejsce i data podpisania protokołu
Mylbórz, 30 maja 2023r.	Szczecin, dnia 26 maja 2023 r.

Poświadczenie odbioru protokołu kontroli

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły lub placówki
30 maja 2023r. DYREKTOR OŚRODKA  mgr Piotr Rappala

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

