

**Kuratorium Oświaty
w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie**

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS-DK.5533.55.2018.MŁD.JKK

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Katolicka Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II,
ul. Staszica 38, 75-449 Koszalin
Telefon: 94 345 41 23 e-mail: szk_katolicka.koszalin@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: ks. Kazimierz Bednarski

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34,
75 - 950 Koszalin.
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Jolanta Krajewska – Krupa	19.03.2018 r.	WKOS-DK.5533.55.2018.MŁD.JKK
2.	Maria Łapacz-Domaradzka	19.03.2018 r.	WKOS-DK.5533.55.2018.MŁD.JKK

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 21.03.2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 21.03.2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.55.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 7

Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna w zakresie organizacji pracy dydaktycznej i opiekuńczo – wychowawczej oraz zapewnienia bezpieczeństwa uczniowi klasy _____ podczas pobytu w Katolickiej Szkole Podstawowej w Koszalinie w związku ze skargą _____

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z ks. Kazimierzem Bednarskim – dyrektorem szkoły, panią Barbarą Gęgotek – wicedyrektorem szkoły i _____ – nauczycielem



2. Dokonano analizy dokumentacji:

- Statutu szkoły,
 - Regulaminu ucznia Katolickiej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Koszalinie,
 - Dziennika klasy.
 - Zeszytu ucznia do korespondencji z rodzicami,
 - Zeszytu uwag,
 - Oceny opisowej [redacted] za I półrocze 2017/2018,
 - Karty oceny dorobku nauczyciela
-
- Dokumentów potwierdzających kwalifikacje pedagogiczne [redacted]
 - Poproszono dyrekcję o zebranie informacji od nauczycieli uczących, [redacted], na temat zachowania [redacted] podczas prowadzonych przez nich zajęć – informacje dostarczono w dniu 22.03.2018r. (5 informacji).

Ustalenie stanu faktycznego:

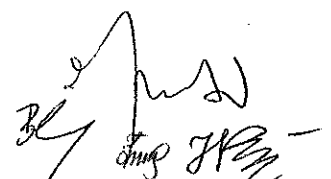
Zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 ze zm.) oraz § 3 ust. 3 i § 13–18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r., poz. 1658), na wniosek [redacted] podjęto czynności wyjaśniające. W dniu 21 marca 2018r. w szkole przeprowadzona została kontrola doraźna. [redacted] się na:

1. Wyrzucenie przez nauczyciela [redacted] z sali lekcyjnej i żądania zmycia farby z włosów w toalecie szkolnej oraz ośmieszanie dziecka przed klasą przez [redacted]
2. Dręczenie psychiczne [redacted] przez wychowawczynię poprzez wyśmiewanie jego funkcjonowania jako ucznia, od grudnia 2017r.

Ks. dyrektor Kazimierz Bednarski oraz wicedyrektor Barbara Gęgotek zgodnie potwierdzają, że w dniu 4 grudnia 2017r. miało miejsce zdarzenie [redacted] polegające na wyproszeniu z lekcji, przez nauczycielkę [redacted] ucznia [redacted]

Powodem takiego działania nauczycielki był nieregulaminowy wygląd ucznia, tj. dziecko przyszło do szkoły z zafarbowanymi włosami na zielony kolor. [redacted]

[redacted] poleciła uczniowi, aby zszedł do toalety i zmył farbę z włosów. Pani wicedyrektor podała, że toaleta znajduje się w podpiwniczeniu szkoły, wobec czego dziecko musiało zejść z drugiego piętra, gdzie usytuowana jest kl. [redacted] zyli musiało pokonać trzy kondygnacje. O zaistniałej sytuacji nauczycielka nie powiadomiła dyrekcji szkoły. Dyrektor szkoły ks. Kazimierz Bednarski, potwierdził, że w dniu zdarzenia, tj. 4 grudnia 2017r. po południu



w biurze parafialnym przyjął i która poinformowała o zdarzeniu i zrelacjonowała jego przebieg. Ksiądz dyrektor obiecał wyjaśnić sprawę i zaproponował spotkanie zainteresowanych stron w dniu 8 grudnia 2017r. W spotkaniu udział wzięli ks. dyrektor Kazimierz Bednarski, wicedyrektor Barbara Gęgotek, wychowawca :

..... oraz rodzice ucznia, państwo Z relacji dyrektorów i nauczycielki wynika, że spotkanie przebiegło w spokojnej atmosferze. Rodzice przyznali się do niewłaściwego postępowania, tj. przysłania syna do szkoły z zafarbowanymi włosami i nie zawiadomienia o tym fakcie szkoły przed przyjściem dziecka. Ustalono, że jeśli pojawią się jakieś ważne sprawy związane z funkcjonowaniem dziecka, rodzice mają je zgłaszać wychowawcy, a także dyrekcji, wg ich uznania. Podczas spotkania w dniu 8 grudnia 2017r. nauczycielka stwierdziła, że współpraca z państwem przez prawie trzy lata była dobra i jest jej bardzo przykro w związku z zaistniałą sytuacją, żałuje, że tak się stało. Powinna zadzwonić do rodziców.

Ksiądz dyrektor przeprosił rodziców za incydent z udziałem ich oraz poprosił, aby uznać, że etap ten jest zakończony i rozpocząć wszystko na nowo. W odczuciu dyrektorów i nauczycielki wszyscy rozstali się w zgodzie. Dyrekcja uznała sprawę za zakończoną. Ze spotkania nie sporządzono notatki służbowej. Wicedyrektor Barbara Gęgotek dodała, że w dniu 6 grudnia 2017r. w godzinach porannych rozmawiała z ojcem :

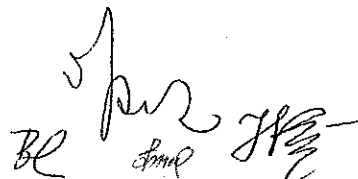
..... w obecności ojciec poinformował, że w dniu 3 grudnia 2017r. wrócił z synem z turnieju ok. godz. 22 i nie mieli już sił na zmycie farby z włosów. W opinii wicedyrektora rozmowa była spokojna i wolna od negatywnych emocji. W tym samym dniu wicedyrektor o zdarzeniu rozmawiała z nauczyciel oraz (matką jednego z uczniów) - świadkiem fragmentu zdarzenia mającego miejsce w dniu 4 grudnia 2017r.

Od dnia spotkania (8 grudnia 2017r.) do dnia kontroli, tj. 21.03.2018r. rodzice nie zgłaszali do dyrekcji szkoły żadnych uwag dotyczących pracy nauczycieli

..... choć codziennie obecni są w szkole (przywożenie i odbieranie i bardzo często widują się na terenie szkoły z wicedyrektorem. Pani Barbara Gęgotek poinformowała, że w kl. oprócz uczy pięciu nauczycieli (język angielski, informatyka, edukacja muzyczna, wychowanie fizyczne, obecny jest nauczyciel wspomagający). Żaden z nauczycieli nie zgłaszał niepokojącego zachowania ucznia o którym

pisze (brak aktywności, obniżony nastrój, lękliwość, płaczliwość, brak wiary w siebie). Wychowawca klasy wierdzi, że jest aktywnym, o przyjaznym usposobieniu dzieckiem, chętnie podejmuje się różnych zadań, śmiało zgłasza się do odpowiedzi, choć zdarza się, że są one niepoprawne, rówieśnicy nie skarżą się na zachowanie chłopca. Pozostali nauczyciele uczący w klasie nie potwierdzają zmian w zachowaniu ucznia (pisemne informacje), o których pisze ucznia, Wszyscy nauczyciele zgodnie podają, że jest aktywnym, ambitnym, pewnym siebie uczniem, jeśli ma wątpliwości śmiało dopytuje. Jest chłopcem otwartym i szczerym. Chętnie i zgodnie pracuje w zespole klasowym. Jest uczynny i serdeczny. rozwija swoje zainteresowania, trenując piłkę nożną w klubie piłkarskim „Gwardia Koszalin”.

Do dyrektorów szkoły nie docierały informacje, np. od uczniów kl. ich rodziców, czy samego o niewłaściwym zachowaniu wychowawcy



wobec ucznia Ksiądz dyrektor Kazimierz Bednarski podał, że nauczyciel została ukarana upomnieniem ustnym za zdarzenie, które miało miejsce w dniu 4 grudnia 2017r., fakt ten potwierdziła wicedyrektor szkoły Barbara Gęgotek oraz nauczycieli

Nauczycieli potwierdziła opisane powyżej zdarzenia. Działanie swoje tłumaczyła koniecznością przestrzegania regulaminu szkoły. Zgodnie z zapisami rozdziału I pkt 14 Regulaminu Ucznia Katolickiej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Koszalinie uczeń ma obowiązek „przestrzegania zasad higieny osobistej, dba o estetykę ubioru i fryzury. Uczeń nie farbuje włosów, nie rozjaśnia ich, nie robi trwałej ondulacji....”. Pomimo reakcji na niestosowny wygląd, wychowawca nie dokonał stosownej adnotacji w zeszycie uwag ucznia

Nauczycielka nie potrafiła uzasadnić, dlaczego poleciła uczniowi umycie włosów, a nie zastosowała innego, konstruktywnego rozwiązania. Z relacji nauczycielki wynika, że w dniu 4 grudnia 2017r., ucznia podczas przerwy odebrał ojciec, tłumaczył nauczycielce, że nie zdążyli umyć dziecku włosów. Wychowawczyni pamięta, że ojciec był zdenerwowany i wykrzykiwał, iż ośmieszono dziecko przed całą szkołą. Nauczycielka zaprosiła ojca na rozmowę na następny dzień, tj. 5 grudnia 2017r.

W dniu 5 grudnia 2017r. wychowawczyni w obecności nauczyciela wspomagającego spotkała się z rodzicami ucznia.

W odczuciu wychowawczyni rodzice byli zdenerwowani. Matka ucznia, zażądała kserokopii statutu i regulaminu szkoły. Nauczycielka odpowiedziała, że możliwy jest tylko wgląd w te dokumenty, które miała przygotowane zgodnie z życzeniem rodziców. Poinformowała także, że niewolno robić zdjęć, na co miała oświadczyć, że jest dorosła i poniesie konsekwencje swojego działania i robiła zdjęcia dokumentów telefonem komórkowym. Natomiast ojciec ucznia krzyczał, że „upokorzyłam i skatowałam dziecko”. przytoczyła także słowa matki ucznia skierowane do niej w dniu 5 grudnia 2017r. – „jako pedagog już pani nie istnieje, jako nauczyciel przestanie pani istnieć. Ani ojciec dyrektor, ani kuria, ani kuratorium nie pomoże, ale wcześniej będzie pani miała wizytację i kontrolę,

Wobec takiego rozwoju spotkania wychowawczyni stwierdziła, że jest to zły moment na dalszą rozmowę, gdyż emocje są zbyt duże. zaproponowała odłożenie rozmowy i spotkanie w szerszym gronie z dyrektorem szkoły. Spotkanie odbyło się w dniu 8 grudnia 2017r.

Wicedyrektor szkoły Barbara Gęgotek podała, że statut i regulamin szkoły dostępne są w sekretariacie i bibliotece szkoły, a rodzice należą do społeczności szkoły od trzech lat i codziennie obecni są w szkole.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących dręczenia psychicznego ucznia od początku grudnia 2017r. („od momentu spotkania, nauczycielka rozpoczęła dręczenie”), wychowawczyni stanowczo zaprzeczyła, aby sytuacje takie miały miejsce. Nauczycieli opisała swój sposób zwracania się do uczniów – najczęściej by skorygować działania dzieci, zwraca się do nich słowami – „a któż to tak napisał/ narysował pierwszaczek, czy trzecioklasista”. Możliwe jest, że mogła również w ten sposób zwrócić się do – „cóż to za kot, namalował go pierwszaczek, czy trzecioklasista”. Nauczycieli jest przekonana, że ten sposób pracy jest skuteczny. Jej obserwacje potwierdzają, że działanie takie motywuje uczniów do pracy i obniża poziom stresu, wzbudzając powszechną wesołość,

uczniowie śmieją się będąc porównywanymi do maluchów, ale nie wyśmiewają się z siebie. Nauczyciele stwierdzi, że nigdy nie miało miejsca wyśmiewanie się z techniki czytania ucznia. Faktem jest natomiast, że poprosiła rodziców o przebadanie ucznia w kierunku ryzyka dysleksji w poradni psychologiczno-pedagogicznej z powodu obniżonego tempa czytania oraz grafiki pisma. Rodzice odmówili, nie wyrazili również zgody na logopedyczne, przesiewowe badanie dziecka (brak zwrotu oświadczenia o zgodzie na badanie).

Wychowawca klasy prowadzi dziennik klasy Z analizy ocen bieżących ucznia wynika, że jest uczniem dobrym, nieobecności w szkole są przez rodziców usprawiedliwiane, rodzice uczestniczą we wszystkich w zebraniach organizowanych w szkole.

Z analizy frekwencji ucznia wynika, że w grudniu 2017r. obecny był na wszystkich zajęciach. Nieobecności odnotowano - 12.01.2018r. wizyta u lekarza sportowego, 7.02-09.02.2018r. stan zdrowia, (), 26.02-9.03.2018r. stan zdrowia ().

Uczeń ma zorganizowaną pomoc w formie

Z oceny opisowej semestru I 2017/2018 wynika, że „nawiązuje pozytywne relacje z rówieśnikami, na zajęciach pracuje samodzielnie i w dobrym tempie, niekiedy się rozprasza i zapomina o staranności.” W zeszycie uwag ucznia zapisane są tylko uwagi pozytywne. Natomiast w zeszycie do korespondencji z rodzicami widnieją zapisywane przez ucznia i nauczycieli informacje do rodziców dotyczące organizacji pracy szkoły oraz zadania domowe. W dniu 19 marca 2018 r. nauczyciel zapisał informację do rodziców o uzupełnieniu zaległości z okresu nieobecności ucznia z wyszczególnieniem konkretnych zadań. W odpowiedzi na zapis nauczyciela dziecka odpisała, że „w związku z utrudnieniami przekazania kart pracy oraz numerów ćwiczeń podczas nieobecności w szkole, informuje, że do końca tygodnia zaległe prace pojawią się w zeszytach i książkach”. Jednocześnie: dziecka upomniła wychowawcę klasy, że „miała obowiązek pierwszego dnia po przyjściu dziecka do szkoły sprawdzić i ewentualnie zapisać brak ćwiczeń, natomiast nauczyciel nie podjął rozmowy w tym temacie pomimo próśb rodziców.” Wychowawczyni podała, że w kl. obowiązuje zasada, że w sytuacji nieobecności dziecka w szkole, priorytetem jest pomoc koleżeńska w uzupełnianiu zaległości. Pomocy tej i jego rodzicom udziela najczęściej matka kolegi z klasy. Ponadto nauczycielka poinformowała, że zdarzało się, iż rodzice prośby o podawanie materiału do uzupełniania przez dziecko kierowali w czasie pełnienia przez nią dyżuru na przerwach, w związku z czym spotykali się w tej sytuacji z odmową.

Podczas kontroli przeprowadzono analizę dokumentów potwierdzających kwalifikacje nauczycieli Wynika z nich, że posiada wymagane kwalifikacje do nauczania w klasach I-III (edukacja wczesnoszkolna) oraz przygotowanie pedagogiczne.

W trakcie czynności wyjaśniających ustalono, że dyrektor szkoły ks. Kazimierz Bednarski niezwłocznie podjął działania mające na celu wyjaśnienie wydarzeń z dnia 4 grudnia 2017r., dotyczących wyproszenia ucznia z klasy i żądania przez nauczycieli umycia włosów pomalowanych zieloną farbą, ukarał upomnieniem ustnym nauczycieli oraz przeprosił rodziców ucznia.

Nie potwierdził się zarzut o dręczeniu psychicznym ucznia kl.
przez wychowawc:

Zalecenia:

1. Podejmować skuteczne działania w realizowaniu obowiązku wynikającego z art. 68 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 59 ze zm.) w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w trakcie zajęć.
2. Realizować zadania dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zm.) w szczególności służące kształtowaniu dobrych relacji z rodzicami uczniów.
3. Wspomagać i nadzorować pracę nauczycieli w zakresie realizacji zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły w myśl art. 6 ust.1-2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r.- Karta nauczyciela (Dz. U. z 2016, poz. 1379) w powiązaniu z art. 68 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz.1643).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 27 marca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

Ks. dr Kazimierz Bednarski
27.03.2018 r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki

Maria Lapacz-Damaradzka
Maria Lapacz-Damaradzka

WIZYTATOR

Jolanta Krąjewska-Krupa
Jolanta Krąjewska-Krupa

Koszalin, 27.03.2018 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego

DYREKTOR

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora

Ks. dr Kazimierz Bednarski
27.03.2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub płaćwki na każdej stronie protokołu.